



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
sekcia dohľadu
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Číslo: 12877-6000/2023/8
Bratislava 6. 2. 2025

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 187h ods. 7 a 187p ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy začatom z vlastného podnetu Úradu pre verejné obstarávanie na výkon kontroly postupu verejného obstarávateľa **Trenčiansky samosprávny kraj, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín, IČO: 36126624** (ďalej len „kontrolovaný“) pri zadávaní podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác na predmet zákazky „**Vybudovanie nového urgentného príjmu**“ realizovanej postupom pre zadávanie podlimitných zákaziek bez využitia elektronického trhu, vyhlásenej zverejnením výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania č. 257/2019 z 18. 12. 2019 pod zn. 35522 – WYP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad podľa § 175 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uvádza, že kontrolovaný svojím konaním **porušil:**

1. **princíp transparentnosti podľa § 10 ods. 2 v nadväznosti na § 24 ods. 1** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, keď z dokumentácie z predmetného verejného obstarávania prehľadným a preskúmateľným spôsobom nevyplýva, aké konkrétne zmeny kontrolovaný uskutočnil v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, a to konkrétne vo výkazoch výmer zverejnených v informačnom systéme JOSEPHINE dňa 2. 7. 2020, čím kontrolovaný vniesol pochybnosti do procesu posudzovania skutočnosti, či došlo v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky k podstatnej alebo k nepodstatnej zmene, a teda či vzhľadom na charakter týchto zmien je dĺžka lehoty na predkladanie ponúk po úprave výkazov výmer zverejnených v informačnom systéme JOSEPHINE dňa 2. 7. 2020, t. j. necelých 12 dní možné považovať za dostatočnú, a teda či nemala byť zo strany kontrolovaného podľa § 21 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov primerane predĺžená, pričom toto porušenie **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**,
2. **§ 114 ods. 6 v nadväznosti na § 53 ods. 5 písm. b)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v spojení s **§ 10 ods. 2** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, **a to princíp transparentnosti**, keď stanovil požiadavku uvedenú v časti E. „Opis predmetu zákazky“ v súťažných podkladoch nejasne, nejednoznačne a zmätočne, nakoľko umožňuje dvojaký výklad, v dôsledku ktorej vylúčil uchádzača ROKO gips, s.r.o., G. Švéniho 10A, Prievdza 971 01, IČO: 36302031 z predmetného verejného obstarávania z dôvodu nepreukázania jej splnenia, napriek tomu, že daný uchádzač preukázal jej splnenie

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

v súlade s jedným z jej možných výkladov, pričom kontrolovaný je povinný akceptovať všetky možné výklady, ktoré objektívne pripúšťa ním stanovená požiadavka, v dôsledku čoho nie je možné daný dôvod vylúčenia ponuky uchádzača ROKO gips, s.r.o., G. Švéniho 10A, Prievidza 971 01, IČO: 36302031 kvalifikovať ako zákonný. Kontrolovaný taktiež **porušil aj princíp rovnakého zaobchádzania**, keď pri vyhodnocovaní predmetnej požiadavky zvýhodnil úspešného uchádzača Si.To.Ro. s.r.o., Veľká Čausa 177, 971 01 Veľká Čausa, IČO: 36326372, ktorý preukázal jej splnenie v súlade s ďalším z jej možným výkladov, pričom toto porušenie **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**,

3. **§ 10 ods. 2** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, **a to princíp transparentnosti, proporcionality a princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov**, keď od všetkých uchádzačov v štádiu lehoty na predkladania ponúk požadoval predložiť kumulatívne neprimeraný rozsah dokladov, ktoré uchádzačov neopodstatnene nadmerne administratívne zaťažili a kontrolovaným požadovaný cieľ bolo možné dosiahnuť aj menej zaťažujúcim spôsobom, pričom pri požiadavke kontrolovaného na predloženie certifikátov k povrchovým materiálom, vrátane náterových hmôt a penetračných náterov, použitých v interiéroch budov, ktoré preukazujú ich antibakteriálne vlastnosti a odolnosť voči pôsobeniu germicídneho žiarenia a dezinfekčných prostriedkov úrad nemá za preukázané, či splnenie uvedenej požiadavky kontrolovaného bolo vôbec možné preukázať v celom rozsahu, vo vzťahu ku každej položke Zoznamu kľúčových stavebných materiálov a výrobkov, na ktorú sa predmetná požiadavka vzťahuje, na základe čoho má úrad taktiež za to, že vylúčenie uchádzača ROKO gips, s.r.o., G. Švéniho 10A, Prievidza 971 01, IČO: 36302031 z dôvodu nepreukázania splnenia uvedenej požiadavky z dôvodu nepredloženia relevantných certifikátov je nepreskúmateľné, pričom toto porušenie **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**,
4. **§ 113 ods. 7** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **a § 10 ods. 2** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, **a to najmä princíp transparentnosti a nediskriminácie hospodárskych subjektov**, keď v rámci procesu poskytovania vysvetlení informácií uvedených v súťažných podkladoch alebo v sprievodnej dokumentácii na základe žiadostí záujemcov neposkytol záujemcovi požadované vysvetlenie, pričom toto porušenie **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**,
5. **princíp transparentnosti podľa § 10 ods. 2 v nadväznosti na § 24 ods. 1** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, keď v dokumentácii z verejného obstarávania preskúmateľným spôsobom nezachytil a nezdokumentoval spôsob vyhodnotenia kontrolovaným stanovenej podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní u úspešného uchádzača Si.To.Ro. s.r.o., Veľká Čausa 177, 971 01 Veľká Čausa, IČO: 36326372, ako ani u jeho subdodávateľa MODEST DELTA, s.r.o., Trenčianska cesta 922, 957 01 Bánovce nad Bebravou, IČO: 34115455, napriek tomu, že kontrolovaný v súlade s § 41 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vyžadoval, aby navrhovaný subdodávateľ o. i. spĺňal podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia, čím vniesol pochybnosti do procesu

posudzovania splnenia predmetných podmienok účasti v predmetnej podlimitnej zákazke, pričom toto porušenie **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**,

6. **§ 114 ods. 5 a § 40 ods. 4** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, **ako aj § 10 ods. 2** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to **princíp transparentnosti**, keď úspešného uchádzača Si.To.Ro. s.r.o., Veľká Čausa 177, 971 01 Veľká Čausa, IČO: 36326372 vyhodnotil ako spĺňajúceho všetky podmienky účasti bez toho, aby ho požiadal o vysvetlenie, resp. doplnenie dokladov predložených za účelom preukázania splnenia podmienky účasti podľa 34 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, keďže z dokladu predloženého uchádzačom za účelom preukázania splnenia danej podmienky účasti nebolo možné posúdiť jeho platnosť a jej splnenie v súlade s bodom III.1.3) „Technická a odborná spôsobilosť“ výzvy a taktiež aj za účelom preukázania splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vo vzťahu k vysvetleniu postavenia experta navrhovaného na pozíciu zodpovedného pracovníka na montáž vyhradených plynových zariadení pre rozvod medicínálnych plynov, keďže z predloženej ponuky nebolo preukázané, že ide o vlastné kapacity úspešného uchádzača, pričom toto porušenie **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**,
7. **§ 114 ods. 6 v nadväznosti na § 53 ods. 5 písm. b) v spojení s § 10 ods. 2** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to **princíp transparentnosti a princíp rovnakého zaobchádzania**, keď dôsledkom všeobecne, nejasne a nejednoznačne koncipovanej žiadosti o vysvetlenie ponuky z 12. 8. 2020 a bez opätovného využitia inštitútu vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vylúčil uchádzača TO-MY-STAV s.r.o., Lesná 335/9, Kaniaňka 972 17, IČO: 36797006 z predmetného verejného obstarávania, v dôsledku čoho nie je možné dôvod vylúčenia uvedeného uchádzača kvalifikovať ako zákonný, čím boli kontrolovaným vnesené pochybnosti do procesu vyhodnocovania splnenia požiadaviek na predmet zákazky v predmetnom verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že rovnako aj oznámenie o vylúčení ponuky daného uchádzača je nedostatočne odôvodnené, nakoľko z neho nevyplýva, aké všetky konkrétne položky čiastkových výkazov výmer viedli kontrolovaného k vylúčeniu daného uchádzača z predmetného verejného obstarávania, pričom toto porušenie **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**,
8. **§ 114 ods. 6 v nadväznosti na § 53 ods. 1** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, **keď kontrolovaný** nepožiadaval uchádzača Si.To.Ro. s.r.o., Veľká Čausa 177, 971 01 Veľká Čausa, IČO: 36326372 o vysvetlenie jeho ponuky, **a to vo vzťahu** ku Kontrolnému a skúšobnému plánu, ktorý neobsahoval požadovaný popis opatrení, skúšok a kontrol určených na zabezpečenie kvality, súvisiacich s uchádzačom zvoleným technologickým postupom výstavby a k „Harmonogramu stavby „Vybudovanie nového urgentného príjmu“, ktorý nebol vypracovaný v požadovanej forme, **vo väzbe na** Detailnú technickú a cenovú špecifikáciu predmetu zákazky, v rámci ktorej daný uchádzač k jej vybraným položkám neuviedol kontrolovaným požadované náležitosti,

d'alej vo väzbe na požiadavku kontrolovaného na predloženie certifikátov k položkám prílohy F. 9 „Zoznam kľúčových stavebných materiálov a výrobkov“ súťažných podkladov, z ktorej mali vyplývať antibakteriálne vlastnosti, odolnosť voči germicídnemu žiareniu a odolnosť voči dezinfekčným prostriedkom používaných v zdravotníctve, ku ktorej daný uchádzač za účelom preukázania jej splnenia nepredložil k vybraným položkám relevantné certifikáty preukazujúce všetky požadované vlastnosti, **vo väzbe** na ním predložený „Certificate of Conformity of the production Control 1213-CPR-4125“ z 12. 12. 2019 k položke č. 9 a 10 a doklady k položke č. 101 prílohy č. F.9 „Zoznam kľúčových stavebných materiálov a výrobkov“ súťažných podkladov, bez doplnenia ich úradných prekladov do štátneho/slovenského jazyka **a taktiež aj v nadväznosti na** absentujúce doklady „Výkaz výmer rozvádzača DT2“, „Výkaz výmer – doplnenie do rozvádzača HR02“ a „Výkaz výmer doplnenie do rozvádzača RDT 01“ v ponuke daného uchádzača a zároveň porušil aj **§ 10 ods. 2** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, **a to princíp transparentnosti**, nakoľko uvedeným konaním kontrolovaného boli vnesené pochybnosti do procesu vyhodnocovania ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek predmet zákazky, pričom toto porušenie **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 22. 8. 2023 bol úradu doručený list č. S22826-2023-OPOO-2 „Podanie podnetu za účelom začatia konania o preskúmaní úkonov verejného obstarávateľa Trenčiansky samosprávny kraj“ zo 16. 8. 2023 od Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky, Limbová 2, 837 52 Bratislava (ďalej len „MZ SR“), obsahom ktorého je podnet na začatie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy pri zadávaní vyššie identifikovanej zákazky. Úrad si predmetný podnet osvojil a vykonáva konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy vo väzbe na vyššie identifikovanú zákazku z vlastného podnetu úradu.
2. Podľa § 187p ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v konaní začatom pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa postupuje podľa doterajších predpisov.
3. Podľa § 187h ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **v konaní začatom po 30. marci 2022, ktoré sa vzťahuje na verejné obstarávanie podľa odsekov 1 až 3, sa postupuje podľa predpisov účinných do 30. marca 2022;** to neplatí pre
 - a) uloženie povinnosti podľa § 166 ods. 2 a 3,
 - b) súčinnosť podľa § 167 ods. 7,
 - c) vykonanie dohľadu v priestoroch verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 podľa § 167 ods. 8,
 - d) zníženie pokuty podľa § 182 ods. 10,
 - e) uplynutie lehoty podľa § 173 ods. 14,
 - f) nazeranie do spisu podľa § 173 ods. 16,
 - g) zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 písm. q),
 - h) prepadnutie kaucie podľa § 172 ods. 5,
 - i) uloženie povinnosti nahradiť trovy konania podľa § 176 ods. 2,

j) konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiu úradu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného a pre konanie podľa § 177.

4. Podľa § 169 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30. 3. 2022 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, po ukončení súťaže návrhov, po zadaní zákazky na základe rámcovej dohody, po ukončení postupu inovatívneho partnerstva (ďalej len „konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“) sa začína
 - a) **z vlastného podnetu úradu,**
 - b) na základe podnetu osoby, ktorá nebola oprávnená podať námietky alebo
 - c) na základe podnetu orgánu štátnej správy, ktorý osvedčí právny záujem v danej veci, ak boli kontrolovanému poskytnuté finančné prostriedky na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služieb z Európskej únie.
5. Podľa § 171 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 1 písm. a) až c) a ods. 3 a 4 sa začína dňom doručenia oznámenia o začatí konania kontrolovanému. Konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 2 sa začína dňom doručenia podnetu úradu.
6. Listom č. 12877-6000/2023-OD/1 „Oznámenie o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ zo 6. 9. 2023, doručeným 6. 9. 2023, úrad oznámil kontrolovanému v zmysle § 169 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní začatie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy z vlastného podnetu úradu pri zadávaní vyššie identifikovanej zákazky na uskutočnenie stavebných prác. Predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy teda v zmysle § 171 ods. 4 v spojení s § 187h ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní začalo 6. 9. 2023.
7. Úrad listom č. 12877-6000/2023-OD/1 „Oznámenie o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ zo 6. 9. 2023 vyzval kontrolovaného, aby v zmysle § 173 ods. 1 písm. b) v spojení s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní predložil kompletnú dokumentáciu z predmetného verejného obstarávania v origináli a aby sprístupnil danú zákazku v informačnom systéme JOSEPHINE ďalej len „IS JOSEPHINE“) pre úrad na účel výkonu dohľadu. Úrad taktiež žiadal potvrdenie skutočnosti, že ním predložená dokumentácia je kompletná, a že neeviduje a neuchováva žiadne ďalšie dokumenty viažuce sa k postupu zadávania predmetnej zákazky, a to v lehote do 4 pracovných dní odo dňa doručenia predmetného oznámenia.
8. Kontrolovaný 8. 9. 2023 doručil úradu list „12877-6000/2023-OD/1 – oznámenie o zaslaní kompletnej dokumentácie“, prostredníctvom ktorého informoval úrad o zriadení prístupu do IS JOSEPHINE a následne dňa 12. 9. 2023 doručil úradu list „Zaslanie kompletnej dokumentácie“ z 8. 9. 2023, v rámci ktorého doručil dokumentáciu z predmetného verejného obstarávania v origináli a zároveň potvrdil skutočnosť, že dokumentácie z jeho strany je kompletná a neeviduje a neuchováva žiadne ďalšie dokumenty viažuce sa k postupu zadávania predmetnej zákazky.
9. Po preskúmaní kontrolovaným sprístupnenej a doručenej dokumentácie z 8. 9. 2023 a z 12. 9. 2023 úrad zistil, že ju nie je možné považovať za kompletnú. Na základe uvedeného úrad v zmysle § 173 ods. 3 a 4 zákona o verejnom obstarávaní vydal rozhodnutie o prerušení konania č. 12877-6000/2023-OD/2 z 27. 9. 2023 (ďalej len „rozhodnutie o prerušení konania

z 27. 9. 2023“), ktorým prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy a nariadil kontrolovanému doručiť úradu vyjadrenie kontrolovaného a informácie potrebné na výkon dohľadu a kompletnú dokumentáciu v origináli do pätnástich pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia.

10. Dňa 12. 10. 2023 kontrolovaný doručil úradu list č. TSK/2023/09480-2 „12877-6000/2023-OD/2 - Žiadosť o predĺženie lehoty“ z 12. 10. 2023, ktorým požiadal úrad o predĺženie lehoty na doručenie doplnenia dokumentácie v zmysle vyššie uvedeného rozhodnutia o prerušení konania o 10 pracovných dní, t. j. do 2. 11. 2023.
11. V nadväznosti na vyššie uvedené, úrad 13. 10. 2023 vydal rozhodnutie o dodatočnej lehote č. 12877-6000/2023-OD/3 podľa § 173 ods. 4 druhej vety zákona o verejnom obstarávaní, ktorým kontrolovanému určil dodatočnú lehotu na doručenie kompletnej dokumentácie v origináli a nariadil kontrolovanému doručiť kompletnú dokumentáciu v origináli najneskôr do 2. 11. 2023.
12. Kontrolovaný dňa 2. 11. 2023 doručil úradu listom „Poskytnutie požadovaných informácií, vyjadrení, odôvodnení a dokladov“ z 2. 11. 2023 (ďalej len „vyjadrenie z 2. 11. 2023“) a následne dňa 6. 11. 2023 listom č. TSK/2023/09480-4 „12877-6000/2023-OD/3 Poskytnutie požadovaných informácií, vyjadrení, odôvodnení a dokladov“ z 2. 11. 2023 doplnenie dokumentácie z predmetného verejného obstarávania.
13. Nakoľko úrad po preskúmaní kontrolovaným predloženou dokumentáciou z 2. 11. 2023 a následne dňa 6. 11. 2023 v rámci predmetného konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy zistil, že za účelom riadneho posúdenia postupu zadávania vyššie uvedenej zákazky je nevyhnutné poskytnúť aj ďalšie vyjadrenia, resp. podklady, dňa 5. 12. 2023 doručil kontrolovanému listom č. 12877-6000/2023-OD/4 „Vyžiadanie – výzvu na doplnenie kompletnej dokumentácie vo veci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 5. 12. 2023 (ďalej len „list z 5. 12. 2023“).
14. Dňa 19. 12. 2023 kontrolovaný doručil úradu list č. TSK/2023/09480-7 „12877-6000/2023-OD/4 Žiadosť o predĺženie lehoty“ z 19. 12. 2023, ktorým požiadal úrad o predĺženie lehoty na doručenie doplnenia dokumentácie v zmysle vyššie uvedeného vyžiadania – výzvy na doplnenie kompletnej dokumentácie z 5. 12. 2023 o 10 pracovných dní, t. j. do 12. 1. 2024.
15. V nadväznosti na vyššie uvedené, úrad 19. 12. 2023 vydal rozhodnutie o dodatočnej lehote č. 12877-6000/2023-OD/5 podľa § 173 ods. 4 druhej vety zákona o verejnom obstarávaní, ktorým kontrolovanému určil dodatočnú lehotu na doručenie kompletnej dokumentácie v origináli a nariadil kontrolovanému doručiť kompletnú dokumentáciu v origináli najneskôr do 12. 1. 2024.
16. Kontrolovaný dňa 12. 1. 2024 a dňa následne dňa 15. 1. 2024 doručil úradu list č. TSK/2024/00445-9 „12877-6000/2023-OD/4 Odpoveď na vyžiadanie - výzvu na doplnenie kompletnej dokumentácie“ z 12. 1. 2024 (ďalej len „vyjadrenie z 12. 1. 2024“), prílohou ktorého bol list „Poskytnutie požadovaných informácií, vyjadrení, odôvodnení a dokladov“, vrátane doplnenia dokumentácie z predmetného verejného obstarávania.
17. Z bodu II.2.13) výzvy „Informácie o fondoch EÚ“ vyplýva, že predmetné verejné obstarávanie nie je financované z fondov Európskej únie. Za účelom overenia uvedenej informácie úrad dňa 22. 1. 2025 požiadal prostredníctvom e-mailu MZ SR o poskytnutie vyjadrenia týkajúceho sa

možného spätného dofinancovania predmetného verejného obstarávania z prostriedkov Európskej únie, konkrétne z Plánu obnovy a odolnosti vo fáze po uzavretí zmluvy.

18. MZ SR prostredníctvom e-mailu z 22. 1. 2025 poskytlo úradu nasledovné vyjadrenie, cit.: „v prípade danej zákazky (...) sa jedná o projekt s názvom „Výstavba nového urgentného príjmu a centrálnej sterilizácie a zníženie energetickej náročnosti Monobloku A spojené s rekonštrukciou vybraných oddelení“, kód výzvy 11I102-21-VO9, kód projektu 11I102-21-V09-00016. Predmetné verejné obstarávanie je financované z prostriedkov Európskej únie, konkrétne z Plánu obnovy a odolnosti.“

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

19. Kontrolovaný v postavení centrálnej obstarávacej organizácie je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Na obstaranie vyššie identifikovaného predmetu zákazky kontrolovaný použil postup pre zadávanie podlimitných zákaziek bez využitia elektronického trhu podľa § 108 ods. 1 písm. b) v nadväznosti na § 113 až § 116 zákona o verejnom obstarávaní. Výzva na predkladanie ponúk (ďalej len „výzva na predkladanie ponúk“ alebo „výzva“) bola zverejnená vo Vestníku verejného obstarávania č. 257/2019 z 18. 12. 2019 pod zn. 35522 – WYP. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 3 378 419,16 EUR bez DPH išlo o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Daná zákazka je financovaná z Plánu obnovy a odolnosti. Kontrolovaný predmetnú zákazku nerozdelil na časti. Predmetné verejné obstarávanie bolo realizované prostredníctvom IS JOSEPHINE. Kontrolovaný požadoval od uchádzačov zloženie zábezpeky v zmysle § 46 zákona o verejnom obstarávaní vo výške 99 000 EUR.

Lehota na predkladanie ponúk podľa bodu IV.2.2) výzvy na predkladanie ponúk bola stanovená do 24. 1. 2020 do 8:00 hod. Uvedená lehota na predkladanie ponúk bola predĺžená oznámením o oprave zverejneným vo Vestníku verejného obstarávania č. 13/2020 z 21. 1. 2020 pod zn. 2639 – IOX, a to do 31. 1. 2020 do 8:00 hod., pričom dátum otvárania ponúk bol stanovený na 31. 1. 2020 na 8:50 hod. Kontrolovaný následne zverejnil oznámenie o oprave vo Vestníku verejného obstarávania č. 15/2020 z 23. 1. 2020 pod zn. 3416 – IOX s informáciou o zmene lehoty na predkladanie ponúk, a to do 7. 2. 2020 do 8:00 hod. a dátumom otvárania ponúk stanoveného na 7. 2. 2020 o 8:40 hod. Kontrolovaný taktiež zverejnil oznámenie o oprave vo Vestníku verejného obstarávania č. 29/2020 zo 4. 2. 2020 pod zn. 7624 – IOX, a to do 24. 2. 2020 do 8:00 hod. a dátum otvárania ponúk bol stanovený na 24. 2. 2020 na 8:40 hod. Kontrolovaný následne zverejnil oznámenie o oprave vo Vestníku verejného obstarávania č. 43/2020 z 20. 2. 2020 pod zn. 10165 – IOX, a to do 16. 3. 2020 do 8:00 hod. a dátum otvárania ponúk bol stanovený na 16. 3. 2020 na 8:40 hod. Uvedená lehota na predkladanie ponúk bola predĺžená oznámením o oprave zverejneným vo Vestníku verejného obstarávania č. 58/2020 z 12. 3. 2020 pod zn. 11283 – IOX, a to do 23. 3. 2020 do 8:00 hod. a dátum otvárania ponúk bol stanovený na 23. 3. 2020 na 8:40 hod. Kontrolovaný následne zverejnil oznámenie o oprave vo Vestníku verejného obstarávania č. 64/2020 z 20. 3. 2020 pod zn. 11754 – IOX s informáciou o zmene lehoty na predkladanie ponúk, a to do 25. 3. 2020 do 8:00 hod. a dátumom otvárania ponúk stanoveného na 25. 3. 2020 o 8:40 hod. Kontrolovaný ďalej zverejnil aj oznámenie o oprave vo Vestníku verejného obstarávania č. 67/2020 z 25. 3. 2020 pod zn. 12002 – IOX s informáciou o zmene lehoty na predkladanie ponúk, a to do 1. 4. 2020 do 8:00 hod. a dátumom otvárania ponúk stanoveného na 1. 4. 2020 o 8:40 hod. Kontrolovaný taktiež zverejnil oznámenie o oprave vo Vestníku

verejného obstarávania č. 70/2020 z 30. 3. 2020 pod zn. 12263 – IOX s informáciou o zmene lehoty na predkladanie ponúk, a to do 6. 4. 2020 do 8:00 hod. a dátumom otvárania ponúk stanoveného na 6. 4. 2020 o 8:40 hod. Následne kontrolovaný zverejnil oznámenie o oprave vo Vestníku verejného obstarávania č. 73/2020 z 2. 4. 2020 pod zn. 12512 – IOX s informáciou o zmene lehoty na predkladanie ponúk, a to do 16. 4. 2020 do 8:00 hod. a dátumom otvárania ponúk stanoveného na 16. 4. 2020 o 8:40 hod., pričom kontrolovaný taktiež upravil bod VI.3 „Doplňujúce informácie“ výzvy na predkladanie ponúk. Kontrolovaný ďalej zverejnil aj oznámenie o oprave vo Vestníku verejného obstarávania č. 77/2020 z 8. 4. 2020 pod zn. 13147 – IOX s informáciou o zmene lehoty na predkladanie ponúk, a to do 27. 4. 2020 do 8:00 hod. a dátumom otvárania ponúk stanoveného na 27. 4. 2020 o 8:40 hod. Kontrolovaný následne zverejnil oznámenie o oprave vo Vestníku verejného obstarávania č. 88/2020 z 27. 4. 2020 pod zn. 15668 – IOX s informáciou o zmene lehoty na predkladanie ponúk, a to do 15. 5. 2020 do 8:00 hod. a dátumom otvárania ponúk stanoveného na 15. 5. 2020 o 8:40 hod. Uvedená lehota na predkladanie ponúk bola predĺžená oznámením o oprave zverejneným vo Vestníku verejného obstarávania č. 102/2020 z 12. 5. 2020 pod zn. 19896 – IOX, a to do 25. 5. 2020 do 8:00 hod. a dátum otvárania ponúk bol stanovený na 25. 5. 2020 na 8:40 hod. Kontrolovaný ďalej zverejnil aj oznámenie o oprave vo Vestníku verejného obstarávania č. 109/2020 z 21. 5. 2020 pod zn. 20570 – IOX s informáciou o zmene lehoty na predkladanie ponúk, a to do 8. 6. 2020 do 8:00 hod. a dátumom otvárania ponúk stanoveného na 8. 6. 2020 o 8:40 hod. Kontrolovaný taktiež zverejnil aj oznámenie o oprave vo Vestníku verejného obstarávania č. 118/2020 z 3. 6. 2020 pod zn. 21404 – IOX s informáciou o zmene lehoty na predkladanie ponúk, a to do 22. 6. 2020 do 8:00 hod. a dátumom otvárania ponúk stanoveného na 22. 6. 2020 o 9:15 hod. Kontrolovaný následne zverejnil aj oznámenie o oprave vo Vestníku verejného obstarávania č. 129/2020 z 18. 6. 2020 pod zn. 22392 – IOX s informáciou o zmene lehoty na predkladanie ponúk, a to do 30. 6. 2020 do 8:00 hod. a dátumom otvárania ponúk stanoveného na 30. 6. 2020 o 9:15 hod. Posledné oznámenie o oprave bolo uverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 135/2020 z 26. 6. 2020 pod zn. 22952 – IOX s informáciou o zmene lehoty na predkladanie ponúk, a to do 14. 7. 2020 do 8:00 hod. a dátumom otvárania ponúk stanoveného na 14. 7. 2020 o 9:15 hod.

V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 14. 7. 2020 do 8:00 hod. predložili ponuku 4 uchádzači. Otváranie ponúk sa uskutočnilo 14. 7. 2020 o 9:15 hod. Po vyhodnotení splnenia podmienok účasti v zmysle § 40 zákona o verejnom obstarávaní nebol vylúčený žiadny uchádzač. Po vyhodnotení ponúk podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní boli vylúčené ponuky 3 uchádzačov podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Na základe stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk „najnižšia cena v EUR bez DPH“ kontrolovaný vyhodnotil ako úspešného uchádzača Si.To.Ro. s.r.o., Veľká Čausa 177, 971 01 Veľká Čausa, IČO: 36326372 s ponukovou cenou vo výške 3 036 521,10 EUR bez DPH, t. j. 3 643 825,32 EUR s DPH. Kontrolovaný dňa 31. 8. 2020 odoslal prostredníctvom IS JOSEPHINE danému úspešnému uchádzačovi „Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk“ podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, v ktorom o. i. uviedol, že jeho ponuku prijíma. Výsledkom zadávania predmetnej nadlimitnej zákazky bolo uzavretie Zmluvy o dielo z 27. 10. 2020 medzi Nemocnicou s poliklinikou Prievidza so sídlom v Bojniciach, Nemocničná 2, 972 01 Bojnica, IČO: 17335795 (ďalej len „Nemocnica s poliklinikou Prievidza“) a úspešným uchádzačom Si.To.Ro. s.r.o. s celkovou cenou za predmet zmluvy vo výške 3 036 521,10 EUR bez DPH, t. j. 3 643 825,32 EUR s DPH. Podľa článku VI „Čas plnenia“, bodu 6.1 predmetnej Zmluvy o dielo, cit.: „Zhotoviteľ sa zaväzuje poskytnúť plnenie predmetu Zmluvy v súlade s časovým harmonogramom, ktorý bude obojstranne odsúhlasený a podpísaný pri podpise Zmluvy, najneskôr však do uplynutia 16 mesiacov odo dňa odovzdania

staveniska. (...). Informácia o výsledku verejného obstarávania bola zverejnená vo Vestníku verejného obstarávania č. 33/2018 z 15. 2. 2018 pod zn. 2491 – IPT. Predmetná Zmluva o dielo bola dňa 27. 10. 2020 zverejnená na webovom sídle Nemocnice s poliklinikou Prievidza www.hospital-bojnice.sk. Posledným procesným úkonom zo strany kontrolovaného, ktorý bol predmetom konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy bolo zverejnenie listu „Suma skutočne uhradeného plnenia“ dňa 6. 10. 2022 v profile kontrolovaného.

Z rozsahu informácií zverejnených na profile kontrolovaného zriadeného na webovom sídle úradu www.uvo.gov.sk však súčasne vyplýva, že kontrolovaný uzavrel s úspešným uchádzačom 25. 2. 2022 Dodatok č. 1 k predmetnej Zmluve o dielo. Úrad uvádza, že úrad podľa § 169 ods. 1 písm. a) v nadväznosti na § 187h ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní začal konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy z vlastného podnetu úradu pri zadávaní predmetnej podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác, pričom predmetný Dodatok č. 1 nebol predmetom výkonu kontroly zo strany úradu.

Úrad v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy preskúmaval súlad postupu kontrolovaného pri zadávaní predmetnej nadlimitnej zákazky podľa zákona o verejnom obstarávaní platného a účinného v čase odoslania výzvy na predkladanie ponúk, t.j. dňa 16. 12. 2019.

Výzva úradu na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy

20. Úrad listom č. 12877-6000/2023/6 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 11. 11. 2024 (ďalej len „výzva na vyjadrenie“), doručeným 11. 11. 2024, v zmysle § 173 ods. 13 v nadväznosti na § 187h ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní vyzval kontrolovaného na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy v lehote do 15 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy. Úrad vo výzve na vyjadrenie ďalej uviedol, že objektívna lehota na začatie správneho konania o uložení pokuty za správne delikty podľa § 182 ods. 2 písm. q) zákona o verejnom obstarávaní, ktorého sa kontrolovaný dopustil konaním špecifikovaným v rámci zistenej skutočnosti č. 1, 2, 3, 4, 6, 7 a 8 a zároveň za správny delikt podľa § 182 ods. 2 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, ktorého sa kontrolovaný dopustil konaním bližšie špecifikovaným v rámci zistenej skutočnosti č. 5 už uplynula, a teda v zmysle § 182 ods. 6 nie je možné kontrolovanému už uložiť pokutu.
21. Vo výzve na vyjadrenie úrad vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k zisteniu úradu č. 1, podľa ktorého mal úrad za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 v nadväznosti na § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keď z dokumentácie z predmetného verejného obstarávania prehľadným a preskúmateľným spôsobom nevyplýva, aké konkrétne zmeny kontrolovaný uskutočnil v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, a to konkrétne vo výkazoch výmer zverejnených v IS JOSEPHINE dňa 2. 7. 2020, čím kontrolovaný vniesol pochybnosti do procesu posudzovania skutočnosti, či došlo v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky k podstatnej alebo k nepodstatnej zmene, a teda či vzhľadom na charakter týchto zmien je dĺžka lehoty na predkladanie ponúk po úprave výkazov výmer zverejnených v IS JOSEPHINE dňa 2. 7. 2020, t. j. necelých 12 dní možné považovať za dostatočnú, a teda či nemala byť zo strany kontrolovaného podľa § 21 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní primerane predĺžená, a to s možným vplyvom na výsledok verejného obstarávania.

22. Ďalej úrad v predmetnej výzve na vyjadrenie vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k zisteniu úradu č. 2, podľa ktorého mal úrad za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 114 ods. 6 v nadväznosti na § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom transparentnosti, keď stanovil požiadavku uvedenú v časti E. „Opis predmetu zákazky“ v súťažných podkladoch nejasne, nejednoznačne a zmätočne, nakoľko umožňuje dvojaký výklad, v dôsledku ktorej vylúčil uchádzača ROKO gips, s.r.o., G. Švéniho 10A, Prievidza 971 01, IČO: 36302031 (ďalej „ROKO gips, s.r.o.“) z predmetného verejného obstarávania z dôvodu nepreukázania jej splnenia, napriek tomu, že daný uchádzač preukázal jej splnenie v súlade s jedným z jej možných výkladov, pričom kontrolovaný je povinný akceptovať všetky možné výklady, ktoré objektívne pripúšťa ním stanovená požiadavka, v dôsledku čoho nie je možné daný dôvod vylúčenia ponuky uchádzača ROKO gips, s.r.o. kvalifikovať ako zákonný. Kontrolovaný taktiež postupoval aj v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania, keď pri jej vyhodnocovaní zvýhodnil úspešného uchádzača Si.To.Ro. s.r.o., Veľká Čausa 177, 971 01 Veľká Čausa, IČO: 36326372 (ďalej len „Si.To.Ro., s.r.o.“), ktorý preukázal jej splnenie v súlade s ďalším z jej možným výkladov, a to s možným vplyvom na výsledok verejného obstarávania.
23. V predmetnej výzve na vyjadrenie úrad taktiež vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k zisteniu úradu č. 3, podľa ktorého mal úrad za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom transparentnosti, proporcionality a princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov, keď od všetkých uchádzačov v štádiu lehoty na predkladania ponúk požadoval predložiť kumulatívne neprimeraný rozsah dokladov, ktoré uchádzačov neopodstatnene nadmerne administratívne zaťažili a kontrolovaným požadovaný cieľ bolo možné dosiahnuť aj menej zaťažujúcim spôsobom, pričom pri požiadavke kontrolovaného na predloženie certifikátov k povrchovým materiálom, vrátane náterových hmôt a penetračných náterov, použitých v interiéroch budov, ktoré preukazujú ich antibakteriálne vlastnosti a odolnosť voči pôsobeniu germicídneho žiarenia a dezinfekčných prostriedkov úrad nemá za preukázané, či splnenie uvedenej požiadavky kontrolovaného bolo vôbec možné preukázať v celom rozsahu, vo vzťahu ku každej položke Zoznamu kľúčových stavebných materiálov a výrobkov, na ktorú sa predmetná požiadavka vzťahuje, na základe čoho má úrad taktiež za to, že vylúčenie uchádzača ROKO gips, s.r.o. z dôvodu nepreukázania splnenia uvedenej požiadavky z dôvodu nepredloženia relevantných certifikátov je nepreskúmateľné, a to s možným vplyvom na výsledok verejného obstarávania.
24. V predmetnej výzve na vyjadrenie úrad taktiež vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k zisteniu úradu č. 4, podľa ktorého mal úrad za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 113 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní a v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to najmä princípom transparentnosti a nediskriminácie hospodárskych subjektov, keď v rámci procesu poskytovania vysvetlení informácií uvedených v súťažných podkladoch alebo v sprievodnej dokumentácii na základe žiadostí záujemcov neposkytol záujemcovi požadované vysvetlenie, a to s možným vplyvom na výsledok verejného obstarávania.
25. V predmetnej výzve na vyjadrenie úrad taktiež vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k zisteniu úradu č. 5, podľa ktorého mal úrad za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 v nadväznosti na § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keď v dokumentácii z verejného obstarávania preskúmateľným spôsobom nezachytil a nezdokumentoval spôsob vyhodnotenia kontrolovaným stanovenej podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní u úspešného uchádzača Si.To.Ro. s.r.o., ako ani u jeho subdodávateľa MODEST DELTA, s.r.o.,

Trenčianska cesta 922, 957 01 Bánovce nad Bebravou, IČO: 34115455 (ďalej len „MODEST DELTA, s.r.o.“), napriek tomu, že kontrolovaný v súlade s § 41 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní vyžadoval, aby navrhovaný subdodávateľ o. i. spĺňal podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia, čím vniesol pochybnosti do procesu posudzovania splnenia predmetných podmienok účasti v predmetnej podlimitnej zákazke, a to s možným vplyvom na výsledok verejného obstarávania.

26. V predmetnej výzve na vyjadrenie úrad taktiež vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k zisteniu úradu č. 6, podľa ktorého mal úrad za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 114 ods. 5 a § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom transparentnosti, keď úspešného uchádzača Si.To.Ro s.r.o. vyhodnotil ako spĺňajúceho všetky podmienky účasti bez toho, aby ho požiadal o vysvetlenie, resp. doplnenie dokladov predložených za účelom preukázania splnenia podmienky účasti podľa 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, keďže z dokladu predloženého uchádzačom za účelom preukázania splnenia danej podmienky účasti nebolo možné posúdiť jeho platnosť a jej splnenie v súlade s bodom III.1.3) „Technická a odborná spôsobilosť“ výzvy a taktiež aj za účelom preukázania splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, vo vzťahu k vysvetleniu postavenia experta navrhovaného na pozíciu zodpovedného pracovníka na montáž vyhradených plynových zariadení pre rozvod medicínálnych plynov, keďže z predloženej ponuky nebolo preukázané, že ide o vlastné kapacity úspešného uchádzača, a to s možným vplyvom na výsledok verejného obstarávania.
27. V predmetnej výzve na vyjadrenie úrad taktiež vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k zisteniu úradu č. 7, podľa ktorého mal úrad za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 114 ods. 6 v nadväznosti na § 53 ods. 5 písm. b) v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom transparentnosti a princípom rovnakého zaobchádzania, keď dôsledkom všeobecne, nejasne a nejednoznačne koncipovanej žiadosti o vysvetlenie ponuky z 12. 8. 2020 a bez opätovného využitia inštitútu vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, vylúčil uchádzača TO-MY-STAV s.r.o., Lesná 335/9, Kanianka 972 17, IČO: 36797006 (ďalej len „TO-MY-STAV s.r.o.“) z predmetného verejného obstarávania, v dôsledku čoho nie je možné dôvod vylúčenia uvedeného uchádzača kvalifikovať ako zákonný, čím boli kontrolovaným vnesené pochybnosti do procesu vyhodnocovania splnenia požiadaviek na predmet zákazky v predmetnom verejnom obstarávaní. Úrad súčasne mal za to, že rovnako aj oznámenie o vylúčení ponuky daného uchádzača je nedostatočne odôvodnené, nakoľko z neho nevyplýva, aké všetky konkrétne položky čiastkových výkazov výmer viedli kontrolovaného k vylúčeniu daného uchádzača z predmetného verejného obstarávania, a to s možným vplyvom na výsledok verejného obstarávania.
28. Úrad taktiež v predmetnej výzve na vyjadrenie vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k zisteniu úradu č. 8, podľa ktorého mal úrad za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 114 ods. 6 v nadväznosti na § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keď kontrolovaný nepožiadaval uchádzača Si.To.Ro. s.r.o. o vysvetlenie jeho ponuky, a to vo vzťahu ku Kontrolnému a skúšobnému plánu, ktorý neobsahoval požadovaný popis opatrení, skúšok a kontrol určených na zabezpečenie kvality, súvisiacich s uchádzačom zvoleným technologickým postupom výstavby a k „Harmonogramu stavby „Vybudovanie nového urgentného príjmu“, ktorý nebol vypracovaný v požadovanej forme, vo väzbe na Detailnú technickú a cenovú špecifikáciu predmetu zákazky, v rámci ktorej daný uchádzač k jej vybraným položkám neuviedol kontrolovaným požadované náležitosti, ďalej vo väzbe

na požiadavku kontrolovaného na predloženie certifikátov k položkám prílohy F. 9 „Zoznam kľúčových stavebných materiálov a výrobkov“ súťažných podkladov, z ktorej mali vyplývať antibakteriálne vlastnosti, odolnosť voči germicídnejmu žiareniu a odolnosť voči dezinfekčným prostriedkom používaných v zdravotníctve, ku ktorej daný uchádzač za účelom preukázania jej splnenia nepredložil k vybraným položkám relevantné certifikáty preukazujúce všetky požadované vlastnosti, vo väzbe na ním predložený „Certificate of Conformity of the production Control 1213-CPR-4125“ z 12. 12. 2019 k položke č. 9 a 10 a doklady k položke č. 101 prílohy č. F.9 „Zoznam kľúčových stavebných materiálov a výrobkov“ súťažných podkladov, bez doplnenia ich úradných prekladov do štátneho/slovenského jazyka a taktiež aj v nadväznosti na absentujúce doklady „Výkaz výmer rozvádzača DT2“, „Výkaz výmer – doplnenie do rozvádzača HR02“ a „Výkaz výmer doplnenie do rozvádzača RDT 01“ v ponuke daného uchádzača a zároveň postupoval aj v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom transparentnosti, nakoľko uvedeným konaním kontrolovaného boli vnesené pochybnosti do procesu vyhodnocovania ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek predmet zákazky, a to s možným vplyvom na výsledok verejného obstarávania.

Vyjadrenie kontrolovaného ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy

29. Kontrolovaný dňa 27. 11. 2024 doručil úradu list č. TSK/2024/00561-4 „12877-6000/2023/6 Žiadosť o predĺženie lehoty“ z 27. 11. 2024, v ktorom z objektívnych dôvodov požiadal úrad o predĺženie lehoty na predloženie písomného vyjadrenia k zisteným skutočnostiam uvedeným vo výzve na vyjadrenie.
30. Úrad následne listom č. 12877-6000/2023/7 „Žiadosť o predĺženie lehoty – odpoveď“ z 28. 11. 2024 vyhovel žiadosti kontrolovaného a stanovil náhradný termín na predloženie písomného vyjadrenia k zisteným skutočnostiam uvedeným vo výzve na vyjadrenie, vrátane dôkazov preukazujúcich jeho tvrdenia, a to do 15 pracovných dní od uplynutia pôvodne stanovenej lehoty na predloženie písomného vyjadrenia a dôkazov, ktorá podľa vykázaného doručenia výzvy na vyjadrenie uplynula dňa 2. 12. 2024, t.j. najneskôr do 23. 12. 2024, a to elektronicky alebo listinne na adresu úradu.
31. V úradom stanovenej lehote kontrolovaný doručil 23. 12. 2024 úradu list „Vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní č. 12877-6000/2023/6“ z 23. 12. 2024 (ďalej len „vyjadrenie k výzve“), ktorým **kontrolovaný vyjadril svoj nesúhlas** so skutočnosťami zistenými úradom v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy uvedenými vo výzve na vyjadrenie.
32. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení k výzve uviedol, cit.: „Predmetom zákazky boli stavebné práce na vybudovaní nového urgentného príjmu v areáli NsP Prievidza so sídlom v Bojniciach. Predmet zákazky bol vymedzený projektovou dokumentáciou spracovanou ARCHICO s.r.o. Malatíny 149, 032 15 Malatíny, autormi Ing. arch. XX a Ing. arch. XX, PhD. Predmet zákazky bol opísaný v súlade s § 42 ZVO. Z hľadiska špecifikácie predmetu stavebnej zákazky a jeho oceňovania zo strany uchádzačov je nevyhnutná najmä projektová dokumentácia, prípadne iné dokumenty potrebné pre prípravu ponuky, ktoré detailnejšie definujú parciálne časti diela po stavebnotechnickej alebo technologickej stránke. Výkaz výmer, ktorý, ak je vo verejnom obstarávaní poskytnutý, reflektoval na požiadavky vyplývajúce z projektovej dokumentácie a predstavoval určitý popis stavebných objektov alebo prevádzkových súborov vyjadrených súborom položiek stavebných prác, montážnych prác

a dodávok (špecifikácií) stavebných materiálov a tovarov, nie je jediným dokumentom, ktorý definuje predmet stavebnej zákazky z hľadiska materiálového, stavebno-technického, technicko-ekonomického, technologického alebo z hľadiska jeho požadovaných vlastností alebo požadovanej kvality, a pod. Výkaz výmer slúži pre porovnávanie predložených ponúk a jeho zámerom je zabezpečiť rovnakú základňu pre hodnotenie a porovnanie predložených ponúk.

V procese verejného obstarávania bol na základe žiadosti o vysvetlenie niekoľkokrát menený, dopĺňaný výkaz výmer. Všetky hospodárske subjekty mali rovnaké podklady pre spracovanie svojej ponuky. Vysvetľovaním nemenil rozsah stavebných prác, vykonané zmeny, úpravy vo výkaze výmer nepredstavovali významné zmeny. Uskutočnené zmeny výkazu výmer neboli zo strany verejného obstarávateľa svojvoľné, ale boli vyžiadané. Na základe poskytnutej projektovej dokumentácie boli schopní identifikovať požiadavky verejného obstarávateľa – kontrolovaného na predmet zákazky, no nebolo im jasné do ktorej položky výkazu výmer majú identifikované a požadované položky naceniť. Kontrolovaný pre zabezpečenie transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a zabezpečenia rovnakej základne pre necenenie predmetu zákazky pristúpil k vysvetleniu.

Nakoľko predmet zákazky riadne dodaný a skolaudovaný (kolaudáciu uskutočňuje nezávislá, nestranná inštitúcia) v súlade s podpísanou zmluvou o dielo, ktorá nie je v rozpore s ponukou a teda ani v rozpore s poskytnutou projektovou dokumentáciou a s ňou súvisiacim výkazom výmer kontrolovaný zastáva názor, že pri opise predmetu zákazky, ako aj v procese prípravy ponúk poskytol dostatočné informácie pre dosiahnutie cieľa, ktorým bola výstavba nového urgentného príjmu.

Úrad vo svojich zisteniach poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2S 35/2013-67 zo dňa 29. 05. 2013, z ktorého vyplýva, že pokiaľ dokumentácia verejného obstarávateľa, resp. v nej obsiahnuté požiadavky, objektívne pripúšťajú rozdielny výklad, nemôže táto interpretačná neistota postihovať žiadneho z uchádzačov, ale len samotného verejného obstarávateľa. Je totiž potrebné zdôrazniť, že je to práve verejný obstarávateľ, kto dokumentáciu vyhotovuje, a teda potom za správnosť a úplnosť dokumentácie zodpovedá. Porušením princípu transparentnosti je potom akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré spôsobuje nečitateľnosť obstarávania. Tak tomu môže byť napr. aj vtedy, ak súťažné podklady neobsahujú jednoznačné a zrozumiteľne formulované pravidlá.“ K rovnakému záveru dospel aj Krajský súd v Bratislave, napr. aj vo svojom neskoršom rozsudku vo veci sp. zn. 2S 307/2017 zo dňa 25. 07. 2018.

V tejto súvislosti úrad ďalej poukazuje aj na rozhodnutie Rady úradu č. 14804-9000/2020 zo dňa 24. 11. 2020, kde sa v bodoch 96 a 97 uvádza, cit.: „96. V rozhodnutí rady č. 12890-9000/2017 zo dňa 24. 08. 2017 (body 72 až 81 rozhodnutia), kde uviedla, že za jasnosť a jednoznačnosť znenia podmienok účasti zodpovedá kontrolovaný, pričom zanedbanie tejto jeho povinnosti by nemalo byť na ujmu uchádzačov. Rovnaký prístup rada deklarovala aj v rozhodnutí rady č. 14595-9000/2017 zo dňa 16. 10. 2017 (body 51 až 57 rozhodnutia), kedy v prípade, keď spôsob preukazovania podmienky účasti nebol kontrolovaným dostatočne precizovaný a umožňoval rôzny výklad, rada prijala záver, že nedostatky formulácie podmienky účasti kontrolovaným, ktoré umožňujú rôzny výklad, nie je možné klásť na ťarchu uchádzača, ako aj v ďalšom rozhodnutí rady č. 4314-9000/2018 zo dňa 04. 04. 2018 (body 79 až 83), v ktorom konštatovala, že nedostatky formulácie požiadavky stanovenej kontrolovaným, ktoré umožňujú rôzny výklad, podľa rady v žiadnom prípade nemožno klásť

na ťarchu uchádzačov. Obdobne rada postupovala napr. aj vo svojom rozhodnutí č. 14011-9000/2020 zo dňa 09. 11. 2020 (body 95 – 99).“

Kontrolovaný sa nestotožňuje s názorom úradu, že by predložená dokumentácia a formulácie obsiahnuté v súťažných podkladoch vykazovali známky nejednoznačnosti a dvojitého výkladu. Rozsudok krajského súdu ako aj Rozhodnutie rady sa opierajú o situáciu, keď nejednoznačnosť namietajú hospodárske subjekty, ktoré pripravujú ponuku a nie tretia strana. Z priebehu verejného obstarávania je zrejmé že relevantné hospodárske subjekty vedeli čo majú (aké informácie) a v akom rozsahu predložiť. Kontrolovaný vyhodnocoval ponuky a informácie v nich prostredníctvom odbornej komisie. Uchádzači sa necítili ukrátení na svojich právach.

Kontrolovaný sa nestotožňuje so zistenými zisteniami nakoľko pri výkone kontrole sa opiera o metodické usmernenie úradu č. 9243-5000/2022 z 22. 7. 2022, resp. metodické usmernenie úradu č. 11919-5000/2023 z 7. 8. 2023, a aplikuje rozhodovaciu prax, ktorú v čase obstarávania nemohol kontrolovaný aplikovať.

Ako už uviedol pri definovaní predmetu zákazky postupoval v súlade s § 42, komisia vyhodnocovala ponuky v súlade s pravidlami, ktoré kontrolovaný určil. Kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že úrad nespochybnil zákonnosť vznesených požiadaviek. Úrad vyjadril pochybnosti k primeranosti. Avšak ani zákon o verejnom obstarávaní a ani iná právna úprava nedefinuje čo je primerané a čo už primerane nie je.

Primárnym cieľom kontrolovaného je vybrať dodávateľa schopného zrealizovať predmet zákazky v požadovanej kvalite a ochrániť verejné financie pred zneužitím. Skutočnosť, že uchádzač vie naceniť výkaz výmer a má v predmete podnikania uvedený požadovaný rozsah, samo o sebe neznamená, že vie dielo riadne zhotoviť v súlade s požiadavkami kontrolovaného.

Záverom uvádzame, že vybudovaný urgentný príjem I. typu s vybavením nadregionálneho významu slúži na zabezpečenie urgentnej zdravotnej starostlivosti pacientom s náhlou zmenou zdravotného stavu, ktorá ohrozuje ich život alebo niektorú zo životných funkcií a predpokladá sa ich hospitalizácia v nemocnici.“

Právny rámec

33. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
34. Podľa § 21 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní pri určení lehoty na predkladanie ponúk a lehoty na predloženie žiadostí o účasť verejný obstarávateľ a obstarávateľ prihliadajú na zložitosť predmetu zákazky alebo koncesie a čas potrebný na vypracovanie ponúk; tým nie sú dotknuté minimálne lehoty na predkladanie ponúk a na predloženie žiadostí o účasť podľa tohto zákona.
35. Podľa § 21 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ primerane predĺžia lehotu na predkladanie ponúk, lehotu na predloženie žiadostí o účasť alebo lehotu na predkladanie návrhov, ak v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti vykonajú podstatnú zmenu.

36. Podľa § 21 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní ponuky, návrhy a ďalšie doklady a dokumenty vo verejnom obstarávaní sa predkladajú v štátnom jazyku. Ak je doklad alebo dokument vyhotovený v cudzom jazyku, predkladá sa spolu s jeho úradným prekladom do štátneho jazyka; to neplatí pre ponuky, návrhy, doklady a dokumenty vyhotovené v českom jazyku. Ak sa zistí rozdiel v ich obsahu, rozhodujúci je úradný preklad do štátneho jazyka. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž, v oznámení o koncesii, v oznámení o vyhlásení súťaže návrhov umožniť predloženie ponuky aj v inom jazyku, ak ide o postup zadávania nadlimitnej zákazky, nadlimitnej koncesie alebo súťaž návrhov.
37. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania.
38. Podľa § 32 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní verejného obstarávania sa môže zúčastniť len ten, kto spĺňa tieto podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia: nemá evidované daňové nedoplatky voči daňovému úradu a colnému úradu podľa osobitných predpisov v Slovenskej republike alebo v štáte sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu.
39. Podľa § 32 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: opisom technického vybavenia, študijných a výskumných zariadení a opatrení použitých uchádzačom alebo záujemcom na zabezpečenie kvality.
40. Podľa § 32 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní ak v odseku 3 nie je ustanovené inak, uchádzač alebo záujemca preukazuje splnenie podmienok účasti podľa odseku 1: písm. c) doloženým potvrdením miestne príslušného daňového úradu a miestne príslušného colného úradu nie starším ako tri mesiace.
41. Podľa § 32 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač alebo záujemca nie je povinný predkladať doklady podľa odseku 2, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ je oprávnený použiť údaje z informačných systémov verejnej správy podľa osobitného predpisu. Ak uchádzač alebo záujemca nepredloží doklad podľa odseku 2 písm. a), je povinný na účely preukázania podmienky podľa odseku 1 písm. a) poskytnúť verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov. Údaje podľa druhej vety verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ oprávnený použiť údaje z informačných systémov verejnej správy podľa osobitného predpisu bezodkladne zašle v elektronickej podobe prostredníctvom elektronickej komunikácie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na vydanie výpisu z registra trestov. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v oznámení použitom ako výzva na súťaž, ktoré doklady podľa odseku 2 sa z dôvodu použitia údajov z informačných systémov verejnej správy nepredkladajú.

42. Podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: ak ide o stavebné práce alebo služby, údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, ak nie sú kritériom na vyhodnotenie ponúk.
43. Podľa § 35 zákona o verejnom obstarávaní ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžaduje predloženie certifikátu systému manažérstva kvality vydaného nezávislou inštitúciou, ktorým sa potvrdzuje splnenie požiadaviek technických noriem na systém manažérstva kvality uchádzačom alebo záujemcom vrátane dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím, odkazuje na systém manažérstva kvality podľa technických noriem, ktorý je certifikovaný akreditovanou osobou. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ uzná ako rovnocenný certifikát systému manažérstva kvality vydaný príslušným orgánom členského štátu. Ak uchádzač alebo záujemca objektívne nemal možnosť získať príslušný certifikát v určených lehotách, verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia prijať aj iné dôkazy o rovnocenných opatreniach na zabezpečenie systému manažérstva kvality predložené uchádzačom alebo záujemcom, ktorými preukáže, že ním navrhované opatrenia na zabezpečenie systému manažérstva kvality sú v súlade s požadovanými slovenskými technickými normami na systém manažérstva kvality.
44. Podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do
- a) dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov,
 - b) piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje inak, ako podľa písmena a).
45. Podľa § 41 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu v súťažných podkladoch alebo v koncesnej dokumentácii vyžadovať, aby
- a) uchádzač v ponuke uviedol podiel zákazky, ktorý má v úmysle zadať subdodávateľom, navrhovaných subdodávateľov a predmety subdodávok,
 - b) navrhovaný subdodávateľ spĺňal podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia a neexistovali u neho dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až h) a ods. 7; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu sa preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, ktorý má subdodávateľ plniť.
46. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytli uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.

47. Podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.
48. Podľa § 56 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní uzavretá zmluva, rámcová dohoda alebo koncesná zmluva nesmie byť v rozpore so súťažnými podkladmi alebo koncesnou dokumentáciou a s ponukou predloženou úspešným uchádzačom alebo uchádzačmi.
49. Podľa § 108 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní pri podlimitných zákazkách verejný obstarávateľ postupuje podľa § 112 až 116, ak ide o stavebné práce a o iné tovary alebo služby, ako podľa písmena a).
50. Podľa § 112 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ uvedie vo výzve na predkladanie ponúk alebo v súťažných podkladoch, ak boli zverejnené podľa § 113 ods. 5, podmienky účasti, doklady, ktorými ich možno preukázať, a podmienku podľa § 40 ods. 6 písm. g), ak sa uplatňuje. Podmienky účasti verejný obstarávateľ určí tak, že môže vyžadovať podmienky podľa § 32 ods. 1 písm. a) až d), g) a h) a § 33 až 36.
51. Podľa § 112 ods. 12 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ určí lehotu na predkladanie ponúk, ktorá nesmie byť kratšia ako 20 dní odo dňa odoslania výzvy na predkladanie ponúk na uverejnenie vo vestníku, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác.
52. Podľa § 113 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní vysvetlenie informácií uvedených vo výzve na predkladanie ponúk, v súťažných podkladoch alebo v inej sprievodnej dokumentácii verejný obstarávateľ bezodkladne oznámi všetkým záujemcom, najneskôr však tri pracovné dni pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk za predpokladu, že o vysvetlenie sa požiada dostatočne vopred.
53. Podľa § 114 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ vyhodnocuje splnenie podmienok účasti v súlade s výzvou na predkladanie ponúk, pričom postupuje podľa § 40 ods. 4 až 14. Verejný obstarávateľ vylúči z verejného obstarávania uchádzača, ktorý nepredložil po písomnej žiadosti doklady nahradené čestným vyhlásením podľa odseku 1 v určenej lehote.
54. Podľa § 114 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a komisia na vyhodnotenie ponúk, ak bola verejným obstarávateľom zriadená podľa § 51, postupujú pri vyhodnocovaní ponúk podľa § 53.

Právne posúdenie úradom

55. Úrad preskúmal úkony kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní po uzavretí zmluvy, najmä z dokumentácie predloženej kontrolovaným a vyjadrení kontrolovaného a uvádza nasledovné:

Zistená skutočnosť č. 1:

56. Vychádzajúc z ustanovenia § 21 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ povinný vždy pristúpiť k primeranému predĺženiu

lehoty na predkladanie ponúk, lehoty na predloženie žiadosti o účasť alebo lehoty na predkladanie návrhov, ak v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti vykonajú podstatnú zmenu.

57. Kontrolovaný v bode IV.2.2) „Lehota na predkladanie ponúk“ výzvy stanovil lehotu na predkladanie ponúk **do 24. 1. 2020 08:00 hod.**

58. Kontrolovaný následne vykonal:

- a) redakčnú opravu zverejnením Oznámenia o oprave vo Vestníku verejného obstarávania č. 13/2020 z 21. 1. 2020 pod zn. 2639 – IOX, pričom z jeho bodu VII.1.2) vyplýva, že kontrolovaný z dôvodu zmeny pôvodných informácií o. i. predĺžil lehotu na predkladanie ponúk **do 31. 1. 2020 08:00 hod.;**
- b) redakčnú opravu zverejnením Oznámenia o oprave vo Vestníku verejného obstarávania č. 15/2020 z 23. 1. 2020 pod zn. 3416 – IOX, pričom z jeho bodu VII.1.2) vyplýva, že kontrolovaný z dôvodu zmeny pôvodných informácií o. i. predĺžil lehotu na predkladanie ponúk **do 7. 2. 2020 08:00 hod.;**
- c) redakčnú opravu zverejnením Oznámenia o oprave vo Vestníku verejného obstarávania č. 29/2020 zo 4. 2. 2020 pod zn. 7624 – IOX, pričom z jeho bodu VII.1.2) vyplýva, že kontrolovaný z dôvodu zmeny pôvodných informácií o. i. predĺžil lehotu na predkladanie ponúk **do 24. 2. 2020 08:00 hod.;**
- d) redakčnú opravu zverejnením Oznámenia o oprave vo Vestníku verejného obstarávania č. 43/2020 z 20. 2. 2020 pod zn. 10165 – IOX, pričom z jeho bodu VII.1.2) vyplýva, že kontrolovaný z dôvodu zmeny pôvodných informácií o. i. predĺžil lehotu na predkladanie ponúk **do 16. 3. 2020 08:00 hod.;**
- e) redakčnú opravu zverejnením Oznámenia o oprave vo Vestníku verejného obstarávania č. 58/2020 z 12. 3. 2020 pod zn. 11283 – IOX, pričom z jeho bodu VII.1.2) vyplýva, že kontrolovaný z dôvodu zmeny pôvodných informácií o. i. predĺžil lehotu na predkladanie ponúk **do 23. 3. 2020 08:00 hod.;**
- f) redakčnú opravu zverejnením Oznámenia o oprave vo Vestníku verejného obstarávania č. 64/2020 z 20. 3. 2020 pod zn. 11754 – IOX, pričom z jeho bodu VII.1.2) vyplýva, že kontrolovaný z dôvodu zmeny pôvodných informácií o. i. predĺžil lehotu na predkladanie ponúk **do 25. 3. 2020 08:00 hod.;**
- g) redakčnú opravu zverejnením Oznámenia o oprave vo Vestníku verejného obstarávania č. 67/2020 z 25. 3. 2020 pod zn. 12002 – IOX, pričom z jeho bodu VII.1.2) vyplýva, že kontrolovaný z dôvodu zmeny pôvodných informácií o. i. predĺžil lehotu na predkladanie ponúk **do 1. 4. 2020 08:00 hod.;**
- h) redakčnú opravu zverejnením Oznámenia o oprave vo Vestníku verejného obstarávania č. 70/2020 z 30. 3. 2020 pod zn. 12263 – IOX, pričom z jeho bodu VII.1.2) vyplýva, že kontrolovaný z dôvodu zmeny pôvodných informácií o. i. predĺžil lehotu na predkladanie ponúk **do 6. 4. 2020 08:00 hod.;**
- i) redakčnú opravu zverejnením Oznámenia o oprave vo Vestníku verejného obstarávania č. 73/2020 z 2. 4. 2020 pod zn. 12512 – IOX, pričom z jeho bodu VII.1.2) vyplýva, že kontrolovaný z dôvodu zmeny pôvodných informácií o. i. predĺžil lehotu na predkladanie ponúk **do 16. 4. 2020 08:00 hod.;**
- j) redakčnú opravu zverejnením Oznámenia o oprave vo Vestníku verejného obstarávania č. 77/2020 z 8. 4. 2020 pod zn. 13147 – IOX, pričom z jeho bodu VII.1.2) vyplýva, že kontrolovaný z dôvodu zmeny pôvodných informácií o. i. predĺžil lehotu na predkladanie ponúk **do 27. 4. 2020 08:00 hod.;**
- k) redakčnú opravu zverejnením Oznámenia o oprave vo Vestníku verejného obstarávania č. 88/2020 z 27. 4. 2020 pod zn. 15668 – IOX, pričom z jeho bodu VII.1.2) vyplýva,

že kontrolovaný z dôvodu zmeny pôvodných informácií o. i. predĺžil lehotu na predkladanie ponúk **do 15. 5. 2020 08:00 hod.**;

- l) redakčnú opravu zverejnením Oznámenia o oprave vo Vestníku verejného obstarávania č. 102/2020 z 12. 5. 2020 pod zn. 19896 – IOX, pričom z jeho bodu VII.1.2) vyplýva, že kontrolovaný z dôvodu zmeny pôvodných informácií o. i. predĺžil lehotu na predkladanie ponúk **do 25. 5. 2020 08:00 hod.**;
- m) redakčnú opravu zverejnením Oznámenia o oprave vo Vestníku verejného obstarávania č. 109/2020 z 21. 5. 2020 pod zn. 20570 – IOX, pričom z jeho bodu VII.1.2) vyplýva, že kontrolovaný z dôvodu zmeny pôvodných informácií o. i. predĺžil lehotu na predkladanie ponúk **do 8. 6. 2020 08:00 hod.**;
- n) redakčnú opravu zverejnením Oznámenia o oprave vo Vestníku verejného obstarávania č. 118/2020 z 3. 6. 2020 pod zn. 21404 – IOX, pričom z jeho bodu VII.1.2) vyplýva, že kontrolovaný z dôvodu zmeny pôvodných informácií o. i. predĺžil lehotu na predkladanie ponúk **do 22. 6. 2020 08:00 hod.**

59. Dňa **16. 6. 2020 uchádzač ROKO gips, s.r.o. požiadal kontrolovaného** prostredníctvom IS JOSEPHINE **o vysvetlenie súťažných podkladov, cit.:** „**1.** Rozumieme správne, že máme naceniť iba doplnenie do rozvádzača HR02 a rozvádzač DT2 v objekte centrálnej sterilizácie, aj keď samotný objekt „SO 01 OBJEKT CENTRÁLNEJ STERILIZÁCIE“ nie je predmetom obstarávania? **2.** Vaša odpoveď nesúvisela s našou otázkou, nakoľko sme sa pýtali na objekt SO 01 Urgentný príjem. Prosíme o jasnejšie špecifikovanie spôsobu nacenenia Rozvádzača Rack MaR1. Predmetný rozvádzač sa nachádza v VV_Bojnice_SO01 Urgentnyprajem_E55.xlsx pod položkou poradové číslo 45 - „Rozvádzač Rack MaR, vrátane vnútorného vybavenia sub 1,000“ a zároveň položkovite zadefinované v „VV_Bojnice_SO01RackMaR1.xlsx“.

3. Vaša odpoveď nesúvisela s našou otázkou, nakoľko sme sa pýtali na objekt SO 01 Urgentný príjem. Prílohyzadanie - SO01E51Vnutorneslaboprudoverozvody sa nachádzajú silnoprúdové rozvody. Z tohto dôvodu mám predmetnú domnienku, že sa položky omylom nachádzajú duplicitne v nesprávnom umiestnení. Pýtame sa, či to tam je omylom?

4. MaRVykazvymer_rozvadzacaDT2.xlsx a Vykazvymer_rozvadzacaDT3.xlsx sú rozvádzače, ktoré majú v popise „Stavba: VYBUDOVANIE NOVEJ CENTRÁLNEJ STERILIZÁCIE“, nakoľko v predošlých odpovediach jasne definujete, že CENTRÁLNA STERILIZÁCIA NIE JE PREDMETOM OBSTARÁVANIA. Máme zato, že predmetné výkazy výmer majú zle uvedený popis alebo sa v obstarávaní ocitli omylom. Prosíme obstarávateľa o úpravu názvov predmetných výkazov výmer alebo o ich odstránenie, prípadne doplnenie presnej špecifikácie prináležitosti k obstarávaniu.“

60. Kontrolovaný následne vykonal ďalšiu redakčnú opravu zverejnením Oznámenia o oprave vo Vestníku verejného obstarávania č. 129/2020 z **18. 6. 2020** pod zn. 22392 – IOX, pričom z jeho bodu VII.1.2) vyplýva, že kontrolovaný z dôvodu zmeny pôvodných informácií o. i. predĺžil lehotu na predkladanie ponúk **do 30. 6. 2020 08:00 hod.**

61. Dňa **24. 6. 2020 kontrolovaný** následne listom „Vysvetlenie súťažných podkladov k podlimitnej zákazke na výber zhotoviteľa stavby (...)“ z 24. 6. 2020 (ďalej len „vysvetlenie z 24. 6. 2020“) **poskytol danému uchádzačovi podľa § 113 ods. 7 zákona o verejnom o verejnom obstarávaní vysvetlenie súťažných podkladov, cit.:** „**Otázka č. 1:** Rozumieme správne, že máme naceniť iba doplnenie do rozvádzača HR02 a rozvádzač DT2 v objekte centrálnej sterilizácie aj keď samotný objekt „SO 01 OBJEKT CENTRÁLNEJ STERILIZÁCIE“ nie je predmetom obstarávania?

Odpoveď č. 1: Áno.

Otázka č. 2: Vaša odpoveď nesúvisela s našou otázkou, nakoľko sme sa pýtali na objekt SO 01 Urgentný príjem. Prosíme o jasnejšie špecifikovanie spôsobu nacenenia Rozvádzača Rack MaR1. Predmetný rozvádzač sa nachádza v VV_Bojnice_SO01 Urgentnyprajem_E55.xlsx pod položkou poradové číslo 45 - „Rozvádzač Rack MaR“, vrátane vnútorného vybavenia sub 1,000“ a zároveň položkovite zadefinované v „VV_Bojnice_SO01RackMaR1.xlsx“. Pri vyplnení oboch rozpočtov by došlo k duplicitnému naceneniu.

Odpoveď č. 2: Verejný obstarávateľ ako vysvetlenie dopĺňa v prílohe rozpis od projektanta. Otázka č. 3: Vaša odpoveď nesúvisela s našou otázkou, nakoľko sme sa pýtali na objekt SO 01 Urgentný príjem. Prílohyzadanie – SO 01 E51Vnutorneslaboprudoverozvody sa nachádzajú silnoprúdové rozvody. Z tohto dôvodu mám predmetnú domnienku, že sa položky omylom nachádzajú duplicitne v nesprávnom umiestnení. Pýtame sa, či to tam je omylom?

Odpoveď č. 3: Verejný obstarávateľ ako vysvetlenie dopĺňa v prílohe rozpis od projektanta. Otázka č. 4: MaR - Vykazvymer_rozvadzacaDT2.xlsx a Vykazvymer_rozvadzacaDT3.xlsx - sú rozvádzače, ktoré majú v popise „Stavba: VYBUDOVANIE NOVEJ CENTRÁLNEJ STERILIZÁCIE“, nakoľko v predošlých odpovediach jasne definujete, že CENTRÁLNA STERILIZÁCIA NIE JE PREDMETOM OBSTARÁVANIA. Máme za to, že predmetné výkazy výmer majú zle uvedený popis, alebo sa v obstarávaní ocitli omylom. Prosíme obstarávateľa o úpravu názvov predmetných výkazov výmer alebo o ich odstránenie, prípadne doplnenie presnej špecifikácie príslušnosti k obstarávaniu.

Odpoveď č. 4: Súčasťou predmetného verejného obstarávania nie je centrálna sterilizácia, verejný obstarávateľ však nebude upravovať popis položiek, ale žiada záujemcov, aby si preštudovali súťažné podklady a obzvlášť projektovú dokumentáciu, prípadne využili možnosť obhliadky.“ K predmetnému úradu uvádza, že **prílohou** predmetného vysvetlenia z 24. 6. 2020 bolo aj **doplnenie čiastkových výkazov výmer**.

62. Kontrolovaný následne vykonal redakčnú opravu zverejnením Oznámenia o oprave vo Vestníka verejného obstarávania č. 135/2020 z **26. 6. 2020** pod zn. 22952 – IOX (ďalej len „redakčná oprava z 26. 6. 2020“), pričom z jeho bodu VII.1.2) vyplýva, že kontrolovaný z dôvodu zmeny pôvodných informácií o i. predĺžil lehotu na predkladanie ponúk **do 14. 7. 2020 08:00 hod.**

63. Kontrolovaný dňa **2. 7. 2020** v IS JOSEPHINE zverejnil list „Doplnenie vysvetlenia súťažných podkladov k podlimitnej zákazke na výber zhotoviteľa stavby (...) z 2. 7. 2020 (ďalej len „vysvetlenie z 2. 7. 2020“), v ktorom uviedol, cit.: „**Doplnenie vysvetlenia súťažných podkladov zo dňa 24. 06. 2020** Otázka č. 1: Rozumieme správne, že máme naceniť iba doplnenie do rozvádzača HR02 a rozvádzač DT2 v objekte centrálnej sterilizácie, aj keď samotný objekt „SO 01 OBJEKT CENTRÁLNEJ STERILIZÁCIE“ nie je predmetom obstarávania? **Odpoveď č. 1:** HR02 a DT2 sú rozvádzače pre centrálnu sterilizáciu Pre urgentný príjem a centrálnu sterilizáciu je potrebné aby boli inštalované: DT1 - riadenie dodávka teplá Pre urgentný príjem a centrálnu sterilizáciu DT- MaR - riadiaci systém pre urgentný príjem a centrálnu sterilizáciu Pre urgentný príjem: DT 3 chladenie R-JUS - doplnenie MaR R- ZM- doplnenie MaR R-EL- doplnenie MaR

Otázka č. 2: Vaša odpoveď nesúvisela s našou otázkou, nakoľko sme sa pýtali na objekt SO 01 Urgentný príjem. Prosíme o jasnejšie špecifikovanie spôsobu nacenenia Rozvádzaču Rack MaR1. Predmetný rozvádzač sa nachádza v VV_Bojnice_SO01 Urgentnyprajem_E55.xlsx pod položkou poradové číslo 45 - „Rozvádzač Rack MaR“, vrátane vnútorného vybavenia „sub 1,000“ a zároveň položkovite zadefinované

v „VV_Bojnice_SO01RackMaR1.xlsx“. Pri vyplnení oboch rozpočtov by došlo k duplicitnému naceneniu.

Odpoveď č. 2: Rack MaR je dátový rozvádzač pre osadenie web servera a ukončenie kabeľáže so záložným zdrojom. Je potrebný pre urgentný príjem aj centrálnu sterilizáciu. Je to položka 45 vo VV SO01 Urgentný príjem MaR, rozklad položky je samostatný rozpočet na základe dopytu. Preto to nie je potrebné navyšovať rozpočet duplicitne.

Otázka č. 4: MaR - Vykazvymer_rozvadzacaDT2.xlsx a Vykazvymer_rozvadzacaDT3.xlsx - sú rozvádzače, ktoré majú v popise „Stavba: VYBUDOVANIE NOVEJ CENTRÁLNEJ STERILIZÁCIE“ nakoľko v predošlých odpovediach jasne definujete, že CENTRÁLNA STERILIZÁCIA NIE JE PREDMETOM OBSTARÁVANIA. Máme za to, že predmetné výkazy výmer majú zle uvedený popis, alebo sa v obstarávaní ocitli omylom. Prosíme obstarávateľa o úpravu názvov predmetných výkazov výmer alebo o ich odstránenie, prípadne doplnenie presnej špecifikácie prináležitosti k obstarávaniu. **Odpoveď č. 4:** DT2 - je riadiaca jednotka chladenia pre centrálnu sterilizáciu DT3 - je riadiaca jednotka chladenia pre urgentný príjem. **Doplňame aktualizovaný rozpočet pre urgentný príjem tak, aby mohol fungovať samostatne.**

64. K predmetnému úrad uvádza, že prílohou predmetného vyjadrenia z 2. 7. 2020 je výkaz výmer s názvom SO01 Urgentný príjem MaR, spolu so súborom s názvom „VV_Aktualizácia_02072020.zip“, ktorý obsahuje čiastkové výkazy výmer.
65. Úrad uvádza, že v danom prípade kontrolovaný už lehotu na predkladanie ponúk nepredĺžil. K predmetnému úrad uvádza, že od momentu uverejnenia vysvetlenia z 2. 7. 2020, vrátane výkazov výmer v IS JOSEPHINE, t. j. od 2. 7. 2020, do uplynutia lehoty na predkladanie ponúk stanovenej kontrolovaným redakčnou opravou z 26. 6. 2020, t. j. do 14. 7. 2020 do 08:00 hod., **mali záujemcovia k dispozícii na vypracovanie a predkladanie ponúk lehotu v trvaní necelých 12 dní.**
66. V danej veci úrad uvádza, že verejný obstarávateľ má **pri vykonaní zásadných zmien v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky** vo väzbe na predĺženie lehoty na predkladanie ponúk postupovať v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Uvedené je potrebné pre zabezpečenie riadnej a čestnej hospodárskej súťaže, s čo možno **najširšou mierou účasti** potenciálnych záujemcov schopných zrealizovať daný predmet zákazky riadne a včas na základe požiadaviek verejného obstarávateľa. Verejný obstarávateľ je zároveň v procese verejného obstarávania povinný zabezpečiť, aby neboli porušené základné princípy verejného obstarávania, osobitne princípy nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania, aby každý z potenciálnych záujemcov tak mal **rovnaké podmienky pri príprave svojej ponuky za rovnakých skutkových okolností a v rovnakej lehote.**
67. Úrad uvádza, že súťažné podklady a v nich uvedené informácie sú rozhodujúce pre vypracovanie kvalitnej ponuky uchádzačom. Súťažné podklady musia byť uverejnené a k dispozícii záujemcom neobmedzene odo dňa zverejnenia oznámenia vo vestníku verejného obstarávania počas celej lehoty na predkladanie ponúk, a to sa týka aj prípadných zmien súťažných podkladov, na ktoré sa tiež vzťahujú požiadavky na zverejnenie a neobmedzený prístup. **Po vykonaní podstatnej zmeny v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky je tak kontrolovaný povinný zabezpečiť rovnaké podmienky pre uchádzačov pri predložení svojej ponuky a súčasne určiť dostačujúci čas na prípravu ponuky a na oboznámenie sa s uskutočnenými zmenami a na ich zapracovanie do ponúk.**

68. Vykonanie zásadných zmien v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky bez ohľadu na okolnosti, na základe ktorých k nim došlo, tvoria sami o sebe základný predpoklad pre účasť potenciálnych záujemcov vo verejnom obstarávaní ako takom. Kontrolovaný je preto povinný zabezpečiť, aby mal každý zo záujemcov rovnaké podmienky pri predložení svojej ponuky a tiež dostatok času na prípravu ponuky a na oboznámenie sa s uskutočnenými zmenami, pričom pri určení začiatku minimálnej lehoty na ich predloženie v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, musí vychádzať zo skutočností, ktoré ich zmenu založili. V predmetnom prípade od zverejnenia opravy súťažných podkladov v profile kontrolovaného a v IS JOSEPHINE.
69. Aj keď vyššie citované ustanovenie § 21 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní priamo neupravuje, akú zmenu možno klasifikovať ako podstatnú, úrad konštatuje, že podstatná zmena podmienajúca obligatórne primerané predĺženie lehoty na predkladanie ponúk je **akákoľvek zmena, ktorá môže ovplyvniť záujemcu, resp. uchádzača, aby predložil, resp. nepredložil ponuku, alebo zmena, ktorá môže mať vplyv na cenu, prípadne na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.**
70. Úrad preskúmaním aktualizovaných výkazov výmer, ktoré kontrolovaný dňa 2. 7. 2020 zverejnil v IS JOSEPHINE pre všetkých uchádzačov dospel k záveru, že v dôsledku skutočností, že kontrolovaný tieto zmeny preskúmateľným a prehľadným spôsobom **neoznačil**, tak úradu **nie je zrejmé, aké všetky úpravy kontrolovaný v predmetných výkazoch výmer uskutočnil**, resp. či došlo v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky k podstatnej alebo nepodstatnej zmene, a teda **nie je možné preskúmať**, či **vzhľadom na charakter týchto zmien je dĺžku lehoty na predkladanie ponúk po úprave výkazov výmer, t. j. necelých 12 dní možné považovať za dostatočnú.**
71. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na **rozhodnutie o prerušení konania z 27. 9. 2023**, prostredníctvom ktorého úrad požiadal kontrolovaného o nasledovné vyjadrenia a doklady, cit.:
 - **vyjadrenia**, z akého dôvodu kontrolovaný **napriek tomu**, že **dňa 2. 7. 2020** do dokumentov zverejnených v IS JOSEPHINE pre všetkých záujemcov sprístupnil súbor „E2_Výkaz_výmer - aktualizácia“, ktorý obsahuje všetky **aktualizované výkazy výmer** k predmetnej podlimitnej zákazke **opätovne nepredĺžil** lehotu na predkladanie ponúk v zmysle § 21 ods. 4 písm. b) **zákona o verejnom obstarávaní**, resp. **z akého dôvodu** kontrolovaný považoval zvyšnú lehotu na predkladanie ponúk **v trvaní 12 dní za primeranú; (...)**
 - kontrolovaný dňa 2. 7. 2020 do dokumentov zverejnených v IS JOSEPHINE pre všetkých záujemcov sprístupnil súbor „E2_Výkaz_výmer - aktualizácia“, ktorý obsahuje všetky výkazy výmer k predmetnej podlimitnej zákazke, **a teda** úrad žiadal kontrolovaného o **označenie všetkých zmien, ktoré kontrolovaný vykonal v aktualizovaných výkazoch výmer;**
 - úrad v tejto súvislosti taktiež žiadal kontrolovaného o poskytnutie **vyjadrenia**, či v prípade zmien vykonaných kontrolovaným v aktualizovaných výkazoch výmer zverejnených/doplnených v IS JOSEPHINE dňa **2. 7. 2020 ide o odlišné zmeny v porovnaní so zmenami**, ktoré kontrolovaný zapracoval do výkazov výmer zverejnených/doplnených dňa **24. 6. 2020. (...)**“
72. Kontrolovaný následne doručil úradu vyjadrenie z 2. 7. 2023, v ktorom o. i. v danej veci uviedol, cit. „Prvotná lehota na predkladanie ponúk bola stanovená na 24. 1. 2020 Dožiadaniami a poskytovaní vysvetlení bola lehota posúvaná až na 14. 7. 2020, skoro o šesť mesiacov. **Vysvetlenie súťažných podkladov zo dňa 2. 7. 2020, ako aj drobná úprava**

vo výkaze výmer nemala podľa kontrolovaného vplyv na prípravu ponuky. Z toho dôvodu nebola lehota na predkladanie ponúk opätovne predĺžená. Kontrolovaný výrazným spôsobom nenechal VaV a je toho názoru, že lehota bola dostatočná vzhľadom na rozsah úprav VaV. (...) Kontrolovaný pri vypracovávaní opisu predmetu zákazky, a tak isto pri vypracovávaní odpovedí jednotlivých hospodárskych subjektov vychádzal z vyjadrení odborne spôsobilej osoby – projektanta. Kontrolovaný je toho názoru, že na všetky otázky zodpovedal zrozumiteľne, jasne o čom svedčí aj skutočnosť, že mu boli v lehote na predkladanie ponúk doručené 4 ponuky. Kontrolovaný je toho názoru, že požiadavka, aby v súčasnej dobe (keď je dielo zrealizované a skolaudované – teda zrealizované v súlade s predloženou dokumentáciou, ponukou a platnými normami) kontrolovaný označoval všetky zmeny, ktoré vykonal v aktualizovaných výkazoch výmer je neprimeraná, neproporcionálna a nehospodárna k procesu verejného obstarávania. (...). **Podľa obsahu doplnení zmeny z dňa 2. 7. 2020 sú odlišné než zmeny z 24. 6. 2020.**“

73. Kontrolovaný vo vyššie uvedenom vyjadrení z 2. 7. 2023 potvrdil, že v prípade zmien vykonaných kontrolovaným v aktualizovaných výkazoch výmer zverejnených/doplnených v IS JOSEPHINE dňa **2. 7. 2020** ide o odlišné zmeny v porovnaní so zmenami, ktoré kontrolovaný zapracoval do výkazov výmer zverejnených/doplnených dňa **24. 6. 2020**, čím deklaroval, že dňa 2. 7. 2020 **uskutočnil** úpravy vo výkazoch výmer.
74. S poukazom na vyššie uvedené úrad následne prostredníctvom listu z 5. 12. 2023 **opätovne** požiadal kontrolovaného **o označenie všetkých zmien, ktoré kontrolovaný vykonal dňa 2. 7. 2020 v aktualizovaných výkazoch výmer.**
75. Kontrolovaný následne vo svojom vyjadrení z 12. 1. 2024 k predmetnému uviedol, cit.: „(...) Kontrolovaný pri vybavovaní žiadosti o vysvetlenie ponúk postupoval v súlade s § 113 ods. 7 ZVO, voči všetkým známym záujemcom prostredníctvom IS JOSEPHINE. Otázky, žiadosti o vysvetlenie, ktoré boli kladené v procese výberu dodávateľa a boli svojim obsahom určené na vyjadrenie odborne spôsobilej osoby pre projektovanie stavieb (projektantovi, resp. rozpočtárovi) im boli preposlané. Odpovede, na žiadosť o vysvetlenie boli spracované touto odborne spôsobilou osobou. Odborne spôsobilá osoba (projektant, resp. rozpočtár) uskutočnili aj prípadnú úpravu dotknutých dokumentov. Následne takto spracované odpovede boli zverejnené. Nakoľko kontrolovanému neboli v procese opätovne kladené žiadosti o vysvetlenie, resp. záujemci nekládli, nežiadali vysvetliť informácie uvedené vo výzve na predkladanie ponúk, v súťažných podkladoch alebo v inej sprievodnej dokumentácii, nedomáhali sa vysvetlenia na ktoré kontrolovaný neodpovedal, kontrolovaný je názoru, že zodpovedal, sprístupnil všetky potrebné informácie, aby mohli záujemci pripraviť svoje ponuky. Žiadosti o vysvetlenie informácií uvedených vo výzve na predkladanie ponúk, v súťažných podkladoch alebo v inej sprievodnej dokumentácii boli svojim obsahom častokrát totožné/obdobné a jedným vysvetlením, úpravou predložených dokumentov, kontrolovaný zodpovedal na žiadosti viacerých záujemcov. Kontrolovaný pri vypracovávaní opisu predmetu zákazky a tak isto pri vypracovávaní odpovedí jednotlivých hospodárskych subjektov vychádzal z vyjadrení odborne spôsobilej osoby – projektanta. Kontrolovaný je toho názoru, že na všetky otázky zodpovedal zrozumiteľne jasne o čom svedčí aj skutočnosť, že mu boli v lehote na predkladanie ponúk doručené 4 ponuky. V súvislosti s požiadavkou na označenie upravených položiek výkazu výmer, prípadne o vysvetlenie, v čom došlo k zmene pri týchto položkách výkazu výmer, kontrolovaný uvádza, že kontrolný orgán by nemal prenášať svoju kontrolnú činnosť na kontrolovaného. Kontrola, ktorá je vykonávaná je v štádiu, kedy je zhotovené, odovzdané

a skolaudované, pričom zhotoviteľ dielo zhotovil v súlade so svojou ponukou kontrolovaný zastáva názor, že poskytnuté podklady pre prípravu ponuky boli dostatočné. (...)“

76. V súvislosti s vyššie uvedeným vyjadrením z 2. 7. 2023 a vyjadrením z 12. 1. 2024 úrad uvádza, že **kontrolovaný ani na základe žiadosti úradu** za účelom relevantného preskúmania skutočnosti, či došlo k zásadnej zmene v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, resp. či dĺžku lehoty na predkladanie ponúk po úprave výkazov výmer je možné považovať za dostatočnú, **žiadnym spôsobom neobjasnil, aké konkrétne zmeny kontrolovaný uskutočnil v aktualizovaných výkazoch výmer, ktoré dňa 2. 7. 2020 zverejnil v IS JOSEPHINE pre všetkých uchádzačov.**
77. Vo väzbe na argumentáciu kontrolovaného týkajúcej sa požiadavky úradu na predloženie vyjadrenia kontrolovaného a spôsobu výkonu kontroly, úrad poukazuje na povinnosť kontrolovaného v zmysle rozhodnutia o prerušení konania z 27. 9. 2023 podľa § 173 ods. 3 a ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, doručiť úradu vyjadrenie kontrolovaného a informácie potrebné na výkon dohľadu a kompletnú dokumentáciu v origináli, pričom úlohou kontrolovaného nie je vyhodnocovať, aké vyjadrenia a informácie sú/nie sú potrebné na výkon kontroly. Úrad upozorňuje kontrolovaného, že uvedené je **výlučne v kompetencii úradu**, zverených mu zákonom o verejnom obstarávaní.
78. Úrad ďalej uvádza, že na určenie vplyvu vykonanej zmeny výkazu výmer na vypracovanie ponúk uchádzačmi je nevyhnutné zvážiť všetky okolnosti týkajúce sa uskutočnenej zmeny, pričom podľa názoru úradu v predmetnom prípade **nie je možné** relevantne preskúmať významový vzťah vyššie uvedenej, podľa názoru kontrolovaného drobnej zmeny, k samotnému predmetu zákazky, resp. či predmetná uskutočnená zmena bola spôsobilá z dôvodu, že kontrolovaný nepristúpil k predĺženiu lehoty na predkladanie ponúk, ovplyvniť rozhodovanie záujemcov, resp. uchádzačov, aby predložili v danom verejnom obstarávaní ponuku.
79. V zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie, **princíp transparentnosti** znamená predvídateľnosť konania verejného obstarávateľa zo strany uchádzačov alebo záujemcov, ale aj **preskúmateľnosť jednotlivých úkonov verejného obstarávateľa zo strany kontrolných orgánov**. Princíp transparentnosti totiž zabezpečuje pre každého záujemcu alebo uchádzača adekvátny stupeň zverejnenia, umožňujúci sprístupnenie trhu konkurencii, ako aj kontrolu nestrannosti postupov a procesných úkonov verejného obstarávateľa v konkrétnom verejnom obstarávaní. Cieľom princípu transparentnosti, ktorý dopĺňa princíp rovnakého zaobchádzania, je zabrániť riziku uprednostňovania určitých záujemcov, resp. uchádzačov, a svojvoľného prístupu verejného obstarávateľa.
80. **Podstata princípu transparentnosti** verejného obstarávania spočíva v tom, že jednotliví uchádzači majú nielen zabezpečený prístup k informáciám pre daný proces verejného obstarávania, ale taktiež aby bolo z poskytnutých informácií zrejmé, akým spôsobom sa bude posudzovať splnenie podmienok účasti, vyhodnocovať jednotlivé ponuky a za akých podmienok bude uzavretá zmluva s úspešným uchádzačom. V zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie, **princíp transparentnosti** znamená predvídateľnosť konania verejného obstarávateľa zo strany uchádzačov, ale aj **preskúmateľnosť úkonov verejného obstarávateľa zo strany kontrolných orgánov**. Princíp transparentnosti totiž zabezpečuje pre každého záujemcu alebo uchádzača adekvátny stupeň zverejnenia, umožňujúci sprístupnenie trhu konkurencii, ako aj kontrolu nestrannosti postupov verejného obstarávateľa.

81. Povinnosť kontrolovaného postupovať v súlade s princípom transparentnosti, znamená aj tú skutočnosť, že **konanie kontrolovaného v procese verejného obstarávania musí byť riadne zdokumentované a prehľadné, a to najmä za tým účelom, aby bolo možné v každej fáze, a teda aj po ukončení procesu verejného obstarávania, riadne preskúmať, či jeho konanie bolo v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Netransparentný a neprehľadný postup kontrolovaného** nevypovedá o jednotlivých úkonoch kontrolovaného a vnáša závažné pochybnosti do postupu zadávania zákazky, čím sa znemožňuje aj následný výkon kontroly postupu verejného obstarávania.
82. Za účelom zachovania a dodržania princípu transparentnosti je však potrebné, aby bol proces verejného obstarávania riadne zdokumentovaný a prehľadný a uvedené sa **v celom rozsahu vzťahuje aj na úkon uskutočnenia zmien v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.** Cieľom princípu transparentnosti je totiž aj zabrániť svojvoľnému prístupu verejného obstarávateľa v rámci celého procesu verejného obstarávania. Nemožno preto považovať za súladné s princípom transparentnosti konanie kontrolovaného, ktoré nie je riadne zdokumentované, a to aj v prípade uskutočnenia zmien v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky. Úrad zároveň vo vzťahu k odpovedi kontrolovaného uvedenej vo vyjadrení z 2. 11. 2023 a 12. 1. 2024 uvádza, že nie je úlohou úradu v rámci výkonu dohľadu nahrádzať povinnosť kontrolovaného riadne a prehľadne zdokumentovať celý proces verejného obstarávania.
83. Úrad uvádza, že z kontrolovaným predlozenej dokumentácie, vrátane vyjadrenia z 2. 11. 2023 a vyjadrenia z 12. 1. 2024 **nie je zrejmé**, aké konkrétne zmeny kontrolovaný uskutočnil v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, a to konkrétne v aktualizovaných výkazoch výmer z 2. 7. 2020, pričom **ani sám kontrolovaný nevedel úradu objasniť rozsah týchto zmien** (akých konkrétnych údajov vo výkazoch výmer sa týkali), keďže len všeobecne, bez relevantného odôvodnenia uviedol, že ide o drobné, resp. nepodstatné zmeny.
84. Kontrolovaný vo vyjadrení k výzve uviedol, cit.: „(...) V procese verejného obstarávania bol na základe žiadosti o vysvetlenie niekoľkokrát menený, dopĺňaný výkaz výmer. Všetky hospodárske subjekty mali rovnaké podklady pre spracovanie svojej ponuky. Vysvetľovaním nemenil rozsah stavebných prác, vykonané zmeny, úpravy vo výkaze výmer nepredstavovali významné zmeny. Uskutočnené zmeny výkazu výmer neboli zo strany verejného obstarávateľa svojvoľné, ale boli vyžiadané. Na základe poskytnutej projektovej dokumentácie boli schopný identifikovať požiadavky verejného obstarávateľa – kontrolovaného na predmet zákazky, no nebolo im jasné do ktorej položky výkazu výmer majú identifikované a požadované položky naceniť. (...)“ K predmetnému úrad uvádza, že kontrolovaný ani v predmetnom vyjadrení k výzve neoznačil všetky zmeny, ktoré vykonal dňa 2. 7. 2020 v aktualizovaných výkazoch výmer zverejnených v IS JOSEPHINE, a teda **nepredložil úradu žiadne relevantné dôkazy**, ktoré by viedli k preskúmateľnému posúdeniu zo strany úradu, či dĺžku lehoty na predkladanie ponúk po úprave výkazov výmer, t. j. necelých 12 dní je/nie je možné považovať za dostatočnú, a teda či táto mala/nemala byť zo strany kontrolovaného podľa § 21 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní primerane predĺžená. Z uvedeného dôvodu úrad konštatuje, že tvrdenie kontrolovaného **nie je** spôsobilé vyvrátiť alebo relevantným spôsobom spochybniť úradom identifikované skutočnosti v rámci daného zistenia.
85. Princíp transparentnosti o. i. vyjadruje požiadavku, aby proces verejného obstarávania prebiehal v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní,

pričom v rozpore s týmto princípom je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné. Úrad poukazuje aj na rozsudok českého Najvyššieho správneho súdu č. 5 Afs 131/2007-131 z 12. 5. 2008, podľa ktorého k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také **prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným**, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa. Úrad v neposlednom rade poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 123/11-136, podľa ktorého pokiaľ sa má postupom verejného obstarávateľa zabezpečiť čestná hospodárska súťaž, **nie je prípustné, aby sa umožnilo akékoľvek nepreskúmateľné, či nekontrolovateľné konanie verejného obstarávateľa**, ktoré umožní ovplyvniť výsledok verejného obstarávania. Je samozrejmé, že zákonu sa prieči aj taký postup verejného obstarávateľa, ktorý síce nie je v priamom rozpore s jeho textom, ale porušuje princípy verejného obstarávania.

86. V tejto súvislosti úrad poukazuje na povinnosť kontrolovaného podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Úrad uvádza, že kontrolovaný je pri zadávaní zákaziek **povinný rešpektovať základné princípy verejného obstarávania zakotvené v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**. Táto povinnosť sa vzťahuje na celý postup kontrolovaného v procese verejného obstarávania, a to aj na postup kontrolovaného pri uskutočňovaní zmien v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.
87. Z kontrolovaným predložených a sprístupnených dokumentov z verejného obstarávania **nie je zrejmé**, aké konkrétne zmeny kontrolovaný uskutočnil v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, a to konkrétne vo výkazoch výmer zverejnených v IS JOSEPHINE dňa 2. 7. 2020. V súlade s ustanovením § 24 ods. 1 a § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný **preskúmateľným spôsobom** zachytiť všetky úkony kontrolovaného, aby tieto boli preskúmateľné zo strany kontrolných orgánov.
88. Úrad v nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti konštatuje, že kontrolovaný **postupoval v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 v nadväznosti na § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní**, keď z dokumentácie z predmetného verejného obstarávania prehľadným a preskúmateľným spôsobom nevyplýva, aké konkrétne zmeny kontrolovaný uskutočnil v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, a to konkrétne vo výkazoch výmer zverejnených v IS JOSEPHINE dňa 2. 7. 2020, čím kontrolovaný vniesol pochybnosti do procesu posudzovania skutočnosti, či došlo v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky k podstatnej alebo k nepodstatnej zmene, a teda či vzhľadom na charakter týchto zmien je dĺžku lehoty na predkladanie ponúk po úprave výkazov výmer zverejnených v IS JOSEPHINE dňa 2. 7. 2020, t. j. necelých 12 dní možné považovať za dostatočnú, a teda či nemala byť zo strany kontrolovaného podľa § 21 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní primerane predĺžená.
89. Úrad konštatuje, že uvedené konanie kontrolovaného **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, nakoľko nie je možné posúdiť, či kontrolovaný od účasti v predmetnej podlimitnej zákazke neodradil potenciálnych záujemcov, resp. uchádzačov, keďže im od úpravy výkazov výmer poskytol len necelých 12 dní na vypracovanie predložených ponúk.

Zistená skutočnosť č. 2:

90. Kontrolovaný v súťažných podkladoch v časti E. „Opis predmetu zákazky“ uviedol, cit.: „V interiéroch budú použité výlučne hygienické antibakteriálne nátery. Podhl'ady budú impregnované náterom určeným pre vlhké prostredie. Všetky povrchové materiály, vrátane náterových hmôt a penetračných náterov, použité v interiéroch budovy musia mať antibakteriálne vlastnosti a musia byť odolné voči pôsobeniu germicídneho žiarenia a dezinfekčných prostriedkov používaných v zdravotníctve:
- 1) Jednozložkové - prostriedky na báze aktívneho chlóru
 - 2) Dvozzložkové - alkohol+KAZ (kvartérne amóniové zlúčeniny) Amíny+KAZ+tenzidy KAZ+aldehdy
 - 3) Trojzložkové Amíny+KAZ+Biguanid+tenzidy Propanol-2ol+propanol-1ol+etanol.

Tieto vlastnosti uchádzač vo svojej ponuke preukáže predložením **kópií certifikátov** k ponúkaným stavebným výrobkom. Vzduchotechnické zariadenia **musia byť certifikované** pre použitie v zdravotníckych zariadeniach a musia zabráňovať prenosu nozokomiálnych nákaz. **Kópie certifikátov uchádzač predloží vo svojej ponuke.** Kópie certifikátov uchádzač predloží v elektronickej podobe. Tieto kópie nemusia byť úradne overené. (...)

Na základe opisu predmetu zákazky uchádzač vypracuje a vo svojej ponuke predloží: **1. Podrobný zoznam kľúčových stavebných materiálov a výrobkov** s uvedením názvu a popisu ponúkaných stavebných materiálov a výrobkov, obchodného mena výrobcu, alebo dodávateľa, vypracovaný podľa **prílohy č. F.9 – Zoznam kľúčových stavebných materiálov a výrobkov.** Prílohou zoznamu bude **certifikát, resp. skúšobný protokol stavebných materiálov a výrobkov** uvedených v prílohe F.9. týchto súťažných podkladov.

V prípade, keď **súťažné podklady obsahujú definíciu konkrétneho výrobku a výrobcu pre daný výrobok alebo materiál** a zároveň uchádzač hodlá dodať zhodný výrobok alebo materiál od toho istého výrobcu, **postačí,** keď uchádzač vo svojej ponuke **potvrdí, že sa zaväzuje dodať rovnaký produkt od rovnakého výrobcu.** Túto informáciu uvedie v danom riadku zoznamu kľúčových stavebných materiálov a výrobkov a nemá v tomto prípade povinnosť prikladať certifikát, resp. skúšobný protokol stavebných materiálov a výrobkov. (...)

V prípade, keď súťažné podklady obsahujú definíciu konkrétneho výrobku alebo materiálu a výrobcu pre daný výrobok alebo materiál a uchádzač nehodlá dodať zhodný produkt (alebo uvedený konkrétny typ produktu, alebo produkt konkrétneho výrobcu), verejný obstarávateľ umožňuje nahradiť takýto produkt ekvivalentným produktom alebo ekvivalentom technického riešenia pod podmienkou, že ekvivalentný produkt alebo ekvivalentné technické riešenie bude spĺňať úžitkové, prevádzkové, funkčné a estetické charakteristiky, ktoré sú nevyhnutné na zabezpečenie účelu, na ktoré sú uvedené zariadenia určené. Pri produktoch, príslušenstvách konkrétnej značky, môže uchádzač predložiť aj ekvivalenty inej značky v rovnakej alebo vyššej kvalite.

Funkčnú ekvivalentnosť jednotlivých komponentov diela uchádzač preukáže výsledkami certifikovaných meraní, výpočtami a platnými certifikátmi. Pohľadová ekvivalencia sa posudzuje z hľadiska finálneho osadenia výrobku na miesto jeho určenia, z pohľadu pozorovateľa a používateľa pri prirodzenom osvetlení ako aj pri umelom osvetlení. (...).“

91. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že kontrolovaný od všetkých uchádzačov v lehote na predkladanie ponúk požadoval vo svojej ponuke predložiť Zoznam kľúčových stavebných

materiálov a výrobkov (ďalej len „Zoznam materiálov“) obsahujúci kľúčové stavebné materiály a výrobky, ku ktorým požadoval uviesť názov a popis ponúkaných stavebných materiálov a výrobkov, obchodné meno výrobcu alebo dodávateľa a zároveň k nim požadoval predložiť aj certifikát, resp. skúšobný protokol.

92. Pre lepšiu prehľadnosť úrad uvádza, že uvedený Zoznam materiálov tvorí tabuľka obsahujúca **142 vybraných položiek Detailnej technickej a cenovej špecifikácie/výkazu výmer**, ku ktorým kontrolovaný požadoval vyplniť, cit.: „Názov a popis ponúkaných výrobkov/materiálov“ a zároveň „Skúšobný protokol/osvedčenie – Príloha“.
93. Z vyššie uvedeného je taktiež zrejmé, že kontrolovaný pri vzduchotechnických zariadeniach (položky č. 48 a 49 Zoznamu materiálov) požadoval predložiť **certifikáty**, ktoré preukazujú ich možné použitie v zdravotníckych zariadeniach a zabránenie prenosu nozokomiálnych nákaz. Pri všetkých povrchových materiáloch, vrátane náterových hmôt a penetračných náterov, použitých v interiéroch budov (položky č. 51 až 142 Zoznamu materiálov) kontrolovaný zároveň požadoval predložiť **certifikáty**, ktoré preukazujú antibakteriálne vlastnosti a odolnosť voči pôsobeniu germicídneho žiarenia a dezinfekčných prostriedkov používaných v zdravotníctve.
94. Pre úplnosť úrad k predmetnej požiadavke kontrolovaného na predloženie certifikátov k povrchovým materiálom, vrátane náterových hmôt a penetračných náterov, použitých v interiéroch budov, ktoré preukazujú ich antibakteriálne vlastnosti a odolnosť voči pôsobeniu germicídneho žiarenia a dezinfekčných prostriedkov používaných v zdravotníctve zároveň uvádza, že kontrolovaný dňa 18. 3. 2020 listom „Oznámenie k otváraniu ponúk a vysvetlenie súťažných podkladov (...)“ **pri položke č. 102 a 104 Zoznamu materiálov odstránil** požiadavku na antibakteriálne vlastnosti povrchových materiálov, vrátane náterových hmôt a penetračných náterov (okrem požiadavky na odolnosť voči pôsobeniu germicídneho žiarenia a dezinfekčných prostriedkov používaných v zdravotníctve).
95. K predmetnému úrad zároveň uvádza, že kontrolovaný požadoval uvedené doklady predložiť **s výnimkou situácie, ak súťažné podklady obsahujú definíciu konkrétneho výrobku a výrobcu pre daný výrobok alebo materiál** a zároveň ak uchádzači mali v zámere dodať zhodný výrobok alebo materiál od toho istého výrobcu. V uvedenom prípade kontrolovanému postačovalo, ak uchádzači vo svojej ponuke v danom riadku Zoznamu materiálov **potvrdia, že sa zaväzujú dodať rovnaký produkt od rovnakého výrobcu**, a teda v zmysle kontrolovaným stanovennej požiadavky uchádzači nemali v tomto prípade povinnosť prikladať certifikát, resp. skúšobný protokol stavebných materiálov a výrobkov.
96. Vo väzbe na vyššie uvedené úrad poukazuje na nasledovné stavebné materiály/výrobky, resp. položky uvedené v **Zozname materiálov, a to:**

P. č.	Názov/popis položky	Názov a popis ponúkaných výrobkov/materiálov	Skúšobný protokol/osvedčenie – Príloha č.
34	Obehové čerpadlo mokrobežné pre použitie vo vykurovacích systémoch, PN16, stavebná dĺžka 180 mm, svetlosť čerpadla DN 25, dopravná výška min. 8 m, Q min. 7 m3/h, pripojenie: vonkajší závit 1 1/2", max. teplota kvapaliny min. 110 °C, 230VAC		
35	Obehové čerpadlo mokrobežné pre použitie vo vykurovacích systémoch, PN16, stavebná		

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

	dĺžka 250 mm, svetlosť čerpadla DN 40, dopravná výška min. 18 m, Q min. 28 m ³ /h, pripojenie: príruha DN 40, max. teplota kvapaliny min. 110 °C, 230VAC		
36	Obehové čerpadlo mokrobežné pre použitie vo vykurovacích systémoch, PN16, stavebná dĺžka 180 mm, svetlosť čerpadla DN 25, dopravná výška min. 12 m, Q min. 13 m ³ /h, pripojenie: vonkajší závit 1 1/2", max. teplota kvapaliny min. 110 °C, 230VAC		
37	Obehové čerpadlo mokrobežné pre použitie vo vykurovacích systémoch, PN16, stavebná dĺžka 250 mm, svetlosť čerpadla DN 40, dopravná výška min. 15 m, Q min. 28 m ³ /h, pripojenie: príruha DN 40, max. teplota kvapaliny min. 110 °C, 230VAC		
38	Obehové čerpadlo mokrobežné pre použitie vo vykurovacích systémoch, PN16, stavebná dĺžka 340 mm, svetlosť čerpadla DN 65, dopravná výška min. 15 m, Q min. 55 m ³ /h, pripojenie: príruha DN 65, max. teplota kvapaliny min. 110 °C, 230VAC		
39	Obehové čerpadlo mokrobežné pre použitie vo vykurovacích systémoch, PN16, stavebná dĺžka 220 mm, svetlosť čerpadla DN 40, dopravná výška min. 10 m, Q min. 24 m ³ /h, pripojenie: príruha DN 40, max. teplota kvapaliny min. 110 °C, 230VAC		
43	Zdroj chladu (chladič), vzduchom chladený, pre vonkajšiu inštaláciu s chladiacim výkonom 66kW. Výkon uvádzaný pri vstupnej teplote vzduchu 35°C. Teplotný spád chladiaceho média: 12/7°C. Chladiace médium: ethylénglykol 35%, objemový prietok chladiaceho média 12,9m ³ /h, tlaková strata 51,8kPa. Elektrický príkon: 24,3kW, 400V, 50Hz, istenie podľa podkladu od výrobcu. Chladivový okruh s chladivom R410A, hmotnosť chladiva 9,2kg. Rozmery (ŠxVxH): 1350x2070x2625mm. Hmotnosť: 960kg + chladiace médium a príslušenstvo. Zdroj chladu dodať vrátane zabudovaného hydraulického modulu s čerpadlom, armatúrami, akumuláčnou nádržou s objemom 140 litrov + príslušenstvo.		
44	Doskový výmenník tepla na oddelenie okruhu glykolu a chladiacej vody, PL66 (rozoberateľný). Vrátane nenasiakavej tepelnej izolácie hr. 100mm (alebo 3x plošná kaučuková izolácia, súčtová hrúbka hr.100mm).		
45	Akumulačná nádrž na chladiacu vodu, objem 1600 litrov, 6 bar, príruby 4xDN100, revízny otvor DN400, odkalovací ventil, odvzdušnenie. Vrátane nenasiakavej tepelnej izolácie hr. 100mm (alebo 3x plošná kaučuková izolácia, súčtová hrúbka hr.100mm).		

48	Rekuperčná vzduchotechnická jednotka s prietokom vzduchu: prívod vzduchu 8550m ³ /h, odvod vzduchu 6850m ³ /h. Potreba elektrickej energie pre VZT jednotku - el. príkon: max. 12,1kW, 400/230V, 50Hz. Potreba tepla pre dohrev vzduchu - vykurovací výkon 33,9kW, teplotný spád 60/40°C. Potreba chladu pre chladienie vzduchu - chladiaci výkon 45,7kW, teplotný spád max. 10/15°C. V dodávke VZT jednotky sú aj zvlhčovače vzduchu, ktoré budú zabudované priamo vo VZT jednotke. Potreba el. energie pre zvlhčovače vzduchu: max. 2x 33,8kW = 67,6kW, 400V, 50Hz. Vzduchotechnická jednotka musí byť v prevedení s určením pre vetranie čistých priestorov.		
49	Rekuperčná vzduchotechnická jednotka s prietokom vzduchu: prívod vzduchu 8020m ³ /h, odvod vzduchu 8085m ³ /h. Potreba elektrickej energie pre VZT jednotku - el. príkon: max. 10kW, 400/230V, 50Hz. Potreba tepla pre dohrev vzduchu - vykurovací výkon 33,6kW, teplotný spád 60/40°C. Potreba chladu pre chladienie vzduchu - chladiaci výkon 61,0kW, teplotný spád max. 10/15°C.		
55	Dodávka, montáž kovanie kľučka, guľa, ALU prírodná eloxáž, mechanický vložkový zámok		
56	Dodávka, montáž kovanie kľučka, guľa, prístup E-karta elektronický vrátnik vr. traťa		
62	D + M Rohové PVC lišty farba biela dl 100 mm ozn rh		

97. Úrad ďalej k predmetným, vyššie špecifikovaným stavebným materiálom/výrobkom, resp. položkám uvedeným v Zozname materiálov poukazuje aj na ich znenie uvedené v položkách **Detailnej technickej a cenovej špecifikácie/výkazu výmer, a to:**

- **položka č. 4 výkazu výmer E7 Vykurovanie** „Obehové čerpadlo mokrobežné pre použitie vo vykurovacích systémoch, PN16, stavebná dĺžka 180 mm, svetlosť čerpadla DN 25, dopravná výška min. 8 m, Q min. 7 m³/h, pripojenie: vonkajší závit 1 1/2", max. teplota kvapaliny min. 110 °C, 230VAC“ – **položka č. 34** Zoznamu materiálov,
- **položka č. 5 výkazu výmer E7 Vykurovanie** „Obehové čerpadlo mokrobežné pre použitie vo vykurovacích systémoch, PN16, stavebná dĺžka 250 mm, svetlosť čerpadla DN 40, dopravná výška min. 18 m, Q min. 28 m³/h, pripojenie: príruha DN 40, max. teplota kvapaliny min. 110 °C, 230VAC“ – **položka č. 35** Zoznamu materiálov,
- **položka č. 5 výkazu výmer E7 Vykurovanie** „Obehové čerpadlo mokrobežné pre použitie vo vykurovacích systémoch, PN16, stavebná dĺžka 180 mm, svetlosť čerpadla DN 25, dopravná výška min. 12 m, Q min. 13 m³/h, pripojenie: vonkajší závit 1 1/2", max. teplota kvapaliny min. 110 °C, 230VAC“ – **položka č. 36** Zoznamu materiálov,
- **položka č. 6 výkazu výmer E7 Vykurovanie** „Obehové čerpadlo mokrobežné pre použitie vo vykurovacích systémoch, PN16, stavebná dĺžka 250 mm, svetlosť čerpadla DN 40, dopravná výška min. 15 m, Q min. 28 m³/h, pripojenie: príruha DN 40, max. teplota kvapaliny min. 110 °C, 230VAC“ – **položka č. 37** Zoznamu materiálov,

- **položka č. 16 výkazu výmer E6 Chladenie** „Obehové čerpadlo mokrubežné pre použitie vo vykurovacích systémoch, PN16, stavebná dĺžka 340 mm, svetlosť čerpadla DN 65, dopravná výška min. 15 m, Q min. 55 m³/h, pripojenie: príruha
- DN 65, max. teplota kvapaliny min. 110 °C, 230VAC“ – **položka č. 38** Zoznamu materiálov,
- **položka č. 15 výkazu výmer E6 Chladenie** „Obehové čerpadlo mokrubežné pre použitie vo vykurovacích systémoch, PN16, stavebná dĺžka 220 mm, svetlosť čerpadla DN 40, dopravná výška min. 10 m, Q min. 24 m³/h, pripojenie: príruha DN 40, max. teplota kvapaliny min. 110 °C, 230VAC“ – **položka č. 39** Zoznamu materiálov,
- **položka č. 1 výkazu výmer E 6 chladenie** „Zdroj chladu (chladič), vzduchom chladený, pre vonkajšiu inštaláciu s chladiacim výkonom 66 kW. Výkon uvádzaný pri vstupnej teplote vzduchu 35 °C. Teplotný spád chladiaceho média: 12/7 °C. Chladiace médium: ethylénglykol 35 %, objemový prietok chladiaceho média 12,9 m³/h, tlaková strata 51,8 kPa. Elektrický príkon: 24,3 kW, 400 V, 50 Hz, istenie podľa podkladu výrobcu. Chladivový okruh s chladivom R410A, hmotnosť chladiva 9,2 kg. Rozmery (ŠxVxH): 1350x2070x2625mm. Hmotnosť: 960kg + chladiace médium a príslušenstvo. Zdroj chladu dodať vrátane zabudovaného hydraulického modulu s čerpadlom, armatúrami, akumuláčnou nádržou objemom 140 litrov + príslušenstvo.“ – **položka č. 43** Zoznamu materiálov,
- **položka č. 5 výkazu výmer E 6 chladenie** „Doskový výmenník tepla na oddelenie okruhu glykolu a chladiacej vody, PL66 (rozoberateľný). Vráťane nenasiakavej tepelnej izolácie hr. 100mm (alebo 3x plošná kaučuková izolácia, súčtová hrúbka hr.100mm).“ – **položka č. 44** Zoznamu materiálov,
- **položka č. 7 výkazu výmer E 6 chladenie** „Akumulačná nádrž na chladiacu vodu, objem 1600 litrov, 6 bar, príruby 4xDN100, revízny otvor DN400, odkalovací ventil, odvzdušnenie. Vráťane nenasiakavej tepelnej izolácie hr. 100mm (alebo 3x plošná kaučuková izolácia, súčtová hrúbka hr.100mm).“ – **položka č. 45** Zoznamu materiálov,
- **položka č. 1 výkazu výmer E 6 vzduchotechnika** „Rekuperačná vzduchotechnická jednotka s prietokom vzduchu: prívod uvedená vo výkaze výmer vzduchu 8550 m³/h, odvod vzduchu 6850 m³/h. Potreba elektrickej energie pre VZT jednotku - el. príkon: max. 12,1 kW, 400/230 V, 50 Hz. Potreba tepla pre dohrev vzduchu - vykurovací výkon 33,9 kW, teplotný spád 60/40°C. Potreba chladu pre chladenie vzduchu - chladiaci výkon 45,7 kW, teplotný spád max. 10/15°C. V dodávke VZT jednotky sú aj zvlhčovače vzduchu, ktoré budú zabudované priamo vo VZT jednotke. Potreba el. energie pre zvlhčovače vzduchu: max. 2x 33,8 kW = 67,6 kW, 400V, 50Hz. Vzduchotechnická jednotka musí byť v prevedení s určením pre vetranie čistých priestorov.“ – **položka č. 48** Zoznamu materiálov,
- **položka č. 4 výkazu výmer E6 Chladenie** „Rekuperačná vzduchotechnická jednotka s prietokom vzduchu: prívod vzduchu 8020m³/h, odvod vzduchu 8085m³/h. Potreba elektrickej energie pre VZT jednotku - el. príkon: max. 10kW, 400/230V, 50Hz. Potreba tepla pre dohrev vzduchu - vykurovací výkon 33,6 kW, teplotný spád 60/40°C. Potreba chladu pre chladenie vzduchu - chladiaci výkon 61,0 kW, teplotný spád max. 10/15°C“ – **položka č. 49** Zoznamu materiálov,
- **položka č. 293 výkazu výmer označeného ako SO 01 Objekt urgentného príjmu** „Dodávka, montáž kovanie kľučka, guľa, ALU prírodná eloxáž, mechanický vložkový zámok“ – **položka č. 55** Zoznamu materiálov,
- **položka č. 294 výkazu výmer označeného ako SO 01 Objekt urgentného príjmu** „Dodávka, montáž kovanie kľučka, guľa, prístup E-karta elektronický vrátnik vr. trafa“ – **položka č. 56** Zoznamu materiálov,

- položka č. 334 výkazu výmer označeného ako SO 01 Objekt urgentného príjmu „D + M Rohové PVC lišty farba biela dl 100mm ozn rh“ – položka č. 62 Zoznamu materiálov.

98. K predmetnému úrad uvádza, že stavebné materiály/výrobky, resp. položky nachádzajúce sa v Zozname materiálov sa zároveň **v totožnom znení** zachádzajú aj v **Detailnej technickej a cenovej špecifikácii predmetu zákazky/výkaze výmer**. Z obsahu týchto dokumentov je zrejmé, že tieto položky **neobsahujú** definíciu konkrétneho stavebného materiálu/výrobku a výrobcu.
99. Úrad následne pristúpil k preskúmaniu **projektovej dokumentácie**, pričom zistil, že kontrolovaný sa pri vyššie špecifikovaných stavebných výrobkoch/materiáloch, resp. položkách na rozdiel od Zoznamu materiálov a Detailnej technickej a cenovej špecifikácii predmetu zákazky/výkazu výmer **odkázal na konkrétnych výrobcov a typové označenia**.
100. V tejto súvislosti úrad ďalej poukazuje na nasledovné **dokumenty tvoriace projektovú dokumentáciu, a to:**
 - „**E7-VYK-URG Bojnice - v8kres f3**“, v ktorom kontrolovaný o. i. uviedol, cit.: „Obehové čerpadlo **GRUNDFOS typ MAGNA 1**, 25-80, el. príkon max. 128W, 230V, 50HZ (...)“
 - „**E7-VYK-URG Bojnice - v8kres f4**“, v ktorom kontrolovaný o. i. uviedol, cit.: „5 – Obehové čerpadlo firmy **GRUNDFOS typ MAGNA 3** 40-180 F; Obehové čerpadlo firmy **GRUNDFOS typ MAGNA 3**, 25-120; Obehové čerpadlo firmy **GRUNDFOS typ MAGNA 3**, 40-150; Obehové čerpadlo firmy **GRUNDFOS typ MAGNA 3**, 65-150,
 - „**E6 – CHL-URG Bojnice – v8kres f6**“, v ktorom kontrolovaný o. i. uviedol, cit.: (...) Obehové čerpadlo **GRUNDFOS typ MAGNA 1**, 40-100-F, el. príkon max. 370 W, 230V, 50HZ (...)“
 - „**E6 – CHL-URG Bojnice – v8kres f5**“, v ktorom kontrolovaný o. i. uviedol, cit.: „Zdroj chladu (chladíč), vzduchom chladený, pre vonkajšiu inštaláciu, firmy **FLÄKT GROUP typ FGAC2026AD1.SL** s chladiacim výkonom 66 W“, pričom na uvedeného výrobcu a typ sa kontrolovaný odkázal aj v dokumente „PROJEKT PRE STAVEBNÉ POVOLENIE PD – Vybudovanie nového urgentného príjmu“,
 - „**E6 – CHL-URG Bojnice – v8kres f5**“, v ktorom kontrolovaný o. i. uviedol, cit.: „Doskový výmenník tepla (...) firmy G-MAR typ NX80M/CDL-16, PL66 (...) vrátane nenasiakavej tepelnej izolácie hr. 100 mm (alebo 3x plošná kaučuková izolácia firmy **ARMACELL typ ARMAFLEX DUCT ACe** (...)) Akumulačná nádrž na chladiacu vodu firmy **REFLEX typ RECON 1600/6m** (...) vrátane nenasiakavej tepelnej izolácie hr. 100 mm (alebo 3x plošná kaučuková izolácia firmy **ARMACELL typ ARMAFLEX DUCT ACe** (...)), pričom na uvedených výrobcov a typy sa kontrolovaný odkázal aj v dokumente „PROJEKT PRE STAVEBNÉ POVOLENIE PD – Vybudovanie nového urgentného príjmu“,
 - „**E6 – VZT-URG Bojnice – v8kres f2**“, v ktorom kontrolovaný o. i. uviedol, cit.: „Rekuperačná jednotka firmy **FLÄKT GROUP typ CAIRplus SX 160,096 HVBV** (...) Rekuperačná jednotka firmy **FLÄKT GROUP typ CAIRplus SX 160,096 IVBV**.“,
 - „**Priklad_pre_ocenenie_elektronickeho_vratnika**“, v ktorom kontrolovaný o. i. uviedol, cit.: „**DS-K2602 DSK2602** Riadiaca jednotka prístupového systému pre 2 dvere, možnosť pripojenia 4x wiegand + 4x RS485 čítačky, vstupné rozhrania: 4x alarm vstup/2x magnetický spínač / 1x tamper, výstupné rozhrania: 2x tamper relé / 2x alarm relé, 100000 užívateľov, vstavaná pamäť 16MB Programovanie cez TCP IP prostredníctvom iVMS4200 (...) **PS12v7ah** akumulátor PS 7Ah/12V , rozmery 151x65x100mm (DxŠxV), ExVision

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

(...) **DS-K1107E** citacka EM kariet 125KHz, Wiegand26,34, RS485, IP65; Procesor: 32-bit, Nastavenie ID: DIP prepínač, Komunikačné rozhranie: RS-485/Wiegand (nastavenie cez DIP prepínač), Funkcia online aktualizácie, Pracovná teplota: -20°C to + 65°C, Pracovná vlhkosť: 10% to 90%, Rozmery: 115mm × 44mm × 22mm (...)

- „**13 TABULKY remes. VÝROBKOV**“, v ktorom kontrolovaný o. i. uviedol, cit.: „kovanie/kľučka/kľučka – **COBRA MONET-K** (...) rohové PVC lišty – farba biela napr. **PROTECTA 2/GERFLOOR**“.

101. Úrad pre úplnosť vo vzťahu k vyššie uvedenému dokladu „Příklad_pre_ocenění_elektronického_vratníka“ uvádza, že tento bol doplnený do dokumentov potrebných na vypracovanie ponuky dňa 28. 5. 2020 listom „Vysvetlení a oprava sůťažných podkladů k podlimitní zakázce na výber zhotoviteľa (...), v ktorom kontrolovaný uviedol, cit.: „Je potrebné oceniť celý systém elektronického vrátnika. V predchádzajúcom vysvetlení bol ako referenčný výrobok uvedený GEZE IQ Strike A4010KA. Ide o elektro-zámok, ktorý sa montuje na zárubňu a ďalej sa napája na systém. (...) **pripájame príklad pre „porovnateľný prefabrikát“, ako pomôcku pre ocenenie**“.
102. Z uvedeného je teda zrejmé, že kontrolovaný požadoval od uchádzača naceniť **bud' celý systém elektronického vrátnika typu GEZE IQ Strike A4010KA alebo porovnateľný prefabrikát**, ktorý sám kontrolovaný v ním predloženom doklade presne **špecifikoval s odkazom na konkrétny typ jeho riadiacej jednotky, akumulátora, čítačky, atď.**
103. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti úrad uvádza, že požiadavku kontrolovaného, vzťahujúcu sa na spôsob predloženia predmetného Zoznamu materiálov, cit.: „V prípade, keď **sůťažné podklady obsahujú definíciu konkrétného výrobku a výrobcu** pre daný výrobok alebo materiál a zároveň uchádzač hodlá dodať zhodný výrobok alebo materiál od toho istého výrobcu, postačí, keď uchádzač vo svojej ponuke **potvrdí, že sa zaväzuje dodať rovnaký produkt od rovnakého výrobcu**. Túto informáciu uvedie v danom riadku zoznamu kľúčových stavebných materiálov a výrobkov a nemá v tomto prípade povinnosť prikladať certifikát, resp. skúšobný protokol stavebných materiálov a výrobkov“ je **možné interpretovať rôznym spôsobom, a to konkrétne:**
 - v prípade keď **Zoznam materiálov a Detailná technická a cenová špecifikácia predmetu zákazky/výkaz výmer** (t. j. dokumenty, v ktorých sú uvedené stavebné materiály/výrobky v totožnom znení) obsahuje definíciu konkrétného výrobku a výrobcu pre daný výrobok alebo materiál a zároveň uchádzač hodlá dodať zhodný výrobok alebo materiál od toho istého výrobcu, postačí, keď uchádzač vo svojej ponuke potvrdí, že sa zaväzuje dodať rovnaký produkt od rovnakého výrobcu,
 - v prípade keď **projektová dokumentácia** obsahuje definíciu konkrétného výrobku a výrobcu pre daný výrobok alebo materiál a zároveň uchádzač hodlá dodať zhodný výrobok alebo materiál od toho istého výrobcu, postačí, keď uchádzač vo svojej ponuke potvrdí, že sa zaväzuje dodať rovnaký produkt od rovnakého výrobcu.
104. Z uvedeného je zrejmé, že predmetná kontrolovaným stanovená požiadavka týkajúca sa spôsobu vyplnenia Zoznamu materiálov zo strany uchádzačov a situácie, kedy je/nie je potrebné v ich ponuke predkladať certifikát, resp. skúšobný protokol k položkám uvedeným v tomto Zozname materiálov, **nemá jednoznačný výklad**, a teda vytvára pre uchádzačov priestor ju preukazovať **rôznym spôsobom**.
105. K predmetnému úrad uvádza, že definovanie požiadaviek na predmet zákazky je vecou verejného obstarávateľa, avšak tieto požiadavky majú byť určené takým spôsobom,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

aby bolo každému záujemcovi, resp. uchádzačovi jednoznačne zrejmé, akým spôsobom majú preukázať ich splnenie, resp. aké všetky požiadavky kontrolovaný vyžaduje, a teda aby všetkým primerane oboznámeným a obvykle obozretným uchádzačom bolo umožnené pochopiť ich **presný rozsah a vykladať ich rovnakým spôsobom** a na druhej strane, aby bol verejný obstarávateľ schopný skutočne overiť, či ponuky uchádzačov zodpovedajú kritériám, ktorými sa riadi predmetné obstarávanie (pozri Vec C-368/10 Európska komisia proti Holandskému kráľovstvu).

106. Úrad ďalej uvádza, že z predloženej dokumentácie z predmetného verejného obstarávania je zrejmé, že uchádzač **ROKO gips, s.r.o.** vo svojej ponuke za účelom preukázania splnenia uvedenej vyššie špecifikovanej požiadavky predložil doklad „Zoznam_klucovych_stavebnych_materialov_a_vyrobkov_I..pdf“, z ktorého je zrejmé, že ku všetkým vyššie špecifikovaným stavebným materiálom/výrobkom, resp. položkám uviedol, cit.: „**Zaväzujeme sa dodať rovnaký produkt od rovnakého výrobcu**“, a teda daný uchádzač k uvedeným stavebným materiálom/výrobkom, resp. položkám **nepredložil certifikát, resp. skúšobný protokol.**
107. V predmetnom prípade si teda daný uchádzač predmetnú požiadavku zjavne vyložil takým spôsobom, že ak **v projektovej dokumentácii** sa kontrolovaný **odkázal na konkrétneho výrobcu a výrobok** (pri ktorých uchádzač hodlá dodať zhodný výrobok alebo materiál od toho istého výrobcu) tak postačí, keď vo svojej ponuke potvrdí, že sa zaväzuje dodať rovnaký produkt od rovnakého výrobcu, **čo je de facto v súlade s jedným z vyššie uvedených možných výkladov**, ktoré podľa názoru úradu pripúšťalo znenie predmetnej požiadavky tak, ako ho kontrolovaný stanovil v súťažných podkladoch v danej podlimitnej zákazke.
108. Napriek uvedenému, komisia kontrolovaného následne listom „**Žiadosť o vysvetlenie ponuky na výber zhotoviteľa (...)**“ z 12. 8. 2020 požiadala daného uchádzača v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní o. i. o nasledovné vysvetlenie ponuky, cit.: „(...) komisia zhodnotila, že v prípade niektorých položiek ste vyhlásili, že sa zaväzujete dodať rovnaký výrobok od rovnakého výrobcu, **napriek skutočnosti, že predmetné položky neobsahujú definíciu konkrétneho výrobku a výrobcu.** Dôkazy: Položky č. 34 až 39 – certifikát v ponuke nie je uvedený, uvádzate iba vyjadrenie „Zaväzujeme sa dodať rovnaký produkt od rovnakého výrobcu. Položky č. 43 až 49 – certifikát v ponuke nie je uvedený, uvádzate iba vyjadrenie „Zaväzujeme sa dodať rovnaký produkt od rovnakého výrobcu. Položky č. 55 až 56 – certifikát v ponuke nie je uvedený, uvádzate iba vyjadrenie „Zaväzujeme sa dodať rovnaký produkt od rovnakého výrobcu. Položka č. 62 – certifikát v ponuke nie je uvedený, uvádzate iba vyjadrenie „Zaväzujeme sa dodať rovnaký produkt od rovnakého výrobcu. (...).“
109. Daný uchádzač ROKO gips, s.r.o. listom „Vysvetlenie ponuky“ zo 14. 8. 2020 (ďalej len „vyjadrenie zo 14. 8. 2020“) doručil kontrolovanému nasledovné vyjadrenie v danej veci, cit.: „**Definícia týchto výrobkov alebo materiálov bola uvedená v projektovej dokumentácii**, ktorá tvorila súčasť súťažných podkladov. Keďže sme **v zmysle inštrukcií definovaných na str. 12 bod 1 uvažovali dodať zhodný výrobok alebo materiál od toho istého výrobcu**, postačilo, keď sme vo svojej ponuke potvrdili, že sa zaväzujeme dodať rovnaký produkt od rovnakého výrobcu. Túto informáciu sme uviedli v danom riadku zozname kľúčových stavebných materiálov a výrobkov a nemali sme v tomto prípade povinnosť prikladať certifikát, resp. skúšobný protokol stavebných materiálov a výrobkov.“

110. Komisia kontrolovaného následne dňa 31. 8. 2020 na základe predmetného vyjadrenia zo 14. 8. 2020 listom **„Oznámenie o vylúčení ponuky na výber zhotoviteľa (...) z 31. 8. 2020** (ďalej len „Oznámenie o vylúčení z 31. 8. 2020) **vylúčila uchádzača ROKO gips, s.r.o. z predmetného verejného obstarávania podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní**, pričom v predmetnom liste sa **o. i. uvádza nasledovné odôvodnenie vylúčenia daného uchádzača, cit.:** „(...) komisia zhodnotila, že v prípade niektorých položiek ste vyhlásili, že sa zaväzujete dodať rovnaký výrobok od rovnakého výrobcu **napriek skutočnosti, že predmetné položky neobsahujú definíciu konkrétneho výrobku a výrobcu**
Dôkazy: Položky č. 34 až 39 – certifikát v ponuke nie je uvedený, uvádzate iba vyjadrenie „Zaväzujeme sa dodať rovnaký produkt od rovnakého výrobcu. Položky č. 43 až 49 – certifikát v ponuke nie je uvedený, uvádzate iba vyjadrenie „Zaväzujeme sa dodať rovnaký produkt od rovnakého výrobcu. Položky č. 55 až 56 – certifikát v ponuke nie je uvedený, uvádzate iba vyjadrenie „Zaväzujeme sa dodať rovnaký produkt od rovnakého výrobcu. Položka č. 62 – certifikát v ponuke nie je uvedený, uvádzate iba vyjadrenie „Zaväzujeme sa dodať rovnaký produkt od rovnakého výrobcu. (...) Vo Vašom vysvetlení ponuky (...) obhajujete nepredloženie certifikátu, resp. skúšobného protokolu tvrdením, že **v prípade, keď súťažné podklady obsahujú definíciu konkrétneho výrobku a výrobcu pre daný výrobok alebo materiál** postačí, keď uchádzač vo svojej ponuke potvrdí, že sa zaväzuje dodať rovnaký produkt od rovnakého výrobcu. Toto tvrdenie je správne len v prípade tých **položiek, ktoré obsahujú definíciu konkrétneho výrobku a výrobcu pre daný výrobok alebo materiál**. V tých prípadoch je uchádzač oprávnený informovať vo svojej ponuke verejného obstarávateľa o tom, že hodlá dodať zhodný výrobok alebo materiál od toho istého výrobcu. V prípade položiek 34 až 39, 43 až 49, 55 až 56 však nebolo možné odvolať sa na konkrétny výrobok alebo materiál, nakoľko **konkrétne výrobky alebo materiál požadované v menovaných položkách neboli definované**. Výrobky alebo materiály požadované v menovaných položkách boli definované výlučne požiadavkami a technickými parametrami.“
111. V „**Zápisnici z vyhodnotenia ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky a z posúdenia zloženia zábezpeky**“ z 31. 8. 2020 kontrolovaný k danému uchádzačovi stručne uviedol, cit.: „Technické riešenie, Podrobný zoznam kľúčových stavebných materiálov a výrobkov - **Nesplnil**. Ponuka uchádzača č. 4 ROKO gips, s.r.o. so sídlom G. Švéniho 10A, 971 01 Prievidza bola vylúčená v súlade s § 53 ods. 5 písm. b) ZVO.“
112. Z uvedeného je zrejmé, že **dôsledkom** vyššie uvedenej kontrolovaným stanovenej **požiadavky**, cit.: „(...) **keď súťažné podklady obsahujú** definíciu konkrétneho výrobku a výrobcu pre daný výrobok alebo materiál a zároveň uchádzač hodlá dodať zhodný výrobok alebo materiál od toho istého výrobcu, postačí, keď uchádzač vo svojej ponuke potvrdí, že sa zaväzuje dodať rovnaký produkt od rovnakého výrobcu. (...)“, **ktorá podľa názoru úradu umožňovala rôzny výklad, bolo vylúčenie uchádzača ROKO gips, s.r.o. z predmetného postupu zadávania zákazky podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní**, keďže komisia kontrolovaného dospela k záveru, že ponuka **nesplňa** požiadavky na predmet zákazky uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.
113. S poukazom na vylúčenie daného uchádzača úrad poukazuje na **rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2S 35/2013-67 zo dňa 29. 05. 2013**, z ktorého vyplýva, že pokiaľ dokumentácia verejného obstarávateľa, resp. v nej obsiahnuté požiadavky, objektívne **pripúšťajú rozdielny výklad, nemôže táto interpretačná neistota postihovať žiadneho z uchádzačov, ale len samotného verejného obstarávateľa**. Je totiž potrebné zdôrazniť, že je to práve verejný obstarávateľ, kto dokumentáciu vyhotovuje, a teda potom za správnosť

a úplnosť dokumentácie zodpovedá. Porušením princípu transparentnosti je potom akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré spôsobuje nečitateľnosť obstarávania. Tak tomu môže byť napr. aj vtedy, ak súťažné podklady neobsahujú jednoznačné a zrozumiteľne formulované pravidlá.“ K rovnakému záveru dospel aj **Krajský súd v Bratislave, napr. aj vo svojom neskoršom rozsudku vo veci sp. zn. 2S 307/2017 zo dňa 25. 07. 2018.**

114. V tejto súvislosti úrad ďalej poukazuje aj na **rozhodnutie Rady úradu č. 14804-9000/2020 zo dňa 24. 11. 2020**, kde sa v bodoch 96 a 97 uvádza, cit.: „96. V rozhodnutí rady č. 12890-9000/2017 zo dňa 24. 08. 2017 (body 72 až 81 rozhodnutia), kde uviedla, že **za jasnosť a jednoznačnosť znenia podmienok účasti zodpovedá kontrolovaný, pričom zanedbanie tejto jeho povinnosti by nemalo byť na ujmu uchádzačov**. Rovnaký prístup rada deklarovala aj v rozhodnutí rady č. 14595-9000/2017 zo dňa 16. 10. 2017 (body 51 až 57 rozhodnutia), kedy v prípade, keď spôsob preukazovania podmienky účasti nebol kontrolovaným dostatočne precizovaný a umožňoval **rôzny výklad**, rada prijala záver, že nedostatky formulácie podmienky účasti kontrolovaným, ktoré umožňujú rôzny výklad, **nie je možné klásť na ťarchu uchádzača**, ako aj v ďalšom rozhodnutí rady č. 4314-9000/2018 zo dňa 04. 04. 2018 (body 79 až 83), v ktorom konštatovala, že nedostatky formulácie požiadavky stanovenej kontrolovaným, ktoré umožňujú rôzny výklad, podľa rady v žiadnom prípade nemožno klásť na ťarchu uchádzačov. Obdobne rada postupovala napr. aj vo svojom rozhodnutí č. 14011-9000/2020 zo dňa 09. 11. 2020 (body 95 – 99).“
115. K predmetnému úrad uvádza, že sám kontrolovaný je zodpovedný za kreovanie jasných, jednoznačných a zrozumiteľných súťažných podkladov, vrátane všetkých požiadaviek v nej obsiahnutých, pričom zanedbanie jeho povinnosti **ide na ťarchu jeho samého**. Z uvedeného je možné vyvodiť záver, že ak kontrolovaným stanovené požiadavky vykazujú znaky zmätočnosti, keďže pripúšťajú rôzny výklad, pričom uchádzač vo svojej ponuke preukáže jej splnenie prostredníctvom jedného z možných interpretačných výkladov, tak v takomto prípade **nie je možné konštatovať nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky**. Kontrolovaný je teda v uvedenom prípade **povinný akceptovať všetky možné výklady**, ktoré objektívne **pripúšťa ním stanovená požiadavka**. K predmetnému úrad uvádza, že uchádzač nemôže byť z verejného obstarávania vylúčený na základe inej, racionálne prípustnej interpretácie kontrolovaným stanovenej požiadavky, spôsobenej jej formuláciou pripúšťajúcou viacero výkladov, keďže interpretačná neistota spôsobená formuláciou požiadavky kontrolovaným, **nesmie ísť na ťarchu uchádzačov**.
116. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti úrad uvádza, že kontrolovaný v procese vyhodnocovania ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky, konkrétne pri vyhodnocovaní požiadavky týkajúcej sa spôsobu vyplnenia Zoznamu materiálov a situácie, kedy je/nie je potrebné v ich ponuke predkladať certifikát, resp. skúšobný protokol k položkám uvedeným v tomto Zozname materiálov, **posudzoval jej splnenie v rozpore s jej znením** umožňujúcim rôzny výklad.
117. K vyjadreniu k výzve, cit.: „Kontrolovaný sa nestotožňuje s názorom úradu, že by predložená dokumentácia a formulácie obsiahnuté v súťažných podkladoch vykazovali známky nejednoznačnosti a dvojitého výkladu. Rozsudok krajského súdu ako aj Rozhodnutie rady sa opierajú o situáciu, keď nejednoznačnosť namietajú hospodárske subjekty, ktoré pripravujú ponuku a nie tretia strana. Z priebehu verejného obstarávania je zrejmé že relevantné hospodárske subjekty vedeli čo majú (aké informácie) a v akom rozsahu predložiť. Kontrolovaný vyhodnocoval ponuky a informácie v nich prostredníctvom odbornej komisie. Uchádzači sa necítili ukrátený na svojich právach.“ **úrad vo všeobecnosti uvádza,**

že skutočnosť, či záujemcovia, resp. uchádzači namietajú, resp. nenamietajú nejednoznačnosť predmetnej kontrolovaným stanovenej požiadavky **automaticky nepredstavuje súlad** uvedenej požiadavky stanovenej kontrolovaným so zákonom o verejnom obstarávaní, a teda uvedené tvrdenie **nie je spôsobilé** vyvrátiť alebo relevantným spôsobom spochybniť predmetnú zistenú skutočnosť.

118. Vo väzbe k predmetnej argumentácii kontrolovaného úrad pre úplnosť podporne poukazuje na **námietky uvedeného uchádzača ROKO gips, s.r.o. z 10. 9. 2020 proti vylúčeniu v zmysle § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní**, v rámci ktorých o. i. namieta práve skutočnosť, ktorá je predmetom daného zistenia, **a to cit.:** „Vo svojej ponuke sme predložili položky, pri ktorých označujeme, že sa zaväzujeme dodať rovnaký produkt od rovnakého výrobcu. (...) Kontrolovaný uvádza, že sme vo svojej ponuke uviedli, že využijeme možnosť dodať rovnaký produkt od rovnakého výrobcu, avšak nemali sme na toto právo, nakoľko v týchto menovaných položkách nebolo definované, o aké materiály a produkty ide. S týmto výkladom nemôžeme súhlasiť, nakoľko tieto položky nevychádzajú z ničoho iného ako z projektu, kde sú pri daných položkách uvedení konkrétni výrobcovia a produkty. (...) Vo svojom vylúčení sa nijako nezaobrá touto skutočnosťou, iba tvrdí, že v jeho prílohe F9 nie je žiaden odkaz na konkrétny produkt, pričom kontrolovaný už ďalej nijako nereflektuje, že v inej časti súťažných podkladov sa tieto odkazy nachádzajú a my sme si tieto návrhy na produkty osvojili. (...)“
119. V kontexte vyššie uvedených skutočností úrad poukazuje na to, že vylúčenie uchádzača z procesu verejného obstarávania je **najtvrdším zásahom do práva zúčastniť sa verejného obstarávania**. Aby bolo možné charakterizovať vylúčenie uchádzača ako dôvodné a vykonané v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi, **vylúčenie musí byť založené na riadne preskúmateľnom skutkovom stave, zistenom za použitia nesporných dôkazných prostriedkov** a v neposlednom rade musí byť riadne a zrozumiteľne odôvodnené. V opačnom prípade môže vylúčenie uchádzača z verejného obstarávania znamenať **svojvôľu verejného obstarávateľa** alebo obstarávateľa a popretie samotného princípu transparentnosti a vo výsledku aj zúženie hospodárskej súťaže v oblasti predmetu zákazky.
120. Na základe všetkých uvedených skutočností k dôvodu vylúčenia uchádzača z danej podlimitnej zákazky pre nesplnenie požiadavky kontrolovaného týkajúcej sa spôsobu vyplnenia Zoznamu materiálov a spôsobu a situácie, kedy je/nie je potrebné v ich ponuke predkladať certifikát, resp. skúšobný protokol k položkám uvedeným v tomto Zozname materiálov (t. j. v poradí prvý dôvod vylúčenia uchádzača, uvedený v Oznámení o vylúčení uchádzača z 31. 8. 2020) úrad uvádza, že **kontrolovaný postupoval v rozpore s § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní**, keď neoprávnene, v dôsledku ním stanovenej požiadavky, ktorá umožňuje rôzny výklad, vylúčil uchádzača ROKO gips, s.r.o. z predmetného verejného obstarávania z dôvodu nepreukázania jej splnenia, pričom daný uchádzač preukázal jej splnenie v súlade s jedným z jej možných výkladov, v dôsledku čoho nie je možné daný dôvod vylúčenia ponuky uchádzača ROKO gips, s.r.o. kvalifikovať ako zákonný.
121. Úrad uvádza, že v celom procese verejného obstarávania, je verejný obstarávateľ/obstarávateľ povinný konať v súlade s princípmi verejného obstarávania, (táto povinnosť sa vzťahuje aj na postup kontrolovaného pri vyhodnocovaní splnenia požiadaviek na predmet zákazky), z ktorých v tomto konkrétnom prípade do popredia vystupuje najmä princíp transparentnosti. Dodržanie princípu transparentnosti vyžaduje, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak

samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj úradom. **V rozpore s touto zásadou**, a teda v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, **ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné**. Okrem toho princíp transparentnosti predstavuje hlavnú zásadu pre celé verejné obstarávanie. Transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov a tým aj udržanie hospodárnosti a efektívnosti samotného procesu verejného obstarávania.

122. V zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie, **princíp transparentnosti** znamená predvídateľnosť konania verejného obstarávateľa a obstarávateľa zo strany uchádzačov alebo záujemcov, ale aj **preskúmateľnosť jednotlivých úkonov verejného obstarávateľa** a obstarávateľa **zo strany kontrolných orgánov**. Princíp transparentnosti totiž zabezpečuje pre každého záujemcu alebo uchádzača adekvátny stupeň zverejnenia, umožňujúci sprístupnenie trhu konkurencii, ako aj kontrolu nestrannosti postupov a procesných úkonov verejného obstarávateľa a obstarávateľa v konkrétnom verejnom obstarávaní. Cieľom princípu transparentnosti, ktorý dopĺňa princíp rovnakého zaobchádzania, je **zabrániť riziku uprednostňovania určitých záujemcov, resp. uchádzačov a svojvoľného prístupu verejného obstarávateľa** a obstarávateľa.
123. K predmetnému úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný sa **nemôže svojvoľne** v procese vyhodnocovania ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky rozhodnúť interpretovať ním určené požiadavky na predmet spôsobom, ktorý nekorešponduje s ich reálnym znením a prikloniť sa len k jednému z (ním vybraným) možných spôsobov preukázania ním stanovenej požiadavky. V zmysle uvedeného úrad uvádza, že predmetné vylúčenie daného uchádzača z predmetného verejného obstarávania (t. j. v poradí prvý dôvod vylúčenia uchádzača, uvedený v Oznámení o vylúčení uchádzača z 31. 8. 2020) je svojvoľné, netransparentné a nepreskúmateľné a teda, **v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**.
124. V súvislosti s vyššie uvedeným úrad poukazuje na samotný obsah vyššie špecifikovaného Oznámenie o vylúčení z 31. 8. 2020, v ktorom kontrolovaný vylúčenie daného uchádzača odôvodňoval nasledovne: cit.: „(...) obhajujete nepredloženie certifikátu, resp. skúšobného protokolu tvrdením, že v prípade, keď súťažné podklady obsahujú definíciu konkrétneho výrobku a výrobcu pre daný výrobok alebo materiál postačí, keď uchádzač vo svojej ponuke potvrdí, že sa zaväzuje dodať rovnaký produkt od rovnakého výrobcu. Toto tvrdenie je správne **len v prípade tých položiek, ktoré obsahujú definíciu konkrétneho výrobku a výrobcu pre daný výrobok alebo materiál**. (...) V prípade položiek číslo 34 až 39, 43 až 49, 55 až 56, 62 však nebolo možné odvolať sa na konkrétny výrobok alebo materiál, nakoľko konkrétne výrobky alebo materiály požadované **v menovaných položkách neboli definované**. (...)“
125. Z uvedeného je zrejmé, že kontrolovaný de facto **až v liste z 31. 8. 2020** bližšie špecifikoval ním zamýšľaný skutočný výklad danej požiadavky, a teda že od uchádzačov nepožadoval predložiť certifikáty, resp. skúšobné protokoly **len za situácie**, kedy **konkrétne položky Zoznamu materiálov** obsahujú definíciu konkrétneho výrobku a výrobcu, čo však podľa názoru úradu **nemôže byť** podkladom pre vyhodnocovanie predmetnej ním stanovenej požiadavky na predmet zákazky, keďže s touto informáciou **neboli** uchádzači riadne **oboznámení pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk**, a teda nemohli pripraviť svoje ponuky zohľadňujúce výlučne len túto skutočnosť. Tieto skutočnosti by mali jasne, jednoznačne a zrozumiteľne vyplývať priamo zo znenia súťažných podkladov, v opačnom

pripade sa kontrolovaný vystavuje riziku, že ak uchádzač preukáže splnenie ním stanovenej požiadavky v súlade s jedným z viacerých do úvahy prichádzajúcich výkladov stanovenej požiadavky, uvedené nemôže ísť na ťarchu tohto uchádzača. K predmetnému dáva úrad kontrolovanému do pozornosti bod 67 až 69 **rozhodnutia úradu č. 8259-6000/2024 17. 4. 2024.**

126. V tejto súvislosti úrad ďalej poukazuje na ponuku úspešného uchádzača Si.To.Ro. s.r.o., ktorý za účelom preukázania splnenia danej, vyššie špecifikovanej požiadavky vo svojej ponuke predložil „Zoznam kľúčových stavebných materiálov a výrobkov“, pričom **ani pri jednej jeho položke neuviedol**, že sa zaväzuje dodať rovnaký produkt od rovnakého výrobcu.
127. Z uvedeného je zrejmé, že daný uchádzač si vyššie uvedenú požiadavku kontrolovaného vykladal jednou z jej možných vyššie uvedených interpretácií, a to že v prípade, keď **Zoznam materiálov** (ako aj Detailná technická a cenová špecifikácia predmetu zákazky/výkaz výmer, v ktorej je uvedené ich totožné znenie) obsahuje definíciu konkrétneho výrobku a výrobcu pre daný výrobok alebo materiál a zároveň uchádzač hodlá dodať zhodný výrobok alebo materiál od toho istého výrobcu, postačí, keď uchádzač vo svojej ponuke potvrdí, že sa zaväzuje dodať rovnaký produkt od rovnakého výrobcu. Z uvedeného je taktiež zrejmé, že daný uchádzač si uvedenú požiadavku kontrolovaného **vykladal rozdielne, ako vylúčený uchádzač ROKO gips, s.r.o.**
128. Komisia kontrolovaného následne v dokumente „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky a z posúdenia zloženia zábezpeky“ z 31. 8. 2020 vo vzťahu k úspešnému uchádzačovi Si.To.Ro. s.r.o. uviedla, že **splnil** všetky ním stanovené požiadavky na predmet zákazky. Vychádzajúc z uvedeného je podľa názoru úradu možné mať de facto za to, že komisia kontrolovaného pri vyhodnocovaní splnenia danej požiadavky na predmet zákazky akceptovala jeden z jej možných interpretačných výkladov.
129. Úrad ďalej poukazuje na **rozhodnutie Rady úradu č. 15655-9000/2017 z 20. 11. 2017**, v ktorom Rada úradu uviedla, cit.: „Rada poukazuje na svoju ustálenú rozhodovaciu prax (...), ktorá je založená na princípe, že v prípade ak kontrolovaný svoju požiadavku jasne a jednoznačne nezadefinoval v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, ani v súťažných podkladoch, na základe čoho pri vyhodnotení jej splnenia prichádzajú do úvahy jej viaceré výklady (všetky súladné s jej nejednoznačným znením), **všetky takéto výklady by mali byť kontrolovaným akceptované, nakoľko opačný postup**, ktorý by mal za následok záver o nesplnení požiadavky uchádzačom, ktorý nejednoznačnú požiadavku kontrolovaného pochopil určitým spôsobom, **by bol v rozpore so samotným znením požiadavky kontrolovaného, ktoré výklad použitý uchádzačom pripúšťa a nepochybne by bol aj v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania s uchádzačmi a záujemcami**. Rada k uvedenému dodáva, že v štádiu vyhodnocovania ponúk predložených uchádzačmi **nemožno prihliadať len na to, aký výklad požiadavky mal na mysli kontrolovaný pri jej formulovaní**. Nedostatky formulácie požiadavky stanovenej kontrolovaným, ktoré umožňujú rôzny výklad, totiž podľa rady v žiadnom prípade nemožno klásť na ťarchu uchádzačov.“
130. K problematike vylúčenia uchádzača, ktoré vychádza z požiadavky, ktorá pripúšťa viacero výkladov úrad poukazuje aj na **rozhodnutie predsedu úradu 6502-9000/2024 zo 14. 5. 2024**, cit.: „(...) interpretačná neistota nemôže postihovať žiadneho z uchádzačov,

ale len samotného verejného obstarávateľa. (...) Ak by žalovaný zvolil voči uchádzačom opačný postup, kedy nejednoznačnú požiadavku pochopili iným spôsobom, vtedy by nastal práve prípad **porušenia rovnakého zaobchádzania**. (...).“

131. **Princíp rovnakého zaobchádzania** zahŕňa požiadavku, aby verejný obstarávateľ, obstarávateľ, resp. osoba podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní postupovali voči všetkým uchádzačom a záujemcom rovnako, a teda **ani jeden hospodársky subjekt nebol žiadnym spôsobom zvýhodňovaný alebo znevýhodňovaný**, predstavuje teda požiadavku zákona o verejnom obstarávaní na zabezpečenie objektívneho prístupu k záujemcom i uchádzačom a jeho cieľom je napomôcť rozvoju zdravej a skutočnej hospodárskej súťaže medzi subjektmi, ktoré sa zúčastňujú verejného obstarávania.
132. Kontrolovaný uvedeným konaním de facto zvýhodnil úspešného uchádzača Si.To.Ro., s.r.o. oproti uchádzačovi ROKO gips, s.r.o., ktorý taktiež preukázal splnenie uvedenej kontrolovaným stanovenej požiadavky v súlade s jedným z jej možných výkladov, a teda kontrolovaný pri vylúčení daného uchádzača z predmetného verejného obstarávania **postupoval zároveň aj v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania**.
133. Úrad pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností uvádza, že v uvedenom kontexte sa zaoberal aj tou skutočnosťou, že kontrolovaný v časti E. „Opis predmetu zákazky“ uviedol nasledovný dôvetok, cit.: „V prípade, že informácie uvedené v projektovej dokumentácii budú vykazovať rozpor medzi informáciami uvedenými **v týchto Súťažných podkladoch, respektíve vo Výzve na predkladane ponúk**, platí zásada, že informácia uvedená **v Súťažných podkladoch a v Zmluve o dielo má prednosť pred informáciou uvedenou v projektovej dokumentácii**“, a to aj napriek tomu, že kontrolovaný v liste z 31. 8. 2020, ako ani v liste „Vyjadrenie k podaným námietkam a sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie“ zo 17. 9. 2020 **neodôvodňoval** svoj záver o vylúčení daného uchádzača z dôvodu znenia predmetného dôvetku uvedeného v súťažných podkladoch. K uvedenému dôvetku úrad uvádza, že naň **nie je možné v uvedenom prípade prihliadať** do takej miery, že by bol nespochybniteľne spôsobilý vyvrátiť vyššie uvedený záver úradu o tom, že uvedená požiadavka kontrolovaného ako taká, umožňuje rôzny výklad. Na podporu svojho záveru úrad uvádza, že v prípade uvedeného Zoznamu materiálov išlo o samostatný dokument, ktorý mali uchádzači vyplniť a predložiť vo svojej ponuke, pričom jeho obsah **nebol priamo** uvedený aj **v „týchto súťažných podkladoch**. V tejto súvislosti úrad dáva do pozornosti, že uvedené stavebné materiály/výrobky, resp. položky, pre ktoré bol daný uchádzač vylúčený z predmetného verejného obstarávania sa **nenachádzali len v uvedenom Zozname materiálov, avšak v totožnom znení sa nachádzali aj v Detailnej technickej a cenovej špecifikácii/výkaze výmer**, ktorý za každých okolností predstavuje **doplňkový doklad k samotnej projektovej dokumentácii**. Znenie položiek uvedené v Zozname materiálov teda vychádzalo z doplnkového dokladu k projektovej dokumentácii. Úrad nerozporuje, že predmetný Zoznam materiálov tvoril **jednu z mnohých príloh súťažných podkladov**. Spoukazom na znenie tohto dôvetku úrad zároveň uvádza, že z neho **nevyplýva, že by sa vzťahoval aj na všetky prílohy súťažných podkladov, s výnimkou návrhu Zmluvy o dielo**, ktorý bol, **ako jediná z príloh súťažných podkladov, v ňom jasne a zrozumiteľne označený**. Uchádzači teda mali vedomosť, že ak informácia uvedená taktiež v návrhu Zmluvy o dielo vykazuje rozpor s projektovou dokumentáciou, tak informácia uvedená v Zmluve o dielo, resp. jeho návrhu bude mať prednosť. Daná situácia však **nebola v prípade uvedeného Zoznamu materiálov**, a teda uchádzači **nemohli mať nespochybniteľnú vedomosť o tom**, že uvedený dôvetok sa vzťahuje práve aj na predmetný Zoznam materiálov. Úrad konštatuje, že ak mal kontrolovaný v zámere uvedeným dôvetkom uchádzačov informovať,

že sa vzťahuje aj na predmetný Zoznam materiálov, uvedené mal jednoznačným spôsobom uviesť v súťažných podkladoch tak, ako urobil pri danom návrhu Zmluvy o dielo.

134. Vychádzajúc z uvedeného dôvetku, podľa názoru úradu **nie je v predmetnom prípade možné vyvodit' nespochybniteľný záver o tom, že požiadavku** kontrolovaného, cit.: „V prípade, keď súťažné podklady obsahujú definíciu konkrétneho výrobku a výrobcu pre daný výrobok alebo materiál a zároveň uchádzač hodlá dodať zhodný výrobok alebo materiál od toho istého výrobcu, postačí, keď uchádzač vo svojej ponuke potvrdí, že sa zaväzuje dodať rovnaký produkt od rovnakého výrobcu.“ uvedenú v súťažných podkladoch **si mali uchádzači vykladať výlučne len v znení, v akom ju** (vychádzajúc z listu z 31. 8. 2020) **mal kontrolovaný zjavne v zámere stanoviť** a to, že **ak Zoznam kľúčových stavebných materiálov a výrobkov** obsahuje definíciu konkrétneho výrobku a výrobcu pre daný výrobok alebo materiál (a uchádzač hodlá dodať zhodný výrobok alebo materiál od toho istého výrobcu) tak postačí, keď uchádzač vo svojej ponuke potvrdí, že sa zaväzuje dodať rovnaký produkt od rovnakého výrobcu.
135. V tejto súvislosti úrad ďalej podporne poukazuje aj na **rozhodnutie predsedu úradu č. 13747-9000/2023 z 20. 12. 2023**, cit.: „Predseda úradu má (...) za to, že (..) takáto **nejednoznačnosť výkladu** predmetnej podmienky účasti **nebola spôsobilá odradiť hospodárske subjekty od účasti v tomto verejnom obstarávaní**. Predseda úradu má totiž za to, že daná netransparentnosť **nebola takej intenzity, aby bola spôsobilá obmedziť hospodársku súťaž v tomto verejnom obstarávaní, prípadne ovplyvniť výsledok tohto verejného obstarávania**, nakoľko kontrolovaný pri takto stanovenej podmienke účasti musel akceptovať tak potvrdenie banky, že uchádzač nebol v nepovolenom debete počas celého obdobia od 01. 01. 2019 až do dňa vystavenia potvrdenia banky (v zmysle druhého výkladu), ako aj potvrdenie banky, že uchádzač nebol v nepovolenom debete ku dňu vystavenia potvrdenia banky (v zmysle prvého výkladu).“
136. K predmetnému úrad pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností uvádza, že **meritom** predmetnej zistenej skutočnosti je **stanovenie** nejasej, nejednoznačnej a zmätočnej požiadavky kontrolovaného umožňujúcej rozdielny výklad v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorá síce ako taká nebola spôsobilá odradiť hospodárske subjekty od účasti v predmetnom verejnom obstarávaní, ale v dôsledku jej stanovenia **v rozpore s princípom transparentnosti bolo vylúčenie uchádzača ROKO gips, s.r.o. z predmetného verejného obstarávania**.
137. Úrad pre úplnosť ďalej poukazuje na obsah Oznámenia o vylúčení uchádzača z 31. 8. 2020, z ktorého je zrejmé, že kontrolovaný vylúčil uchádzača ROKO gips, s.r.o. o. i. aj z dôvodu, že tento vo svojej ponuke **pri stavebných materiáloch/výrobkoch, resp. položkách 46 a 46** uvedeného Zoznamu materiálov deklaroval, že sa zaväzuje dodať rovnaký produkt od rovnakého výrobcu, a teda nepredložil k nim certifikát, resp. skúšobný protokol.
138. K predmetnému úrad aj v uvedenom prípade poukazuje na ich **znenie uvedené v Zozname materiálov**:

P. č.	Názov/popis položky	Názov a popis ponúkaných výrobkov/materiálov	Skúšobný protokol/osvedčenie – Príloha č.
46	Expanzná nádoba pre glykolový okruh typ S50/10 , s objemom 50 litrov.		

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

47	Expanzná nádoba typ NG140/6 , s objemom 140 litrov.		
----	--	--	--

139. Úrad ďalej k predmetným, vyššie špecifikovaným položkám, resp. stavebným materiálom/výrobkom uvedeným v Zozname materiálov poukazuje aj na ich **znenie uvedené v položkách Detailnej technickej a cenovej špecifikácie/výkazu výmer, a to:**
- **položka č. 8 výkazu výmer E 6 chladenie** „Expanzná nádoba pre glykolový okruh **typ S50/10**, s objemom 50 litrov.“ – **položka č. 46 Zoznamu materiálov**,
 - **položka č. 9 výkazu výmer E 6 chladenie** „Expanzná nádoba **typ NG140/6**, s objemom 140 litrov.“ – **položka č. 47 Zoznamu materiálov**.
140. V tejto súvislosti úrad poukazuje na nasledovné dokumenty tvoriace **projektovú dokumentáciu**, a to:
- „**E6 – CHL-URG Bojnice – v8kres f5**“, v ktorom kontrolovaný o. i. uviedol, cit.: Expanzná nádoba pre glykolový okruh firmy **REFLEX typ S50/10** s objemom 50 litrov“, pričom na uvedených výrobcov a typy sa kontrolovaný odkázal aj v dokumente „**PROJEKT PRE STAVEBNÉ POVOLENIE PD – Vybudovanie nového urgentného príjmu**“,
 - „**PROJEKT PRE STAVEBNÉ POVOLENIE PD – Vybudovanie nového urgentného príjmu**“, v ktorom kontrolovaný o. i. uviedol, cit.: „expanzná nádoba pre chladiaci systém bude slúžiť tlaková expanzná nádoba firmy **REFLEX typ NG140/6** s objemom 140 litrov“.
141. Z uvedeného je zrejmé, že kontrolovaný sa pri položke č. 46 a 47 uvedeného Zoznamu materiálov, a teda pri uvedených stavebných materiáloch/výrobkoch, ktoré boli v totožnom znení definované aj v Detailnej technickej a cenovej špecifikácii/výkaze výmer **odkázal na konkrétne typové označenie stavebného materiálu/výrobku**. Uvedený odkaz je pri daných položkách zrejmý aj z projektovej dokumentácie.
142. K predmetnému úrad uvádza, že mu teda **nie je zrejmé**, z akého dôvodu komisia kontrolovaného vylúčila uchádzača ROKO gips, s.r.o. z predmetného verejného obstarávania o. i. aj z dôvodu, že pri položkách 46 a 47 uvedeného Zoznamu materiálov deklaroval, že sa zaväzuje dodať rovnaký produkt od rovnakého výrobcu, a teda nepredložil k nim certifikát, resp. skúšobný protokol, **a to aj napriek tomu**, že sám kontrolovaný sa vo všetkých dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, a to v projektovej dokumentácii, v Zozname materiálov a aj v Detailnej technickej a cenovej špecifikácii/výkaze výmer nespochybniteľne odkázal na konkrétne typové označenie výrobku. Podľa názoru úradu v uvedenom prípade, v zmysle vyššie špecifikovanej požiadavky kontrolovaného **postačovalo**, aby uchádzači (za situácie, kedy mali v zámere dodať zhodný výrobok alebo materiál od toho istého výrobcu) **potvrdili, že sa zaväzujú dodať rovnaký produkt od rovnakého výrobcu**, bez predloženia certifikátu, resp. skúšobného protokolu tak, ako to urobil daný vylúčený uchádzač.
143. K vylúčeniu uchádzača z dôvodu, že vo svojej ponuke pri položkách 46 a 47 uvedených v Zozname materiálov uviedol že sa zaväzuje dodať rovnaký produkt od rovnakého výrobcu, a teda nepredložil k nim certifikát, resp. skúšobný protokol, za situácie, kedy sám kontrolovaný v súťažných podkladoch uviedol, že v prípade, keď súťažné podklady obsahujú definíciu konkrétneho výrobku a výrobcu pre daný výrobok alebo materiál a zároveň uchádzač hodlá dodať zhodný výrobok alebo materiál od toho istého výrobcu, postačí, keď uchádzač vo svojej ponuke potvrdí, že sa zaväzuje dodať rovnaký produkt od rovnakého výrobcu, **úrad uvádza, že kontrolovaný uvedenú požiadavku kontrolovaného vyhodnocoval taktiež aj pri uvedených**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

položkách Zoznamu materiálov v rozpore s jej samotným znením, čo opätovne len potvrdzuje vyššie uvedený záver úradu. o tom, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v spojení s 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom transparentnosti.

144. Úrad pre úplnosť uvádza, že daný uchádzač bol z predmetného verejného obstarávania vylúčený **aj z iného dôvodu**. V tejto súvislosti úrad odkazuje kontrolovaného na nasledovnú **zistenú skutočnosť č. 3**, v rámci ktorej úrad bližšie popísal konkrétne skutkové a vecné okolnosti, v zmysle ktorých dospel k uvedenému záveru.
145. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti úrad konštatuje, že kontrolovaný **postupoval v rozpore s § 114 ods. 6 v nadväznosti na § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní**, v spojení s **§ 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, a to **princípom transparentnosti**, keď stanovil požiadavku uvedenú v časti E. „Opis predmetu zákazky“ v súťažných podkladoch nejasne, nejednoznačne a zmätočne, nakoľko umožňuje dvojaký výklad, v dôsledku ktorej vylúčil uchádzača ROKO gips, s.r.o. z predmetného verejného obstarávania z dôvodu nepreukázania jej splnenia, napriek tomu, že daný uchádzač preukázal jej splnenie v súlade s jedným z jej možných výkladov, pričom kontrolovaný je povinný akceptovať všetky možné výklady, ktoré objektívne pripúšťa ním stanovená požiadavka, v dôsledku čoho nie je možné daný dôvod vylúčenia ponuky uchádzača ROKO gips, s.r.o. kvalifikovať ako zákonný. Kontrolovaný taktiež **postupoval aj v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania**, keď pri jej vyhodnocovaní zvýhodnil úspešného uchádzača Si.To.Ro., s.r.o., ktorý preukázal jej splnenie v súlade s ďalším z jej možným výkladov.
146. Uvedené konanie kontrolovaného **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, keďže na základe priebehu predmetného verejného obstarávania pri vyhodnocovaní predložených ponúk, s prihliadnutím na postup kontrolovaného pri vyhodnocovaní uchádzača TO-MY-STAV s.r.o. nie je možné vylúčiť, že by ponuka uchádzača ROKO gips, s.r.o. bola vyhodnotená ako úspešná.

Zistená skutočnosť č. 3:

147. Kontrolovaný v súťažných podkladoch v časti B. „Obsah a predkladanie ponuky“ o. i. uviedol, cit.: „Ponuka musí obsahovať (uchádzač vloží elektronicky do systému): (...) **Detailná technická a cenová špecifikácia predmetu zákazky. Vypracovaná podľa pokynov uvedených v časti E. Opis predmetu zákazky.** Táto detailná technická a cenová špecifikácia sa stane prílohou zmluvy uzavretej medzi verejným obstarávateľom a úspešným uchádzačom. Detailnú technickú a cenovú špecifikáciu predmetu zákazky uchádzač nahrá do časti „Prílohy k ponuke“.
148. Kontrolovaný v súťažných podkladoch v časti E. „**Opis predmetu zákazky**“ o. i. uviedol, cit.: „V interiéroch budú použité výlučne hygienické antibakteriálne nátery. Podhlády budú impregnované náterom určeným pre vlhké prostredie. Všetky povrchové materiály, vrátane náterových hmôt a penetračných náterov, použité v interiéroch budovy musia mať antibakteriálne vlastnosti a musia byť odolné voči pôsobeniu germicídneho žiarenia a dezinfekčných prostriedkov používaných v zdravotníctve:
- 1) Jednozložkové - prostriedky na báze aktívneho chlóru
 - 2) Dvojsložkové - alkohol+KAZ (kvartérne amóniové zlúčeniny) Amíny+KAZ+tenzidy KAZ+aldehydy
 - 3) Trojsložkové Amíny+KAZ+Biguanid+tenzidy Propanol-2ol+propanol-1ol+etanol.

Tieto vlastnosti uchádzač vo svojej ponuke preukáže predložením **kópií certifikátov** k ponúkaným stavebným výrobkom. Vzduchotechnické zariadenia musia byť certifikované pre použitie v zdravotníckych zariadeniach a musia zabráňovať prenosu nozokomiálnych nákaz. Kópie certifikátov uchádzač predloží vo svojej ponuke. Kópie certifikátov uchádzač predloží v elektronickej podobe. Tieto kópie nemusia byť úradne overené.

Na základe opisu predmetu zákazky uchádzač vypracuje a vo svojej ponuke predloží:

1. Podrobný zoznam kľúčových stavebných materiálov a výrobkov s uvedením názvu a popisu ponúkaných stavebných materiálov a výrobkov, obchodného mena výrobcu, alebo dodávateľa, vypracovaný podľa prílohy č. F.9 – Zoznam kľúčových stavebných materiálov a výrobkov. Prílohou zoznamu bude **certifikát, resp. skúšobný protokol stavebných materiálov a výrobkov uvedených v prílohe F.9. týchto súťažných podkladov.**

V prípade, keď súťažné podklady obsahujú definíciu konkrétneho výrobku a výrobcu pre daný výrobok alebo materiál a zároveň uchádzač hodlá dodať zhodný výrobok alebo materiál od toho istého výrobcu, postačí, keď uchádzač vo svojej ponuke potvrdí, že sa zaväzuje dodať rovnaký produkt od rovnakého výrobcu. Túto informáciu uvedie v danom riadku zoznamu kľúčových stavebných materiálov a výrobkov a nemá v tomto prípade povinnosť prikladať certifikát, resp. skúšobný protokol stavebných materiálov a výrobkov.

Detailná technická a cenová špecifikácia predmetu zákazky v podobe oceneného výkazu výmer (Príloha E.2 – Výkaz výmer) spolu s uvedením **názvu výrobku a s identifikáciou výrobcu pre všetky materiály a výrobky uvedené v Prílohe E.2 - Výkaze výmer.** V prípade, keď súťažné podklady obsahujú definíciu konkrétneho výrobku a výrobcu pre daný výrobok alebo materiál a zároveň uchádzač hodlá dodať zhodný výrobok alebo materiál od toho istého výrobcu, postačí, keď uchádzač vo svojej ponuke potvrdí, že sa zaväzuje dodať rovnaký produkt od rovnakého výrobcu. Túto informáciu uvedie v danom riadku výkazu výmer.

V prípade, keď súťažné podklady obsahujú definíciu konkrétneho výrobku alebo materiálu a výrobcu pre daný výrobok alebo materiál a uchádzač nehodlá dodať zhodný produkt (alebo uvedený konkrétny typ produktu, alebo produkt konkrétneho výrobcu), verejný obstarávateľ umožňuje nahradiť takýto produkt ekvivalentným produktom alebo ekvivalentom technického riešenia pod podmienkou, že ekvivalentný produkt alebo ekvivalentné technické riešenie bude spĺňať úžitkové, prevádzkové, funkčné a estetické charakteristiky, ktoré sú nevyhnutné na zabezpečenie účelu, na ktoré sú uvedené zariadenia určené. Pri produktoch, príslušenstvách konkrétnej značky, môže uchádzač predložiť aj ekvivalenty inej značky v rovnakej alebo vyššej kvalite.

Funkčnú ekvivalentnosť jednotlivých komponentov diela uchádzač preukáže výsledkami certifikovaných meraní, výpočtami a platnými certifikátmi. Pohľadová ekvivalencia sa posudzuje z hľadiska finálneho osadenia výrobku na miesto jeho určenia, z pohľadu pozorovateľa a používateľa pri prirodzenom osvetlení ako aj pri umelom osvetlení.

2. Denný vecný a časový harmonogram prác pre celú stavbu v štruktúre podľa položiek Výkazu výmer (príloha E.2) s prehľadným zobrazením väzieb medzi procesmi, rozpracovaný na jednotlivé dni a jednotlivé pracovné úkony a aktivity, spracovaný vo forme Ganttovho diagramu alebo v ekvivalentne deskriptívnej forme a v súlade so súťažnými podkladmi, so zapracovaním a uvedením strojného nasadenia a osôb (pracovníkov) podieľajúcich

sa na realizácii diela. Prvým dňom harmonogramu bude 01. 02. 2020. Tento dátum je len predpokladaným začiatkom realizácie stavebných prác. Dátumy v harmonograme budú úspešným uchádzačom pred podpisom zmluvy aktualizované.

3. Popis opatrení a plánov:

a) **Popis opatrení na zníženie hlučnosti, prašnosti a zabezpečenie čistoty verejných priestranstiev a komunikácií.**

b) **Popis opatrení, skúšok a kontrol určených na zabezpečenie kvality**, súvisiacich s uchádzačom zvoleným technologickým postupom výstavby, ktoré uchádzač hodlá aplikovať počas výstavby diela a ktoré budú pred realizáciou diela zapracované v kontrolnom a skúšobnom pláne a implementované počas realizácie diela. **Náklady na prípravu kontrolného a skúšobného plánu a náklady na zabezpečenie kvality a vykonanie definovaných kontrol zahrnie uchádzač do celkovej ceny zákazky.**

c) **Havarijný plán, ktorý bude súčasťou plánu výstavby diela.**

d) **Plán ochrany zdravia pracovníkov počas výstavby.**

e) **Plán likvidácie a zhodnotenia odpadu vznikajúceho pri výstavbe.“**

149. Pre lepšiu prehľadnosť úrad k predmetnému ďalej uvádza, že kontrolovaný v **prílohe F.9 súťažných podkladov „Zoznam kľúčových stavebných materiálov a výrobkov“** uviedol tabuľku vo vzťahu k **142 vybraným položkám výkazu výmer**, pričom k týmto položkám požadoval uviesť, cit.: „Názov a popis ponúkaných výrobkov/ materiálov“ a zároveň požadoval predložiť „Skúšobný protokol/osvedčenie – Príloha“.
150. Z vyššie citovanej časti B. „Obsah a predkladanie ponuky“ a časti E. „Opis predmetu zákazky“, vrátane prílohy F.9 „Zoznam kľúčových stavebných materiálov a výrobkov“ súťažných podkladov vyplýva, že kontrolovaný požadoval v predmetnom verejnom obstarávaní o. i. **od všetkých uchádzačov už v čase lehoty na predkladanie ponúk** predložiť Detailnú technickú a cenovú špecifikáciu predmetu zákazky, certifikáty, resp. skúšobné protokoly/osvedčenia stavebných materiálov a výrobkov pre každý ponúkaný výrobok/materiál uvedený v prílohe č. F.9 „Zoznam kľúčových stavebných materiálov a výrobkov“ súťažných podkladov. Pri vzduchotechnických zariadeniach (položky č. 48 a 49 Zoznamu kľúčových stavebných materiálov a výrobkov) kontrolovaný požadoval predložiť certifikáty, ktoré preukazujú ich možné použitie v zdravotníckych zariadeniach a zároveň, ktoré preukazujú zabránenie prenosu nozokomiálnych nákaz. Taktiež pri všetkých povrchových materiáloch, vrátane náterových hmôt a penetračných náterov, použitých v interiéroch budov (položky č. 51 až 142 Zoznamu kľúčových stavebných materiálov a výrobkov) kontrolovaný požadoval predložiť certifikáty, ktoré preukazujú ich antibakteriálne vlastnosti a odolnosť voči pôsobeniu germicídneho žiarenia a dezinfekčných prostriedkov používaných v zdravotníctve.
151. Kontrolovaný ďalej požadoval **od všetkých uchádzačov už v čase lehoty na predkladanie ponúk** predložiť Denný vecný a časový harmonogram prác pre celú stavbu v štruktúre podľa položiek výkazu výmer (príloha E.2); popis opatrení a plánov, a to konkrétne Popis opatrení na zníženie hlučnosti, prašnosti a zabezpečenie čistoty verejných priestranstiev a komunikácií; Popis opatrení, skúšok a kontrol určených na zabezpečenie kvality, súvisiacich s uchádzačom zvoleným technologickým postupom výstavby; Havarijný plán, ktorý bude súčasťou plánu výstavby diela; Plán ochrany zdravia pracovníkov počas výstavby a taktiež aj Plán likvidácie a zhodnotenia odpadu vznikajúceho pri výstavbe.
152. Pre úplnosť úrad k požiadavke kontrolovaného na predloženie certifikátov k povrchovým materiálom, vrátane náterových hmôt a penetračných náterov, použitých

v interiéroch budov, ktoré preukazujú o. i. ich antibakteriálne vlastnosti zároveň uvádza, že dňa 18. 3. 2020 listom „Oznámenie k otváraní ponúk a vysvetlenie súťažných podkladov (...)“ kontrolovaný **pri položke č. 102 a 104** „Zoznamu kľúčových stavebných materiálov a výrobkov“ **odstránil** požiadavku na antibakteriálne vlastnosti povrchových materiálov, vrátane náterových hmôt a penetračných náterov (okrem požiadavky na odolnosť voči pôsobeniu germicídneho žiarenia a dezinfekčných prostriedkov používaných v zdravotníctve).

153. Úrad v súvislosti s predmetným uvádza, že verejný obstarávateľ môže v súťažných podkladoch zakotviť rozsah dokumentov, ktoré musí preukázať za účelom splnenia požiadaviek na predmet zákazky, avšak **rozsah, obsah a druh týchto dokumentov** musí bezprostredne súvisieť s predmetom zákazky a musí byť **primeraný, aby sa predišlo neúmernému administratívne záťaženiu uchádzačov**. Určením náležitostí ponuky vo verejnom obstarávaní nemôže verejný obstarávateľ bezdôvodne obmedziť okruh dodávateľov tým, že stanoví neprimerané náležitosti ponuky, ale naopak musí umožniť rovnaké príležitosti všetkým dodávateľom, ktorí sú schopní kvalifikovane realizovať predmet zákazky a musí vytvoriť vhodné konkurenčné prostredie pre zabezpečenie čo **najširšej hospodárskej súťaže**.
154. Podľa názoru úradu požiadavka kontrolovaného na kumulatívne predloženie všetkých vyššie špecifikovaných dokladov **už v čase predkladania ponúk** predstavuje nadmernú a časovú a administratívnu záťaž pre uchádzačov spočívajúcu najmä vo vyšších nárokoch na vypracovanie ponuky. Úrad uvádza, že kontrolovaný by sa mal pri vypracovaní súťažných podkladov a sprievodnej dokumentácie dôsledne zaoberať primeranosťou a nevyhnutnosťou rozsahu ním požadovaným dokladov v nadväznosti na daný predmet zákazky (už vo fáze lehoty na predkladanie ponúk) **s dôrazom na posúdenie cieľa, resp. účelu, ktorý kontrolovaný ich vyžadovaním chcel dosiahnuť**.
155. Úrad v kontexte požiadavky na predloženie detailnej technickej a cenovej špecifikácie predmetu zákazky v podobe oceneného výkazu výmer (Príloha E.2 – Výkaz výmer), spolu s uvedením názvu výrobku a s identifikáciou výrobcu pre všetky materiály a výrobky podporne poukazuje na tú skutočnosť, že dňa 20. 5. 2020 jeden zo záujemcov **požiadaval** kontrolovaného **o vysvetlenie informácií uvedených v súťažných podkladoch, cit.: „(...) Prosíme VO o vysvetlenie SP v bode 1. na strane 11 a 12 citujem: Detailná technická a cenová špecifikácia predmetu zákazky v podobe oceneného výkazu výmer (Príloha E.2 - Výkaz výmer) spolu s uvedením názvu výrobku a s identifikáciou výrobcu pre všetky materiály a výrobky uvedené v Prílohe E.2 - Výkaze výmer. (...) Otázky pre VO: (...) 2. Ktoré materiály a výrobky máme identifikovať (zo stavebnej časti, vzt, chl, elektroinštalácie, úk, zti, atď.)? Máme za to, že požiadavka VO na vypísanie názvov výrobkov s identifikáciou výrobcu pre všetky materiály a výrobky je zbytočná administratívna záťaž kladená na uchádzačov, jedná sa o požiadavku nadbytočnú, ktorá môže odradiť potenciálnych uchádzačov od účasti vo verejnom obstarávaní. Obvykle VO požadujú definovanie použitých materiálov a výrobkov iba pre kľúčové stavebné materiály a výrobky, ale nie pre všetky materiálové položky rozpočtu. (...)“**. Kontrolovaný následne v zmysle § 113 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní **poskytol** danému záujemcovi nasledovné **vysvetlenie informácií uvedených v súťažných podkladoch, cit.: „(...) Ad 2 Všetky materiály a výrobky uvedené vo výkaze výmer. (...)“**
156. Z uvedeného je zrejmé, že kontrolovaný v rámci predmetného vysvetlenia **žiadnym spôsobom neobjasnil relevantnosť** požiadavky na predloženie Detailnej technickej a cenovej špecifikácie predmetu zákazky v podobe oceneného výkazu výmer (Príloha E.2 – Výkaz výmer), spolu s uvedením názvu výrobku a s identifikáciou výrobcu **pre všetky materiály**

a výrobky v ňom uvedené. Úradu v predmetnom prípade aj s poukazom na žiadosť záujemcu, ktorý považoval uvedenú požiadavku kontrolovaného za administratívne zaťažujúcu **nie je zrejmé**, z akého dôvodu kontrolovanému, vzhľadom na rozsiahlosť Detailnej technickej a cenovej špecifikácie/výkazu výmer, uvedené informácie z hľadiska dosiahnutia ním stanoveného cieľa nepostačovalo uviesť, napr. len pri kľúčových stavebných materiáloch a výrobkoch uvedených v prílohe F.9 súťažných podkladov. Úrad podporne poukazuje na tú skutočnosť, že kontrolovaný pri predmetných 142 položkách de facto požadoval tieto informácie uviesť duplicitne, a to aj v Detailnej technickej špecifikácii a opätovne aj v predmetnej prílohe F.9 súťažných podkladov.

157. Úrad pre úplnosť s poukazom na **nedosiahnutie kontrolovaným stanoveného účelu vyžadovania Detailnej technickej a cenovej špecifikácie predmetu zákazky/výkazu výmer**, spolu s uvedením názvu výrobku a s identifikáciou výrobcu **pre všetky materiály a výrobky** v ňom uvedené poukazuje vo väzbe na zistenú skutočnosť č. 8 na to, že u úspešného uchádzača sa splnením predmetnej požiadavky **dôsledne nezaoberal**, resp. ak by sa aj zaoberal, uvedené žiadnym spôsobom pri vyhodnocovaní ponúk **nezdokumentoval**. V dôsledku uvedeného úradu vznikajú dôvodné pochybnosti o opodstatnenosti vyžadovania predmetnej požiadavky od všetkých uchádzačov už vo fáze predkladania ponúk a zároveň aj o dosiahnutí kontrolovaným stanoveného účelu vyžadovania predmetných údajov **pri každom jednom materiáli a výrobku** uvedeného v Detailnej technickej a cenovej špecifikácii/výkaze výmer, resp. o nevyhnutnosti ich požadovania už vo fáze lehoty na predkladanie ponúk.
158. Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností úrad vo všeobecnosti uvádza, že zámer kontrolovaného overiť, či ponuka uchádzača zodpovedá určenému opisu predmetu zákazky prostredníctvom uvedenia názvu výrobku a s identifikáciou výrobcu, ako taký, **žiadnym spôsobom nerozporuje**, avšak meritom predmetnej zistenej skutočnosti je **komplexné posúdenie** primeranosti a nevyhnutnosti kumulatívneho vyžadovania kontrolovaným stanovených požiadaviek, čo do ich počtu, vo väzbe na následné dosiahnutie kontrolovaným stanoveného cieľa, ktorý mal v zámere dosiahnuť.
159. Úrad v kontexte ďalšej požiadavky kontrolovaného na predloženie certifikátov/skúšobných protokolov/osvedčení od všetkých uchádzačov v lehote na predkladanie ponúk vo vzťahu k 142 položkám Zoznamu kľúčových stavebných materiálov a výrobkov uvádza, že pokiaľ verejný obstarávateľ, obstarávateľ, resp. osoba podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní od uchádzačov požadujú predložiť kópie certifikátov, skúšobných protokolov, osvedčení vydaných orgánmi posudzovania zhody výrobku je **v zmysle princípu transparentnosti** povinný nielen vymenovať konkrétne výrobky/materiály, ku ktorým požaduje predložiť uvedené doklady, a zároveň je povinný **jasne identifikovať doklady, ktoré majú uchádzači predložiť**. V praxi by to malo vyzeráť tak, že verejný obstarávateľ, obstarávateľ, resp. osoba podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní by mali v súťažných podkladoch, resp. dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky uviesť presný zoznam výrobkov/materiálov, ku ktorým požaduje predložiť takéto doklady a zároveň **vo vzťahu ku každému jednému výrobku/materiálu by mali uviesť konkrétny/e doklad/y, ktorými sa má preukazovať splnenie požiadaviek. Len na základe jasne stanovených požiadaviek je možné posúdiť, či boli predložené doklady**, ktoré verejný obstarávateľ, obstarávateľ, resp. osoba podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní požadovali a či uchádzači splnili stanovené požiadavky.
160. V tejto súvislosti úrad ďalej poukazuje aj na to, že **zásada transparentnosti implikuje, aby všetky podmienky a spôsoby postupu vedúceho k zadaniu zákazky boli formulované jasne, presne a jednoznačne** v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, resp. vo výzve

na predloženie ponuky, alebo v súťažných podkladoch tak, aby sa na jednej strane umožnilo všetkým primerane oboznámeným a obvykle obozretným uchádzačom **pochopiť ich presný rozsah a vykladať ich rovnakým spôsobom** a na druhej strane, aby bol verejný obstarávateľ schopný skutočne overiť, či ponuky uchádzačov zodpovedajú kritériám, ktorými sa riadi predmetné obstarávanie (pozri Vec C-368/10 Európska komisia proti Holandskému kráľovstvu).

161. V kontexte uvedenej požiadavky kontrolovaného **úrad taktiež uvádza**, že uvedené doklady kontrolovaný požadoval uviesť **až k 142 položkám**, pričom uchádzač ROKO gips, s.r.o. vo svojej ponuke k uvedenej požiadavke predložil doklady **v rozsahu 94 strán, uchádzač TO-MY-STAV s.r.o. vo svojej ponuke k uvedenej požiadavke predložil 10 súborov**, pričom príkladmo **len samotný súbor 2 obsahuje 38 strán a súbor č. 7 obsahuje 42 strán**. Úspešný uchádzač Si.To.Ro. s.r.o. vo svojej ponuke k uvedenej požiadavke kontrolovaného predložil taktiež množstvo súborov, pričom napríklad **len súbor č. 22 obsahuje 47 strán**.
162. V tejto súvislosti úrad zároveň poukazuje na to, že kontrolovaný napríklad položku č. 56 nadeľoval nasledovne „Dodávka, montáž kovanie kľučka, guľa, prístup E-karta elektronický vrátnik vr. trafa“ a položku č. 87 nadeľoval nasledovne „Dodávka hliníkové okno z mont. hliník. profilov 27700/1950mm, zaskl. izol trojsklom, zabud. magnet. kontakty otvorenia okien, vr. SDK-AKU priečky, rozšir. profil, kovanie MACO, otváracé časti opatrené sieťkou proti hmyzu (9,0m2)- vid' popis o7 komplet“, ktoré obsahujú niekoľko materiálov/výrobkov.
163. Z uvedeného je teda zrejmé, že **napriek tomu**, že išlo len o vybrané kľúčové stavebné materiály a výrobky, preukázanie splnenia uvedenej kontrolovaným stanovenej požiadavky si vyžadovalo **predloženie rozsiahleho počtu dokumentov** zo strany všetkých uchádzačov **už v lehote na predkladanie ponúk**, čo predstavuje **nadmernú a neopodstatnenú administratívnu záťaž**, a teda už len ich samotný rozsah je sám o sebe spôsobilý odradiť uchádzačov pôsobiacich na relevantnom trhu.
164. Uvedené zaťaženie nesleduje vytvorenie vhodných podmienok pre rozvoj účinnej hospodárskej súťaže, naopak **môže sa prejaviť dokonca až možných vplyvom na počet predložených ponúk** do verejného obstarávania. Kontrolovaný mohol dosiahnuť sledovaný cieľ v predmetnom prípade aj menej obmedzujúcim a zaťažujúcim spôsobom, napr. tým, že by požadoval **predloženie konkrétneho dokladu len pri najdôležitejších ponúkaných výrobkoch/materiáloch**, pričom by boli konkrétne doklady požadované na konkrétne vybrané výrobky, avšak nie na všetky výrobky/materiály uvedené v prílohe F.9 súťažných podkladoch, t. j. vo vzťahu k takému rozsiahlemu množstvu položiek.
165. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie o prerušení konania z 27. 9. 2023, prostredníctvom ktorého úrad **požiadaval** kontrolovaného o poskytnutie **vyjadrenia**, aký konkrétny účel kontrolovaný sledoval vyžadovaním certifikátov, resp. skúšobných protokolov stavebných materiálov a výrobkov k p. č. 1-47, 50, 102 a p. č. 104 (napr. overenie kontrolovaným stanovených, vlastností/parametrov a iné), resp. aké skutočnosti mali kontrolovaným požadované doklady k predmetným položkám deklarovať.“
166. Kontrolovaný následne poskytol úradu **vyjadrenie z 2. 11. 2023 v danej veci**, cit.: „Kontrolovaný uvádza, že požiadavky na predloženie „Podrobného zoznamu kľúčových stavebných materiálov a výrobkov s uvedením názvu a popisu ponúkaných stavebných

materiálov a výrobkov, obchodného mena výrobcu alebo dodávateľa, vypracovaného podľa prílohy č. F.9 „Zoznam kľúčových stavebných materiálov a výrobkov“ a na predloženie „certifikátov, resp. skúšobných protokolov stavebných materiálov a výrobkov uvedených v prílohe F.9 súťažných podkladov (všetkých stavebných materiálov a výrobkov – nie iba k p. č. 1-47, 50, 102 a p. č. 104)“ boli do súťažných podkladov začlenené pre zabezpečenie kvality a pre zabezpečenie dôkazu, že stavebné práce zodpovedajú určenému opisu predmetu zákazky, kritériám na vyhodnotenie ponúk a zmluvným podmienkam v súlade s § 42 ods. 10 ZVO. (...).“

167. K predmetnému úrad pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností uvádza, že v kontexte dikcie ustanovenia § 42 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní **nespochybňuje zákonnú možnosť** kontrolovaného **vyžadovať** detailnú technickú špecifikáciu (napr. technický popis) a zároveň kópie skúšobného protokolu alebo osvedčenia vydaného orgánom posudzovania zhody výrobku **pre ponúkané výrobky/materiály, ktoré majú byť použité uchádzačom na realizáciu stavebných prác, avšak zároveň poukazuje na povinnosť** verejného obstarávateľa, obstarávateľa, resp. osoby podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní **stanoviť rozsah týchto požiadaviek v súlade so základnými princípmi verejného obstarávania** zakotvenými v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to **s dôrazom na princíp proporcionality**.
168. Vo väzbe na ďalšiu kontrolovaným stanovenú požiadavku na predloženie certifikátov preukazujúcich antibakteriálne vlastnosti a odolnosť voči pôsobeniu germicídneho žiarenia a dezinfekčných prostriedkov používaných v zdravotníctve pri všetkých povrchových materiáloch, vrátane náterových hmôt a penetračných náterov, použitých v interiéroch budov (položky č. 51 až 142 Zoznamu kľúčových stavebných materiálov a výrobkov) úrad dáva ďalej do pozornosti „**Žiadosť o vysvetlenie ponuky na výber zhotoviteľa (...)**“ z 12. 8. 2020, ktorú kontrolovaný v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní adresoval uchádzačovi ROKO gips, s.r.o. **V predmetnej žiadosti sa o. i. uvádza, cit.: „(...) V prípade niektorých položiek vyššie uvedeného zoznamu kľúčových stavebných materiálov a výrobkov ste nepredložili správny certifikát, resp. skúšobný protokol stavebných materiálov a výrobkov. Dôkazy: Položka č. 51 až 54 - uvedený nesprávny certifikát, v certifikáte nie je uvedená požadovaná antibakteriálna vlastnosť a odolnosť voči pôsobeniu germicídneho žiarenia a dezinfekčných prostriedkov používaných v zdravotníctve. Použitie výrobku nie je možné v zdravotníctve. Položka č. 57 až 61 - uvedený nesprávny certifikát, v certifikáte nie je uvedená požadovaná antibakteriálna vlastnosť a odolnosť voči pôsobeniu germicídneho žiarenia a dezinfekčných prostriedkov používaných v zdravotníctve. Použitie výrobku nie je možné v zdravotníctve. Položka č. 63 až 75 - uvedený nesprávny certifikát, v certifikáte nie je uvedená požadovaná antibakteriálna vlastnosť a odolnosť voči pôsobeniu germicídneho žiarenia a dezinfekčných prostriedkov používaných v zdravotníctve. Použitie výrobku nie je možné v zdravotníctve. Položka č. 80 až 103 - uvedený nesprávny certifikát, v certifikáte nie je uvedená požadovaná antibakteriálna vlastnosť a odolnosť voči pôsobeniu germicídneho žiarenia a dezinfekčných prostriedkov používaných v zdravotníctve. Použitie výrobku nie je možné v zdravotníctve. Položka č. 104 – uvedený len technický list. Chýba certifikát resp. skúšobný protokol stavebných materiálov a výrobkov. Položka č. 106 - uvedený nesprávny certifikát, v certifikáte nie je uvedená požadovaná antibakteriálna vlastnosť a odolnosť voči pôsobeniu germicídneho žiarenia a dezinfekčných prostriedkov používaných v zdravotníctve. Použitie výrobku nie je možné v zdravotníctve. Komisia Vás žiada o vysvetlenie, v ktorej časti Vašej ponuky sa nachádzajú požadované certifikáty, resp. skúšobné protokoly stavebných materiálov a výrobkov. (...)“**

169. Daný uchádzač ROKO gips, s.r.o. následne listom „Vysvetlenie ponuky“ zo 14. 8. 2020 doručil kontrolovanému nasledovné vyjadrenie v danej veci, cit.: „(...) Pri položkách 53, 54 – sa uvažuje povrchová úprava náterom, ktorý je uvedený v položkách č. 105, ktorý požadované vlastnosti spĺňa,
Položka č. 92 - jedná sa o montážnu položku (týka sa exteriéru),
Pri položke 102 - antibakteriálny náter bol vypustený vo vysvetlení zo dňa 11. 5. 2020 Otázka a odpoveď č. 11
Pri položke č. 104 - antibakteriálne vlastnosti boli vypustené vo vysvetlení zo dňa 11. 5. 2020 Otázka a odpoveď č. 10, Pri tejto položke sme dali iba technický list, ktorý svojím obsahom spresňuje a dopĺňa informácie uvedené v certifikáte jasne uvedené. V prílohe tohto vysvetlenia dopĺňame certifikát výrobcu.
Pre ostatné položky uvádzame nasledovné: Nemáme vedomosť o tom, že by na trhu úplne každý z Vami vymenovaných výrobkov, ktorý v sebe natívne inkorporoval požadované vlastnosti, úpravu, vhodnú pre priestory s požiadavkou na vysokú bezinfekčnosť antibakteriálnosť a zároveň odolnosť voči pôsobeniu germicídneho žiarenia a dezinfekčným prostriedkom používaným v zdravotníctve. (...). Za účelom dodržania tejto požiadavky plánujeme využiť materiály, ktoré sme uviedli v ponuke, avšak predtým ich ošetríme osobitným spôsobom, aby Vašu požiadavku na predmet spĺňali – **transparentným lakom ETERNAL, ktorého špecifikáciu i technický popis/vyhlásenie o zhode pripájame.** Priamo v technickom liste sa totiž uvádza, že je schválená pre finálne povrchové úpravy pre tieto prostredia, napr. operačné sály, resuscitačné oddelenia a pod; týmto ekvivalentne dosiahneme účinky, ktoré od materiálov vyžadujete.“
170. Prílohou predmetného vyjadrenia boli nasledovné doklady:
- Certifikát výrobku č. 307/222/§5/2007“ (predložený k položke č. 104 Zoznamu kľúčových stavebných materiálov a výrobkov)
 - Produktový list k transparentnému laku ETERNAL
 - „Prohlášení o zhodě“ k náterovej hmote ETERNAL antibakteriálny
 - „Žádost o provedení skoušek účinnosti dvou přípravku a antibakteriálními a antifungálními účinky: ETERNAL antibakteriální a ETERNAL steril.
171. Kontrolovaný následne dňa 31. 8. 2020 listom „Oznámenie o vylúčení ponuky na výber zhotoviteľa (...) z 31. 8. 2020 (ďalej len „Oznámenie o vylúčení z 31. 8. 2020) vylúčil uchádzača ROKO gips, s.r.o. podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, pričom v predmetnom liste z 31. 8. 2020 sa o. i. uvádza, cit.: „(...) Z Vášho vysvetlenia ďalej vyplýva, že v prípade položiek č. 51-52, 57-61, 63-75, 80-91, 93-101, 103 a 106 zoznamu kľúčových stavebných materiálov máte v úmysle použiť transparentný lak s obchodným názvom ETERNAL. Tým nahrádzate predloženie nesprávneho certifikátu, resp. skúšobného protokolu stavebných materiálov a výrobkov, ktoré boli súčasťou Vašej ponuky, ako prílohy k položkám 51-52, 57-61, 63-75, 80-91, 93-101, 103 a 106 zoznamu kľúčových stavebných materiálov a výrobkov. Odôvodňujete to tým, že cit. „**Nemáme vedomosť o tom, že by na trhu úplne každý z Vami vymenovaných výrobkov,** ktorý v sebe natívne inkorporoval požadované vlastnosti, úpravu, vhodnú pre priestory s požiadavkou na vysokú bezinfekčnosť antibakteriálnosť a zároveň odolnosť voči pôsobeniu germicídneho žiarenia a dezinfekčným prostriedkom používaným v zdravotníctve. (...)“. Komisia má za to, že v prípade pochybností záujemcu, či na trhu existujú všetky z požadovaných materiálov vyššie uvedených položiek, je potrebné využiť vysvetlenia informácií uvedených vo výzve na predkladanie ponúk, v súťažných podkladoch alebo v inej sprievodnej dokumentácii za účelom kvalitného vypracovania ponuky. (...) verejný obstarávateľ dostatočne uviedol požiadavky na predmet zákazky a uchádzač mal povinnosť verejnému obstarávateľovi

predložiť certifikáty, respektíve skúšobné protokoly pre materiály alebo výrobky uvedené v položkách 51 až 142 Zoznamu kľúčových stavebných materiálov alebo výrobkov, ktoré certifikujú antibakteriálne vlastnosti a odolnosť príslušných výrobkov alebo materiálov voči pôsobeniu germicídneho žiarenia a dezinfekčných prostriedkov používaných v zdravotníctve. Dôvod, prečo nie je vo výkaze výmer a projektovej dokumentácii zmienka o konkrétnych produktoch je práve skutočnosť, že materiály a výrobky s týmito vlastnosťami sú dostupné na trhu. (...)“ Takto doplnenú dodatočnú informáciu o neexistencii verejným obstarávateľom požadovaných výrobkov alebo materiálov vo Vašej ponuke a použití transparentného laku s obchodným názvom ETERNAL nie je možné posudzovať aj z dôvodu povinnosti dodržať princíp rovnakého zaobchádzania v súlade s § 10 ods. 1 zákona s ohľadom na ostatných uchádzačov a po vyhodnotení Vašej ponuky nie je možné predmetné položky materiálov a výrobkov vyhodnotiť ako materiály a výrobky, ktoré spĺňajú rovnaké technické charakteristiky, ako boli požadované. Z vyššie uvedených dôvodov musí verejný obstarávateľ Vašu ponuku pre **nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky** podrobne špecifikovaných v bode 5 tohto oznámenia, v zmysle § 53 ods. 5 písm. b) zákona vylúčiť z ďalšieho postupu verejného obstarávania.“

172. V „**Zápisnici z vyhodnotenia ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky a z posúdenia zloženia zábezpeky**“ z 31. 8. 2020 kontrolovaný k danému uchádzačovi stručne uviedol, cit.: „Technické riešenie, Podrobný zoznam kľúčových stavebných materiálov a výrobkov - **Nesplnil**. Ponuka uchádzača č. 4 ROKO gips, s.r.o. so sídlom G. Švéniho 10A, 971 01 Prievidza bola vylúčená v súlade s § 53 ods. 5 písm. b) ZVO.“
173. Úrad pre úplnosť uvádza, že daný uchádzač bol z predmetného verejného obstarávania vylúčený z dôvodu nepreukázania splnenia uvedenej kontrolovaným stanovenej požiadavky, len **vo vzťahu k položkám č. 51-52, 57-61, 63-75, 80-91, 93-101, 103 a 106 Zoznamu kľúčových stavebných materiálov a výrobkov**.
174. Daný uchádzač následne **podal námietky proti vylúčeniu v zmysle § 170 ods. 3 písm. d)** zákona o verejnom obstarávaní, avšak následne listom „Námietky – späťvzatie“ z 2. 11. 2020 uvedené námietky v celom rozsahu vzal späť.
175. Vo vzťahu k vylúčeniu daného uchádzača z predmetného verejného obstarávania úrad zároveň poukazuje aj na **list „Vyjadrenie k podaným námietkam (...)“ zo 17. 9. 2020**, v ktorom kontrolovaný **vo vzťahu k uvedenému dôvodu vylúčenia** uchádzača ROKO gips, s.r.o. o. i. **uviedol, cit.:** „Verejný obstarávateľ nemôže súhlasiť s argumentáciou navrhovateľa, že použije lak s obchodným názvom „ETERNAL“ na zabezpečenie antibakteriálnosti a odolnosti voči germicídnemu žiareniu. **Tento výrobok nie je možné aplikovať podľa technického listu výrobcu na všetky materiály**, u ktorých sa v súťažných podkladoch požadujú antibakteriálne vlastnosti a odolnosť voči germicídnemu žiareniu a dezinfekčných prostriedkov (...) Súčasne takéto riešenie uvedené uchádzačom vzhľadom na použitie v špecializovanom zdravotníckom zariadení **nie je trvácne, nakoľko sa lak môže častým umývaním a dezinfikovaním poškodiť, olupovať alebo iným nevhodným spôsobom meniť vlastnosti**. Budované priestory by tak nepriniesli skvalitnenie zdravotnej starostlivosti a zvýšenie komfortu pre pacientov a pre personál, ktorý denne pracuje vo vysoko záťažovom prostredí. (...) Navrhovateľom ponúkané výrobky alebo materiály preto nevyhovujú potrebám urgentného oddelenia zdravotníckeho zariadenia (...)“

176. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že daný uchádzač ROKO gips, s.r.o. podľa záverov komisie kontrolovaného pri uvedených požadovaných stavebných materiáloch/výrobkoch, resp. položkách **nepreukázal** splnenie uvedenej kontrolovaným stanovenej požiadavky, aby uchádzači vo svojej ponuke predložili pri všetkých povrchových materiáloch, vrátane náterových hmôt a penetračných náterov, použitých v interiéroch budov **certifikáty**, ktoré preukazujú ich antibakteriálne vlastnosti, odolnosť voči pôsobeniu germicídneho žiarenia a zároveň odolnosť voči dezinfekčným prostriedkom používaných v zdravotníctve, v dôsledku čoho bol vylúčený z predmetného verejného obstarávania **podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní**.
177. Z uvedeného je možné podľa názoru úradu zároveň vyvodiť záver, že uvedená požiadavka **spôsobila** vylúčenému uchádzačovi ROKO gips, s.r.o. **neúmerné ťažkosti**, pričom daný uchádzač mal dokonca za to, že pri uvedenej požiadavke kontrolovaného ani **nie je vo vzťahu ku všetkým požadovaným položkám možné preukázať jej splnenie**.
178. V kontexte vyššie uvedeného, úrad opätovne, s poukazom na nedosiahnutie sledovaného účelu kontrolovaného vyžadovaním predmetných certifikátov dáva **s poukazom na zistenú skutočnosť č. 8** taktiež do pozornosti, že dokonca **ani samotný úspešný uchádzač Si.To.Ro. s.r.o. ku každej jednej požadovanej položke nepreukázal splnenie** uvedenej kontrolovaným stanovenej požiadavky, aby vo svojej ponuke pri všetkých povrchových materiáloch, vrátane náterových hmôt a penetračných náterov, použitých v interiéroch budov predložil **relevantné certifikáty**, ktoré by **súbežne preukazovali všetky požadované vlastnosti**, a to antibakteriálne vlastnosti, odolnosť voči pôsobeniu germicídneho žiarenia a zároveň aj odolnosť voči dezinfekčným prostriedkom používaných v zdravotníctve. Pre úplnosť úrad uvádza, že preskúmaním ponuky uchádzača TO-MY-STAV s.r.o. úrad taktiež dospel k záveru, že ani daný uchádzač **zjavne nepreukázal** splnenie uvedenej požiadavky, a to z obdobného dôvodu, ako daný úspešný uchádzač, keďže za účelom jej splnenia pri väčšine položiek predkladal ním vystavené vyhlásenia o zhode, a teda vo svojej ponuke **nepredložil relevantné certifikáty preukazujúce všetky kontrolovaným požadované vlastnosti**.
179. Podľa názoru úradu, **ak by** teda kontrolovaný k jednotlivým položkám uvedeným v „Zozname kľúčových stavebných materiálov a výrobkov“ požadoval predložiť certifikáty z dôvodu zabezpečenia kvality, ako aj z dôvodu zabezpečenia dôkazu, že stavebné práce zodpovedajú určenému opisu predmetu zákazky, kritériám na vyhodnotenie ponúk a zmluvným podmienkam v súlade s § 42 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní, tak ako uviedol vyššie vo svojej argumentácii, **tak by sa preukázaním jej splnenia u uchádzačov dôsledne zaoberal aj v procese vyhodnocovania splnenia požiadaviek na predmet zákazky**, čo však v predmetnom prípade **neurobil**.
180. Úrad ďalej aj v tejto súvislosti **opätovne** podporne poukazuje na rozhodnutie o prerušení konania z 27. 9. 2023, prostredníctvom ktorého požiadal kontrolovaného o vyjadrenie, akým spôsobom kontrolovaný dospel k záveru, že na relevantnom trhu sú skutočne dostupné všetky položky (t. j. položky č. 51 – 142 „Zoznamu kľúčových stavebných materiálov a výrobkov“) **s antibakteriálnymi vlastnosťami, ktoré sú odolné voči pôsobeniu germicídneho žiarenia a dezinfekčných prostriedkov používaných v zdravotníctve** a úrad v tejto súvislosti požiadal kontrolovaného o predloženie **dokladu/ov** potvrdzujúceho/ich ním uvádzané tvrdenia, ak takým/i dokladom/mi kontrolovaný disponuje.
181. Kontrolovaný poskytol úradu nasledovné vyjadrenie z 2. 11. 2023 v danej veci, cit.: „Materiály a výrobky používané v interiéroch budov pre zdravotníctvo musia mať

špeciálne antibakteriálne povrchy, ktoré sú súčasne odolné, pretože sú často vystavované dezinfekciám germicídnych žiarením a silnými dezinfekčnými prostriedkami používanými v zdravotníctve. Materiály uvedené v „Zozname kľúčových stavebných materiálov a výrobkov“ s antibakteriálnymi vlastnosťami, ktoré sú odolné voči pôsobeniu germicídneho žiarenia a dezinfekčných prostriedkov používaných v zdravotníctve, **sú dostupné na európskom trhu**. Súčasne sú na európskom trhu dostupné špeciálne prípravky, ktoré po aplikácii na povrch materiály resp. výrobku vytvárajú vrstvu, ktorá má antibakteriálne vlastnosti a je odolná voči pôsobeniu germicídneho žiarenia a dezinfekčných prostriedkov používaných v zdravotníctve. Kontrolovaný nikde v súťažných podkladoch neuvádza, že iba samotné výrobky musia mať menované vlastnosti. Kontrolovaný v súťažných podkladoch nezakazuje používať doplnkové povrchové úpravy vyhovujúce menovaným požiadavkám. Kontrolovaný v súťažných podkladoch stanovil požiadavku na preukázanie antibakteriálnych vlastností a odolnosti voči pôsobeniu germicídneho žiarenia a dezinfekčných prostriedkov používaných v zdravotníctve. Kontrolovaný nevedol, akým spôsobom požadované materiály respektíve výrobky uvedené v Zozname kľúčových stavebných materiálov a výrobkov musia uvedenú požiadavku spĺňať. (...).“

182. Vo vyššie uvedenom vyjadrení z 2. 11. 2020 teda kontrolovaný **len skonštatoval**, že požadované materiály sú dostupné na európskom trhu, pričom uvedené tvrdenie **nepodložil žiadnymi dôkaznými prostriedkami**. Kontrolovaný na druhej strane k tvrdeniu o dostupnosti špeciálnych prípravkov, ktoré po aplikácii na povrch materiály resp. výrobku vytvárajú antibakteriálnu vrstvu a vrstvu, odolnú voči pôsobeniu germicídneho žiarenia a dezinfekčných prostriedkov používaných v zdravotníctve **taktiež nepredložil žiadne doklady**, ktoré by preukazovali ním uvádzané tvrdenia vo vzťahu ku všetkým predmetným sporným stavebným materiálom/výrobkom, resp. položkám.
183. V tejto súvislosti úrad ďalej k argumentácii kontrolovaného, cit.: „Kontrolovaný nikde v súťažných podkladoch neuvádza, že iba samotné výrobky musia mať menované vlastnosti. Kontrolovaný v súťažných podkladoch **nezakazuje používať doplnkové povrchové úpravy vyhovujúce menovaným požiadavkám**.“ pre úplnosť **podporne** poukazuje na skutočnosti uvedené vo vyššie uvedenom liste „Vyjadrenie k podaným námietkam (...)“ zo 17. 9. 2020 k vylúčeniu uchádzača ROKO gips, s.r.o. z predmetného verejného obstarávania z dôvodu nepreukázania splnenia kontrolovaným stanovenej požiadavky vo väzbe na ním zamýšľané použitie laku ETERNAL, cit.: „(...) takéto riešenie uvedené uchádzačom vzhľadom na použitie v špecializovanom zdravotníckom zariadení **nie je trvácne, nakoľko sa lak môže častým umývaním a dezinfikovaním poškodiť, olupovať alebo iným nevhodným spôsobom meniť vlastnosti**. Budované priestory by tak nepriniesli skvalitnenie zdravotnej starostlivosti a zvýšenie komfortu pre pacientov a pre personál, ktorý denne pracuje vo vysoko záťažovom prostredí (...).“
184. Úrad ďalej uvádza, že v uvedenom prípade netreba opomíňať samotný fakt, že kontrolovaný v časti B. „Obsah a predkladanie ponuky“ súťažných podkladov požadoval predložiť konkrétne doklady za účelom preukázania splnenia uvedenej, kontrolovaným stanovenej požiadavky týkajúcej sa špecifických vlastností stavebných materiálov/výrobkov, a to **certifikáty**. Kontrolovaný úradu v predmetnom prípade, v spojení s dokumentáciou z predmetného verejného obstarávania **žiadnym spôsobom nepreukázal**, že súbežne **všetky ním požadované vlastnosti** vo vzťahu k vybraným stavebným materiálom/výrobkom, resp. položkám **je možné preukázať** prostredníctvom ním požadovaných certifikátov.

185. S poukazom na vyššie uvedené úrad uvádza, že **mu nie je zrejmá existencia certifikátov preukazujúcich všetky kontrolovaným požadované vlastnosti**, a to antibakteriálne vlastnosti, odolnosť voči pôsobeniu germicídneho žiarenia a odolnosť voči dezinfekčným prostriedkom používaných v zdravotníctve pre všetky povrchové materiály, vrátane náterových hmôt a penetračných náterov, použité v interiéroch budovy. Vyššie uvedené skutočnosti teda podľa názoru úradu dokonca smerujú **nie len k neúmernému administratívne zaťaženiu uchádzačov v predmetnom verejnom obstarávaní ako takému, ale dokonca vytvárajú aj dôvodné pochybnosti o tom, či splnenie uvedenej požiadavky kontrolovaného týkajúcej sa predloženia uvedených certifikátov bolo vôbec možné preukázať zo strany uchádzačov v celom rozsahu**, vo vzťahu ku každému jednému stavebnému výrobku/materiálu, resp. ku každej jednej položke, ktorej sa táto požiadavka týka. K predmetnému úrad poukazuje na **princíp transparentnosti a povinnosť** kontrolovaného stanoviť jasné, jednoznačné a predovšetkým **splniteľné** pravidlá a postupy pri obstarávaní zákazky.
186. Úrad ďalej uvádza, že v celom procese verejného obstarávania, sú verejný obstarávateľ, obstarávateľ, resp. osoba podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní povinní konať v súlade s princípmi verejného obstarávania, z ktorých v tomto konkrétnom prípade do popredia vystupujú najmä princípy transparentnosti a proporcionality. Dodržanie princípu transparentnosti vyžaduje, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov, obstarávateľov, resp. osôb podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní vykonávané v procese verejného obstarávania **mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj úradom. V rozpore s touto zásadou**, a teda v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, obstarávateľa, resp. osoby podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní, **ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné**. Okrem toho princíp transparentnosti predstavuje hlavnú zásadu pre celé verejné obstarávanie. Transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov, a tým aj držanie hospodárnosti a efektívnosti samotného procesu verejného obstarávania.
187. **Princíp transparentnosti** vo svojej podstate zahŕňa najmä predvídateľnosť jednotlivých procesných postupov verejného obstarávateľa v procese verejného obstarávania. Zásada transparentnosti procesu verejného obstarávania tak vyžaduje požiadavku, **aby tento proces prebiehal najmä predvídateľným spôsobom**, v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, ako aj zákona o verejnom obstarávaní. Predvídateľnosť tohto procesu je úzko spojená aj s princípom právnej istoty, čím tak vytvára priestor pre efektívnu konkurenciu medzi uchádzačmi, a ktorá by následne mala viesť k účelnému vynakladaniu verejných zdrojov. V rozpore s princípom transparentnosti je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie **nečitateľným, nekontrolovateľným alebo horšie kontrolovateľným**. Cieľom princípu transparentnosti, ako jedného z najdôležitejších princípov uplatňovaných vo verejnom obstarávaní, je teda aj zabrániť svojvoľnému prístupu verejného obstarávateľa v rámci celého procesu verejného obstarávania.
188. Vychádzajúc z uvedeného je teda možné mať za to, že nakoľko uvedená požiadavka kontrolovaného na predloženie **certifikátov** preukazujúcich antibakteriálne vlastnosti, odolnosť voči pôsobeniu germicídneho žiarenia a odolnosť voči dezinfekčným prostriedkom používaných v zdravotníctve pre všetky povrchové materiály, vrátane náterových hmôt a penetračných náterov, použité v interiéroch budovy, vytvára dôvodné pochybnosti o možnosti preukázania jej splnenia v celom jej rozsahu vo vzťahu ku každému stavebnému materiálu/výrobku, resp. položke zo strany uchádzačov je teda nie len administratívne

zaťažujúca, ale je aj **v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**

189. Z vyššie uvedeného je zároveň zrejmé, že dôsledkom uvedenej požiadavky bolo dokonca aj **vylúčenie ponuky uchádzača ROKO gips s.r.o.** (druhý dôvod vylúčenia uvedený v Oznámení o vylúčení z 31. 8. 2020“) z dôvodu nepreukázania jej splnenia. Nakoľko v predmetnom prípade **nie je možné** pri uvedenej požiadavke kontrolovaného **späťne overiť**, či bolo vôbec možné zo strany uchádzačov preukázať jej splnenie v celom rozsahu, vo vzťahu ku každému stavebnému materiálu/výrobku. resp. položke, na ktorú sa predmetná požiadavka vzťahuje, tak podľa názoru úradu **nie je možné späťne overiť ani samotné vylúčenie uchádzača ROKO gips, s.r.o. z predmetného verejného obstarávania** z dôvodu nepreukázania nesplnenia predmetnej požiadavky na predmet zákazky, v dôsledku čoho sa de facto stal aj samotný procesný postup komisie kontrolovaného nepreskúmateľný a netransparentný, a teda **v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**
190. Úrad pre úplnosť uvádza, že daný uchádzač bol z predmetného verejného obstarávania vylúčený **aj z iného dôvodu.** V tejto súvislosti úrad odkazuje kontrolovaného na **zistenú skutočnosť č. 2**, v rámci ktorej úrad bližšie popísal konkrétne skutkové a vecné okolnosti, v zmysle ktorých dospel k uvedenému záveru.
191. K ďalším požiadavkám kontrolovaného na predloženie Denného vecného a časového harmonogramu prác pre celú stavbu v štruktúre podľa položiek Výkazu výmer; Popisu opatrení na zníženie hlučnosti, prašnosti a zabezpečenie čistoty verejných priestranstiev a komunikácií; Popisu opatrení, skúšok a kontrol určených na zabezpečenie kvality (...); Havarijného plánu; Plánu ochrany zdravia pracovníkov počas výstavby a Plánu likvidácie a zhodnotenia odpadu vznikajúceho pri výstavbe **aj v tejto súvislosti** podporne poukazuje na rozhodnutie o prerušení konania z 27. 9. 2023, prostredníctvom ktorého úrad **požiadaval kontrolovaného o odôvodnenie potreby** kontrolovaného stanoviť požiadavku na predloženie vyššie uvedených dokumentov uchádzačmi už v ponuke, a teda v lehote na predkladanie ponúk.
192. Kontrolovaný v tejto súvislosti poskytol úradu nasledovné **vyjadrenie z 2. 11. 2023** v danej veci a to, cit.: „Dokument Denný vecný a časový harmonogram prác pre celú stavbu v štruktúre podľa položiek Výkazu výmer je dôležitým dokumentom pri stavebných zákazkách. Každý časový harmonogram výstavby (prác) je neoddeliteľne spätý s navrhnutou cenou za realizáciu predmetu zákazky. Ocenením výkazu výmer uchádzač navrhuje cenu za realizáciu predmetu zákazky a súčasne časovým harmonogramom uvádza respektíve navrhuje verejnému obstarávateľovi (investorovi) spôsob a časový rámec realizácie predmetu zákazky za navrhnutú cenu. Odborná komisia verejného obstarávateľa je spôsobilá vyhodnotiť časový harmonogram výstavby a posúdiť, či navrhnutý spôsob realizácie a doba realizácie sú adekvátne k navrhnutej cene za realizáciu predmetu zákazky. Pri analýze akýchkoľvek stavebných zákaziek je možné vidieť vzťah medzi navrhnutou cenou za realizáciu zákazky a navrhnutou lehotou realizácie zákazky – čím vyššia cena tým kratšia lehota a naopak, čím nižšia cena tým dlhšia lehota. Kontrolovaný požadoval predložiť Denný vecný a časový harmonogram prác pre celú stavbu v štruktúre podľa položiek Výkazu výmer od každého uchádzača, aby mohol vyhodnotiť adekvátnosť navrhnutej ceny k navrhnutej lehote a spôsobu realizácie zákazky. Predloženie dokumentov Popis opatrení na zníženie hlučnosti, prašnosti a zabezpečenie čistoty verejných priestranstiev a komunikácií; Popis opatrení, skúšok a kontrol určených na zabezpečenie kvality(...); Havarijný plán; Plán ochrany zdravia pracovníkov počas výstavby a Plán likvidácie a zhodnotenia odpadu vznikajúceho pri výstavbe požadoval predložiť kontrolovaný od každého uchádzača z dôvodu rozsiahlosti a komplexnosti predmetu zákazky.

Pre vypracovanie požadovaných plánov je nutné dôkladné oboznámenie sa s projektovou dokumentáciou, čo zabezpečí, že všetci uchádzači sa dôkladne oboznámia s komplexnosťou a rozsahom stavby a so všetkými detailmi predmetu zákazky, z čoho vyplýva, že sú schopní presnejšie oceniť predmet zákazky a ich navrhnuté ceny obsahujú všetky náklady (interné náklady zhotoviteľov) potrebné pre zrealizovanie predmetu zákazky.“

193. Úrad k predmetnej argumentácii kontrolovaného, uvádza, že **ak bolo pre kontrolovaného nevyhnutné** v predmetnom verejnom obstarávaní u všetkých uchádzačov už v lehote na predkladanie ponúk vyhodnotiť adekvátnosť navrhutej ceny k navrhutej lehote a spôsobu realizácie zákazky práve prostredníctvom predloženia Denného vecného a časového harmonogramu prác pre celú stavbu v štruktúre podľa položiek výkazu výmer, **tak mu teda** s poukazom na zistenú skutočnosť č. 8 **nie je zrejmé**, z akého dôvodu sa uvedeným harmonogramom u úspešného uchádzača Si. To. Ro. s.r.o. dôsledne nezaoberal, **a to napriek tomu**, že daný uchádzač predmetný doklad **nevypracoval v požadovanej štruktúre podľa položiek výkazu výmer**, a teda nie je zrejmé, akým spôsobom kontrolovaný v konečnom dôsledku dosiahol samotný účel ním stanovenej požiadavky.
194. Úrad k predmetnému uvádza, že v prípade, ak by záujemcom bolo vopred známe, že kontrolovaný bude v konečnom dôsledku akceptovať aj predloženie Denného a vecného harmonogramu prác pre celú stavbu v rozsahu a obsahu predloženom úspešným uchádzačom, t. j. **bez toho, aby bol spracovaný v ním požadovanej štruktúre podľa množstva položiek výkazu výmer**, boli by ochotní a schopní predložiť ponuku v stanovenej lehote na predkladanie ponúk.
195. K vyššie uvedenej argumentácii kontrolovaného, cit.: „Pre vypracovanie požadovaných plánov je nutné dôkladné oboznámenie sa s projektovou dokumentáciou, čo zabezpečí, že všetci uchádzači sa dôkladne oboznámia s komplexnosťou a rozsahom stavby a so všetkými detailmi predmetu zákazky, z čoho vyplýva, že sú schopní presnejšie oceniť predmet zákazky a ich navrhnuté ceny obsahujú všetky náklady (interné náklady zhotoviteľov) potrebné pre zrealizovanie predmetu zákazky“ úrad **podporne** poukazuje na **článok III. Predmet zmluvy**“ **návrhu Zmluvy o dielo**, cit.: „Zhotoviteľ potvrdzuje, že sa **v plnom rozsahu oboznámil** s rozsahom a povahou predmetu Zmluvy, že sú mu známe technické a kvalitatívne podmienky jeho realizácie a že disponuje s takými kapacitami a odbornými znalosťami, ktoré sú k realizácii Projektu potrebné.“
196. K predmetnému úrad uvádza, že úspešný uchádzač sa v predmetnom prípade podpisom Zmluvy o dielo zaviazal k dôslednému oboznámeniu sa s rozsahom, povahou predmetu Zmluvy a s technickými a kvalitatívnymi podmienkami jeho realizácie. V prípade, ak by sa uchádzač dostatočne s uvedenými dokladmi neoboznámil, zanedbanie jeho povinností **by išlo na jeho ťarchu**, a teda nie na ťarchu kontrolovaného, a teda uvedené samo o sebe nie je podľa názoru úradu spôsobilé odôvodniť relevantnosť stanovenia uvedených kontrolovaným stanovených požiadaviek už v lehote na predkladanie ponúk.
197. K predmetnej argumentácii kontrolovaného opätovne, s cieľom poukázať na nedosiahnutie kontrolovaným sledovaného účelu vyžadovaním predloženia uvedeného množstva dokumentov od všetkých uchádzačov v štádiu predkladania ponúk **úrad taktiež** pre úplnosť poukazuje aj na **rozdielne a v rozličnom rozsahu** spracované harmonogramy a „plány“, keďže úspešný uchádzač Si.To.Ro s.r.o. predložil napríklad dokument s názvom „Plán bezpečnosti a ochrany zdravia pracovníkov“, a to **v rozsahu až 54 strán**, pričom na druhej strane uchádzač ROKO gips, s.r.o. predložil dokument s názvom „Popis opatrení a plánov“, v ktorom v bode

f) **len na necelé 2 strany** uviedol svoj Plán bezpečnosti a ochrany zdravia pracovníkov, pričom kontrolovaný sa uvedenou skutočnosťou žiadnym spôsobom bližšie nezaoberal, resp. ak by sa aj zaoberal, uvedené žiadnym spôsobom nezdokumentoval.

198. Z uvedeného je teda zrejmé, že dokonca aj **úroveň spracovania požadovaných harmonogramov a „plánov“** zo strany jednotlivých uchádzačov **bola rozličná** a v dôsledku uvedeného vznikajú aj v prípade týchto dokladov dôvodné **pochybnosti o účelnosti ich vyžadovania od všetkých uchádzačov už vo fáze predkladania ponúk**. V kontexte uvedených skutočností podľa názoru úradu v prípade uvedenej vyššie citovanej argumentácie kontrolovaného (aj z dôvodu kontrolovaným zvoleného prístupu k samotnému vyhodnocovaniu kontrolovaným stanovených požiadaviek na predmet zákazky) je možné mať za to, že táto nie je sama o sebe spôsobilá preukázať nevyhnutnosť stanovenia všetkých ním stanovených požiadaviek od uchádzačov už v lehote na predkladanie ponúk.
199. Úrad **pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností** uvádza, že predmetom tejto zistenej skutočnosti **nie je spochybnenie práva** verejných obstarávateľov/obstarávateľov požadovať od uchádzačov denný vecný a časový harmonogram prác pre celú stavbu, resp. iné doklady, **ak slúžia na zabezpečenie schopnosti uchádzača plniť obstarávaný predmet zákazky riadne, včas a podľa stanovených požiadaviek**, ale jej predmetom je komplexné posúdenie nevyhnutnosti stanovenia kontrolovaným stanovených požiadaviek **v stanovenom rozsahu/počte** už vo fáze predloženia ponúk, a teda posúdenie **celkového rozsahu** všetkých vyššie špecifikovaných požiadaviek stanovených kontrolovaným vo vzájomnej súvislosti, s dôrazom na posúdenie cieľa, resp. účelu, ktorý kontrolovaný ich vyžadovaním mal v zámere dosiahnuť.
200. Úrad s poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti uvádza, že požiadavky kontrolovaného na predloženie vyššie špecifikovaných dokladov spočívajú nielen vo vyšších nárokoch na vypracovanie ponuky, avšak požiadavky kontrolovaného na predloženie predmetných „plánov“ už vo fáze lehoty na predkladanie ponúk **dokonca aj neprimerane zvyšuje finančné zaťaženie záujemcov/uchádzačov**, pričom kontrolovaný mal zrejme vedomosť o vzniku týchto nákladov, keď požadoval, aby si uchádzači náklady na ich vypracovanie, resp. zabezpečenie už zarátali/zahrnuli do ponuky (napr. „Náklady na prípravu kontrolného a skúšobného plánu a náklady na zabezpečenie kvality a vykonanie definovaných kontrol zahrnie uchádzač do celkovej ceny zákazky.“). Ak by si uchádzači započítali svoje náklady na vypracovanie, resp. zabezpečenie požadovaných dokladov, potom by bol **zvýhodnený úspešný uchádzač**, ktorému by boli ako jedinému takéto náklady skutočne preplatené v rámci celkovej ceny za dodanie predmetu zákazky.
201. Kontrolovaný **mohol** podľa názoru úradu **dosiahnuť ním sledovaný cieľ aj menej obmedzujúcim a zaťažujúcim spôsobom**, napr. tým, že by **niektoré zo svojich požiadaviek na náležitosti ponuky zakotvil až v samotnej zmluve**, ktorá je výsledkom verejného obstarávania, a **uvedené doklady by teda mal predložiť len samotný úspešný uchádzač/zhotoviteľ stavebných prác**, nakoľko je tiež zrejmé, že obsah kontrolovaným požadovaných dokumentov predložených zo strany úspešného uchádzača **nebol dôsledne** zo strany kontrolovaného **hodnotený**. Uchádzač by si v takomto prípade mohol dokonca aj náklady na zhotovenie, resp. zabezpečenie niektorých dokladov započítať do celkovej ceny za dielo. V opačnom prípade, teda pokiaľ majú byť predmetné dokumenty už súčasťou ponúk, to predstavuje pre uchádzačov iba zbytočnú a zvýšenú administratívnu náročnosť súvisiacu jednak s prípravou ponuky, ale uvedené predstavuje aj zvýšené náklady (pri vypracovaní plánov), pričom uchádzači ešte nevedia, či budú úspešnými uchádzačmi. V súvislosti

s uvedeným úrad dáva podporne do pozornosti aj právoplatné rozhodnutia úradu č. 15949-7000/2017-ODII/5 zo 6. 2. 2018 a č. 10273-6000/2018-OD/5 z 26. 10. 2018, v ktorých úrad takéto požiadavky vyhodnotil ako rozporné so zákonom o verejnom obstarávaní, resp. s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom uviedol, že ich je vhodné prípadne stanoviť ako požiadavku na úspešného uchádzača.

202. S ohľadom na všetky uvedené skutočnosti a predovšetkým s poukazom na vyhodnocovanie kontrolovaným stanovených požiadaviek a dosiahnutie sledovaného účelu pri všetkých kumulatívne požadovaných dokladoch vo väzbe na druh a charakter predmetu zákazky **úrad konštatuje**, že rozsah obsahu ponuky je vzhľadom na počet dokumentov požadovaných kontrolovaným od všetkých uchádzačov už vo fáze lehoty na predkladanie ponúk v ich vzájomnej súvislosti zjavne **neprimeraný a neproporčný**. Aj tieto špecifické, čo do počtu rozsiahle nároky kontrolovaného na obsah ponuky mohli podľa názoru úradu ovplyvňovať rozhodnutie potenciálnych záujemcov či podať alebo nepodať ponuku do predmetného verejného obstarávania.
203. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti úrad konštatuje, že kontrolovaný v danom prípade **postupoval v rozpore s princípom proporcionality podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, tým že stanovil kumulatívne neprimerané obsahové náležitosti ponuky, čo do počtu vyžadovaných dokumentov v ich vzájomnej súvislosti, ktoré uchádzačov nadmerne administratívne zaťažili, čo spočíva najmä vo vyšších nárokoch na vypracovanie ponuky. Uvedené sa napokon ďalej prejavilo aj v procese vyhodnocovania ponúk, ktoré neprebiehali dôsledným spôsobom a v dôsledku uvedeného de facto aj v nedosiahnutí účelu vyžadovania vyššie špecifikovaných dokladov od všetkých uchádzačov už vo fáze predkladania ponúk.
204. **Princíp proporcionality** vyžaduje, aby verejní obstarávatelia, obstarávatelia, resp. osoby podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní **neprekračovali hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov**. Tým sa rozumie, že v prípade, ak existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, je potrebné prikloniť sa k tomu najmenej obmedzujúcemu a že **spôsobené ťažkosti nesmú byť neúmerné vo vzťahu k sledovaným cieľom**. Na správnu aplikáciu tohto princípu je teda nevyhnutné poznať cieľ, ku ktorému má konanie verejného obstarávateľa, obstarávateľa, resp. osoby podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní smerovať. Ak k danému cieľu vedie viacero možných ciest, verejný obstarávateľ, obstarávateľ, resp. osoba podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní sa majú **prikloniť k tej najmenej obmedzujúcej pre hospodárske subjekty vo verejnom obstarávaní**.
205. Uvedené zaťaženie spočívajúce vo vyšších nárokoch na vypracovanie ponuky **nesleduje vytvorenie vhodných podmienok pre rozvoj účinnej hospodárskej súťaže, naopak** môže sa prejavovať možným vplyvom na počet predložených ponúk do verejného obstarávania. V tejto súvislosti úrad dáva kontrovanému do pozornosti tú skutočnosť, že povinnosťou verejného obstarávateľa, obstarávateľa, resp. osoby podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní je stanoviť všetky požiadavky na predmet zákazky takým spôsobom, **aby nediskriminoval hospodárske subjekty, ktoré sú schopné zabezpečiť cieľ daného obstarávania** a zároveň, aby vytvoril predpoklady na účasť vo verejnom obstarávaní čo najširšiemu okruhu záujemcov alebo uchádzačov, a tým umožnil v rámci postupu zadávania zákazky uskutočnenie riadnej hospodárskej súťaže. Požiadavky na predmet zákazky by teda mali zabezpečiť záujemcom **rovnaký prístup k zákazke a nemali by mať za následok vytvorenie neoprávnených prekážok**, ktorými by sa obmedzila hospodárska súťaž.

206. Podstata princípu rovnakého zaobchádzania a **princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov** spočíva v tom, že verejný obstarávateľ, obstarávateľ, resp. osoba podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní majú povinnosť voči všetkým uchádzačom a záujemcom postupovať rovnako, a teda ani jeden subjekt nesmie byť žiadnym spôsobom zvýhodňovaný alebo znevýhodňovaný. Tieto princípy predstavujú požiadavku zákona o verejnom obstarávaní na **odstránenie subjektívneho hodnotenia v procese verejného obstarávania** a zabezpečenie objektívneho prístupu k záujemcom i uchádzačom a ich cieľom je napomôcť rozvoju zdravej a skutočnej hospodárskej súťaže medzi subjektmi, ktoré sa zúčastňujú verejného obstarávania.
207. Úrad vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti má v danom prípade tiež za to, že kontrolovaný postupoval v danom prípade **aj v rozpore s princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov**, tým že uvedené kumulatívne neprimerané obsahové náležitosti ponuky, čo do počtu vyžadovaných dokumentov, ktoré nad mieru sledovaného účelu administratívne zaťažili uchádzačov mohli predstavovať až taký obmedzujúci prvok, ktorý **mohol odradiť od účasti vo verejnom obstarávaní potenciálnych záujemcov/uchádzačov**, čím mohlo dôjsť k obmedzeniu hospodárskej súťaže.
208. V tomto kontexte úrad poukazuje aj na **princíp hospodárnosti**, ktorý predstavuje aj počet predložených ponúk, nakoľko hospodárne a efektívne je verejné obstarávanie, ktoré zabezpečí čo možno najširšiu hospodársku súťaž, pričom určenie takých požiadaviek, ktoré vedú k neprimeranej administratívnej záťaži uchádzačov sú v priamom rozpore s týmto účelom aj princípom.
209. K vyjadreniu k výzve, cit.: „Kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že úrad nespochybnil zákonnosť vznesených požiadaviek. Úrad vyjadril pochybnosti k primeranosti. Avšak ani zákon o verejnom obstarávaní a ani iná právna úprava nedefinuje čo je primerané a čo už primerané nie je.“ úrad za účelom zachovania právnej istoty považuje za potrebné uviesť, že úrad v rámci svojej aplikačnej praxe postupuje v skutkovo zhodných veciach rovnako, pričom zároveň **vždy posudzuje každý prípad jednotlivo, teda aj primeranosť stanovených náležitostí ponuky posudzuje v každom prípade individuálne**. Vzhľadom na uvedené **nie je možné generálne definovať hranicu primeranosti**, keďže túto definujú práve všetky okolnosti konkrétneho verejného obstarávania, a teda verejný obstarávateľ by mal sám v každom jednotlivom prípade v procese prípravy verejného obstarávania vyhodnotiť, či sú alebo nie sú jeho požiadavky adresované na uchádzačov primerané a proporčné a to predovšetkým pri zohľadnení vyššie uvedených skutočností a najmä či ich vyžadovaním kontrolovaný dosiahne ním sledovaný účel. Samotné stanovenie náležitostí ponuky je však na kontrolovanom, pričom pri ich stanovovaní musí mať na zreteli základné princípy verejného obstarávania ako aj ich primeranosť v nadväznosti na obstarávaný predmet zákazky
210. Zároveň úrad uvádza, že so stanovením požiadaviek na predmet zákazky súvisí aj proces vyhodnocovania ponúk komisiou. Proces vyhodnocovania ponúk je presne upravený v § 53 zákona o verejnom obstarávaní. Komisia zriadená verejným obstarávateľom, obstarávateľom, resp. osobou podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocuje ponuky z hľadiska splnenia požiadavky/viek na predmet zákazky a následne vyhodnocuje ponuky, ktoré neboli vylúčené, podľa kritérií určených v súťažných podkladoch. Z vyhodnotenia ponúk sa vyhotovuje zápisnica. Komisia je pri vyhodnocovaní ponúk viazaná rozsahom opisu predmetu zákazky/požiadaviek vyjadreným v súťažných podkladoch, resp. dokumentoch potrebných na vypracovanie ponúk. Pri vyhodnocovaní ponúk musí komisia striktnie dodržiavať princíp transparentnosti, nediskriminácie hospodárskych subjektov a rovnakého zaobchádzania.

211. Úrad s dôrazom na transparentnosť poukazuje aj na § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého verejný obstarávateľ, obstarávateľ, resp. osoba podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na **preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania**, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania.
212. Úrad ďalej v kontexte vyššie uvedených skutočností uvádza, že preskúmaním predloženej dokumentácie, okrem už uvedeného, zistil, že následný proces vyhodnocovania ponúk z hľadiska splnenia predmetnej požiadavky kontrolovaného **nie je** zo strany kontrolovaného ani riadne zdokumentovaný, a to **transparentným, preskúmateľným a dostatočným spôsobom**. Úrad uvádza, že **z dokumentov dokumentujúcich proces hodnotenia ponúk nie je zrejmé**, akým spôsobom komisia zriadená kontrolovaným hodnotila splnenie všetkých vyššie uvedených požiadaviek na predloženie detailnej technickej a cenovej špecifikácie predmetu zákazky v podobe oceneného výkazu výmer, spolu s uvedením názvu výrobku a s identifikáciou výrobcu pre všetky materiály a výrobky uvedené vo výkaze výmer; na predloženie certifikátov, resp. skúšobných protokolov/osvedčení stavebných materiálov a výrobkov pre každý ponúkaný výrobok/materiál uvedený v prílohe F.9 „Zoznamu kľúčových stavebných materiálov a výrobkov“ súťažných podkladov, na predloženie ďalších certifikátov (vo vzťahu k vzduchotechnickým zariadeniam a povrchovým materiálom, vrátane náterových hmôt a penetračných náterov, použitých v interiéroch budov, ktoré majú preukazovať antibakteriálne vlastnosti a odolnosť voči pôsobeniu germicídneho žiarenia a dezinfekčných prostriedkov) a taktiež na predloženie Denného, vecného a časového harmonogramu prác pre celú stavbu a ďalších dokladov uvedených v rámci Popisu opatrení a plánov **v rámci požiadaviek na predmet zákazky**.
213. V dokumentácii z verejného obstarávania má byť aj v súvislosti s hodnotením ponuky uchádzačov riadne zdokumentované, kde sa v nej napríklad nachádzajú doklady viažuce k určitej položke predmetu zákazky, a taktiež skutočnosť, akým spôsobom komisia kontrolovaného vyhodnocovala obsah predložených dokumentov, **aby bolo zrejmé, jasné a preskúmateľné**, ako kontrolovaný (prostredníctvom ním zriadenej komisie) vyhodnocoval všetky predložené ponuky, a či ich vyhodnocoval v súlade so stanovenými požiadavkami.
214. Zo „Zápisnice z vyhodnotenia ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky a z posúdenia zloženia zábezpeky“ z 31. 8. 2020 kontrolovaný, resp. komisia kontrolovaného pri všetkých uchádzačoch, ktorí predložili ponuku v predmetnom verejnom obstarávaní uviedol/la **len strohé skonštatovanie, cit.: „Splnil“, resp. „Nesplnil“**.
215. Napokon úrad tiež uvádza, že stanovenie požiadaviek na kumulatívne predloženie vyššie špecifikovaných dokumentov od všetkých uchádzačov vo fáze lehoty na predkladanie ponúk, ako aj skutočnosť, že požiadavky ani zrejme neplnia kontrolovaným sledovaný účel (napr. s ohľadom na rozličný rozsah a obsahovú úroveň predložených požadovaných dokumentov zo strany uchádzačov, ktorá kontrolovanému neprekážala a aj vzhľadom na proces vyhodnocovania ponúk u úspešného uchádzača), a teda **nie je zrejmé**, čo viedlo kontrolovaného k zadefinovaniu predmetnej požiadavky uvedeným spôsobom, je **v rozpore s princípom transparentnosti**.

216. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že kontrolovaný postupoval **v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom transparentnosti, proporcionality a princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov**, keď od všetkých uchádzačov v štádiu lehoty na predkladania ponúk požadoval predložiť kumulatívne neprimeraný rozsah dokladov, ktoré uchádzačov neopodstatnene nadmerne administratívne zaťažili a kontrolovaným požadovaný cieľ bolo možné dosiahnuť aj menej zaťažujúcim spôsobom, pričom pri požiadavke kontrolovaného na predloženie certifikátov k povrchovým materiálom, vrátane náterových hmôt a penetračných náterov, použitých v interiéroch budov, ktoré preukazujú ich antibakteriálne vlastnosti a odolnosť voči pôsobeniu germicídneho žiarenia a dezinfekčných prostriedkov úrad nemá za preukázané, či splnenie uvedenej požiadavky kontrolovaného bolo vôbec možné preukázať v celom rozsahu, vo vzťahu ku každej položke Zoznamu kľúčových stavebných materiálov a výrobkov, na ktorú sa predmetná požiadavka vzťahuje, na základe čoho má úrad taktiež za to, že vylúčenie uchádzača ROKO gips, s.r.o. z dôvodu nepreukázania splnenia uvedenej požiadavky z dôvodu nepredloženia relevantných certifikátov je nepreskúmateľné.
217. Úrad ďalej uvádza, že uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, nakoľko úrad konštatuje, že kontrolovaným stanovený neprimeraný rozsah požiadaviek na obsah ponuky, ktoré sa vyžadovali predložiť od všetkých uchádzačov, už v čase lehoty na predkladanie ponúk, vrátane požiadavky kontrolovaného na predloženie certifikátov preukazujúcich požadované vlastnosti, pri ktorej ani nie je zrejmé, či ju bolo vôbec možné preukázať v celom rozsahu, vo vzťahu ku každej položke, na ktorú sa predmetná požiadavka vzťahuje, boli spôsobilé odradiť od predloženia ponuky potenciálnych uchádzačov, čo malo za následok nevytvorenie vhodného konkurenčného prostredia pre zabezpečenie čo najširšej hospodárskej súťaže. Úrad má zároveň za to, že kontrolovaný predmetné požiadavky na obsah ponuky stanovil nad rámec toho, čo bolo v danom prípade účelné a nevyhnutné na dosiahnutie kontrolovaným stanoveného cieľa. V kontexte uvedeného úrad poukazuje na skutočnosť, že predmetného verejného obstarávania sa zúčastnili len štyria uchádzači, hoci v IS JOSEPHINE bolo súčasne evidovaných až 32 záujemcov. Požiadavka kontrolovaného na predloženie certifikátov preukazujúcich požadované vlastnosti mohla mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania zároveň aj z dôvodu, že z predmetného postupu zadávania danej podlimitnej zákazky bol vylúčený uchádzač ROKO gips, s.r.o., pri ktorom nemôže byť vylúčené, že by jeho bola vyhodnotená ako úspešná.

Zistená skutočnosť č. 4:

218. Úrad uvádza, že vymedzenie predmetu zákazky, ktorého súčasťou je okrem všeobecnej špecifikácie zákazky, aj funkčná a technická špecifikácia predmetu zákazky, je plne v kompetencii verejného obstarávateľa. To znamená, že za definovanie predmetu zákazky pomocou všeobecnej, funkčnej a technickej špecifikácie zákazky je plne zodpovedný verejný obstarávateľ. Verejný obstarávateľ je pri definovaní a špecifikovaní predmetu zákazky **povinný vymedziť predmet zákazky jednoznačne, jasne, úplne a nestranne na základe podrobného opisu predmetu zákazky**, vrátane technických požiadaviek a špecifikácií.
219. Kontrolovaný dňa 3. 2. 2020 v čase o 9:31 hod. zverejnil v IS JOSEPHINE pre všetkých známych záujemcov list „PREDLŽENIE LEHOTY NA PREDKLADANIE PONÚK NA VÝBER ZHOTOVITEĽA STAVBY S NÁZVOM „Vybudovanie nového urgentného príjmu““ z 3. 2. 2020, prostredníctvom ktorého o. i. informoval záujemcov, že lehotu na predkladanie ponúk mení zo 7. 2. 2020 do 8:00 hod na 24. 2. 2020 do 8:00 hod.

Kontrolovaný následne dňa 3. 2. 2020 odoslal do Vestníka verejného obstarávania č. 29/2020 zo 4. 2. 2020 pod značkou 7624 - IOX Oznámenie o oprave, prostredníctvom ktorého zmenil lehotu na predkladanie ponúk zo 7. 2. 2020 do 8:00 hod na 24. 2. 2020 do 8:00 hod.

220. Z predloženej dokumentácie, resp. z IS JOSEPHINE vyplýva, že dňa 3. 2. 2020, konkrétne o 11:04 hod. záujemca **Adifex, a.s., Mostová 2, 811 02 Bratislava, IČO: 46715894** (ďalej len „Adifex, a.s.“) požiadal kontrolovaného o vysvetlenie informácií uvedených vo výzve na predkladanie ponúk, v súťažných podkladoch alebo v inej sprievodnej dokumentácii, cit.: „Dobrý deň **prosím o zodpovedanie nižšie uvedených otázok**: 1. Podľa projektovej dokumentácie je počet interiérových dverí „dl8“ – 23 ks, avšak výkaz výmer uvádza v položke č. 211 - Dvere vnútorné jednokrídlové, šírka 800 mm, výplň papierová voština, povrch fólia M10, plné, SAPELI (ozn. dl8) – 4 ks. Žiadame o zosúladenie údajov v PD a vo VV a zaslanie opraveného výkazu výmer. 2. Podľa projektovej dokumentácie je počet interiérových dverí „dl8*“ – 4 ks, avšak výkaz výmer uvádza v položke č. 217 Dvere vnútorné protiradiačné drevené, šxv 800x1970 mm, SK certifikát, fólia, INTERIERDVERE (ozn. dl8*) – 23 ks. **Žiadame o zosúladenie údajov v PD a vo VV a zaslanie opraveného výkazu výmer.**“
221. Úrad uvádza, že predmetné otázky záujemcu Adifex, a.s. poukazujú na nejasnosti, resp. rozporné informácie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, resp. v sprievodnej dokumentácii k predmetnému verejnému obstarávaniu, ktoré bolo nevyhnutné zo strany kontrolovaného vysvetliť za účelom predloženia relevantnej ponuky, a teda tieto majú taký charakter, že na ne záujemca potreboval jasné a jednoznačné odpovede.
222. Z dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu, resp. z IS JOSEPHINE vyplýva, že kontrolovaný na predmetnú žiadosť o vysvetlenie informácií **žiadnym spôsobom nereagoval**, pričom daný uchádzač ponuku v predmetnom verejnom obstarávaní **nepredložil**.
223. V prípade podlimitných zákaziek ustanovenie § 113 ods. 7 zákon o verejnom obstarávaní **ukladá verejnemu obstarávateľovi povinnosť bezodkladne oznámiť všetkým záujemcom vysvetlenie informácií uvedených vo výzve na predkladanie ponúk, v súťažných podkladoch alebo v inej sprievodnej dokumentácii**, najneskôr však tri pracovné dni pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk za predpokladu, že o vysvetlenie sa požiada dostatočne vopred.
224. Úrad vo vzťahu k uvedenému ustanoveniu uvádza, že predmetné **ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní** jednoznačne stanovuje **povinnosť** kontrolovaného odpovedať, resp. poskytnúť záujemcom/uchádzačom vysvetlenie **informácií uvedených vo výzve na predkladanie ponúk, v súťažných podkladoch alebo v inej sprievodnej dokumentácii**.
225. K predmetnému úrad taktiež uvádza, že predmetné ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní je **kogentné a nepripúšťa** možnosť kontrolovanému posúdiť obsah, charakter, resp. opodstatnenosť otázok uvedených v žiadosti uchádzača a na základe záveru o ich relevantnosti sa rozhodnúť, či hospodárskym subjektom poskytne odpoveď alebo neposkytne. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú vždy povinní odpovedať na všetky žiadosti záujemcov o vysvetlenie (obdobne sa úrad vyjadril napríklad aj v metodickom usmernení č. 6142-5000/2019 z 5. 4. 2019, či v metodickom usmernení č. 15195-5000/2020 zo 6. 11. 2020).
226. V tejto súvislosti úrad dáva kontrolovanému do pozornosti **metodické usmernenie úradu č. 9243-5000/2022 z 22. 7. 2022**, cit.: „(...) Prvotným krokom, ktorý možno

vo všeobecnosti využiť v prípade nespokojnosti so znením určených podmienok verejného obstarávania obsiahnutých v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania/vo výzve na predkladanie ponúk alebo v súťažných podkladoch je **inštitút vysvetlenia** podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní (pri bežnom postupe pre podlimitné zákazky podľa § 113 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní). Tento predstavuje podľa dôvodovej správy k zákonu o verejnom obstarávaní: „komunikačnú platformu medzi záujemcom alebo uchádzačom a verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom, ktorej účelom je, aby verejný obstarávateľ (obstarávateľ) na základe dopytu záujemcu alebo uchádzača poskytol informácie potrebné na skoncipovanie žiadosti o účasť (preukázanie splnenia podmienok účasti), **vypracovanie ponuky** alebo návrhu“. **V prípade nezrovnalostí alebo nespokojnosti s podmienkami verejného obstarávania odporúčame teda kontaktovať v prvom rade verejného obstarávateľa. (...).**“

227. Úrad ďalej **podporne** poukazuje aj na **metodické usmernenie úradu č. 11919-5000/2023 z 7. 8. 2023**, cit.: „(...) z ustanovenia § 48 zákona o verejnom obstarávaní (nadlimitné zákazky) a ustanovenia § 113 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní (podlimitné zákazky) vyplýva, že verejný obstarávateľ by mal na doručené žiadosti odpovedať bezodkladne. V prípadoch, keď nebolo požiadané o vysvetlenie dostatočne vopred, resp. ak bola dokonca žiadosť o vysvetlenie podaná bezprostredne pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk, táto skutočnosť je na úkor žiadateľa, ktorý takýmto konaním riskuje, že mu verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ bude z objektívneho hľadiska schopný poskytnúť odpoveď až po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk. Z uvedeného teda vyplýva, že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nie je v súvislosti s každou doručenou žiadosťou o vysvetlenie povinný predlžovať lehotu na predkladanie ponúk (napr. vysvetlením sa potvrdzujú skutočnosti, ktoré už boli zrejmé zo súťažných podkladov) a zároveň, že v prípadoch príliš neskorého doručenia žiadosti o vysvetlenie nie je verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ za každých okolností povinný poskytnúť vysvetlenie pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk (§ 21 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní). (...).“
228. Z predmetného metodického usmernenia je zrejmé, že v prípade, ak záujemca nepožiada o vysvetlenie dostatočne vopred, resp. ak bola dokonca žiadosť o vysvetlenie podaná bezprostredne pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk, táto skutočnosť je na ťarchu záujemcu, ktorý takýmto konaním riskuje, že mu verejný obstarávateľ bude z objektívneho hľadiska schopný poskytnúť odpoveď až po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk, a teda z uvedeného je zrejmé, že verejný obstarávateľ je povinný záujemcovi poskytnúť vysvetlenie v zmysle § 113 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní **dokonca aj za situácie** ak by táto odpoveď bola z objektívnych dôvodov poskytnutá po lehote na predkladanie ponúk.
229. V súvislosti s argumentáciou kontrolovaného, že úrad v rozhodnutí odkazuje na metodické usmernenie úradu č. 9243-5000/2022 z 22. 7. 2022, resp. metodické usmernenie úradu č. 11919-5000/2023 z 7. 8. 2023 a aplikuje rozhodovaciu prax, ktorú v čase obstarávania nemohol kontrolovaný aplikovať úrad považuje za potrebné uviesť, že metodické usmernenia účastníkov procesu verejného obstarávania je jednou z kompetencií a úloh úradu, ktoré vydáva úrad na dennodennej báze, a to na základe doručených žiadostí. Úrad pri výkone svojej metodickej činnosti reflektuje na ich aktuálne otázky a problémy, pričom úrad, prirodzene, nemôže ovplyvniť to, kedy sa naňho niektorý subjekt obráti s určitou otázkou. Metodické usmernenia úradu **nie sú právne záväzné, nevytvárajú právnu normu** (len ju vykladajú), a teda ide len o nástroj interpretácie zákona. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že **nemožno** teda **mať za to, že metodické usmernenia nadobúdajú účinnosť až ich vydaním a že ich účinky**

smerujú len do budúcnosti. To znamená, že dátum ich vydania nepredstavuje dátum účinnosti právnej normy, ktorú vykladajú.

230. Úrad v tejto súvislosti podporne poukazuje na **bod 120 rozhodnutia rady č. 4031-9000/2020 zo dňa 19. 03. 2020**, cit.: „K údajnej retroaktivite, ktorú odvolateľ namieta v súvislosti s metodickými usmerneniami, ktoré boli úradom vydané až po vyhlásení predmetnej súťaže, rada uvádza, že tak ako odvolateľ správne poukázal, metodické usmernenie nie je právne záväzné, a preto princíp, ktorého podstata spočíva v tom, že právne účinky právneho predpisu platia iba do budúcnosti, nie do minulosti, sa nemôže na metodické usmernenie vzťahovať, keďže metodické usmernenie nevyvoláva právne účinky. Metodické usmernenie vydáva úrad na základe zákona o verejnom obstarávaní a odpovedá ním na konkrétne otázky účastníkov procesu verejného obstarávania. Rada navyše poukazuje, že skutočnosť, že sa niekto opýtal na zmluvu o uzavretí budúcej pracovnej zmluvy a na pracovnoprávne vzťahy v rokoch 2018 a 2019, v nadväznosti na čo úrad vydal metodické usmernenia v oblasti danej problematiky, **neznamená, že odporúčaný postup začal úrad presadzovať až v tomto okamihu.** Úrad vydáva metodické usmernenia v čase, kedy je dopytovaný a v závislosti od toho, na čo sa účastníci pýtajú, tzn. pokiaľ by sa na uvedené účastníci procesu verejného obstarávania dopytovali skôr, bol by úrad vydal metodické usmernenie skôr. Tieto aspekty však úrad nevie nijako ovplyvniť, preto rada považuje uvedenú argumentáciu odvolateľa za irelevantnú.“
231. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad poukazuje na rozhodnutie o prerušení konania z 27. 9. 2023, ktorým o. i. požiadal kontrolovaného o poskytnutie **vyjadrenia**, z akého dôvodu danému záujemcovi **neposkytol** v zmysle § 113 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní požadované **vysvetlenie**.
232. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení z 2. 11. 2023 k predmetnému uviedol, cit.: „(...) Na predmetné žiadosti o vysvetlenie kontrolovaný odpovedal - **poskytol vysvetlenie prostredníctvom vysvetlenia zo dňa 25. 3. 2020**, ktoré bolo vypracované na základe žiadosti o vysvetlenie ďalšieho záujemcu. (...)“
233. Úrad preskúmaním predmetného dokladu „Vysvetlenie súťažných podkladov (...)“ z 25. 3. 2020 zistil, že z neho **vysvetlenie v zmysle § 113 ods. 7** zákona o verejnom obstarávaní k požadovanej žiadosti záujemcu Adifex, a.s. **nevyplyva**. Z uvedeného dôvodu úrad prostredníctvom listu z 5. 12. 2023 opätovne požiadal kontrolovaného o označenie predmetného vysvetlenia, v prípade, že ho kontrolovaný danému uchádzačovi poskytol.
234. Kontrolovaný následne vo svojom vyjadrení z 12. 1. 2021 uviedol cit.: „Kontrolovaný pri vybavovaní žiadosti o vysvetlenie ponúk postupoval v súlade s § 113 ods. 7 ZVO, voči všetkým známym záujemcom prostredníctvom IS JOSEPHINE. Otázky, žiadosti o vysvetlenie, ktoré boli kladené v procese výberu dodávateľa a boli svojim obsahom určené na vyjadrenie odborne spôsobilej osoby pre projektovanie stavieb (projektantovi, resp. rozpočtárovi), im boli preposlané. Odpovede, na žiadosť o vysvetlenie boli spracované touto odborne spôsobilou osobou. Odborne spôsobilá osoba (projektant, resp. rozpočtár) uskutočnili aj prípadnú úpravu dotknutých dokumentov. Následne takto spracované odpovede boli zverejnené. Nakoľko kontrolovanému neboli v procese opätovne kladené žiadosti o vysvetlenie, resp. záujemci nekládli, nežiadali vysvetliť informácie uvedené vo výzve na predkladanie ponúk, v súťažných podkladoch alebo v inej sprievodnej dokumentácii, nedomáhali sa vysvetlenia na ktoré kontrolovaný neodpovedal, kontrolovaný je názoru, že zodpovedal, sprístupnil všetky potrebné informácie, aby mohli záujemci pripraviť svoje

ponuky. Žiadosti o vysvetlenie informácií uvedených vo výzve na predkladanie ponúk, v súťažných podkladoch alebo v inej sprievodnej dokumentácii boli svojim obsahom častokrát totožné/obdobné a jedným vysvetlením, úpravou predložených dokumentov, kontrolovaný zodpovedal na žiadosti viacerých záujemcov.

235. K argumentácii kontrolovaného, že vo vzťahu k žiadosti o vysvetlenie, na ktoré neodpovedal, neboli kontrolovanému opätovne zaslané žiadosti o vysvetlenie, a teda má za to, že sprístupnil všetky potrebné informácie úrad uvádza, že povinnosťou, resp. úlohou záujemcu/uchádzača **nie je** domáhať sa vysvetlenia informácií uvedených v súťažných podkladoch alebo v sprievodnej dokumentácii, ktoré mu verejný obstarávateľ neposkytol, a už vôbec nie opakovane.
236. K argumentácii kontrolovaného, že žiadosti o vysvetlenie informácií boli svojim obsahom častokrát totožné/obdobné a jedným vysvetlením, úpravou predložených dokumentov, kontrolovaný zodpovedal na žiadosti viacerých záujemcov, úrad **uvádza**, že kontrovaný pravdivosť svojho tvrdenia **nepodložil žiadnym relevantným dokladom**. Kontrolovaný v predmetnom prípade žiadnym spôsobom úradu nepreukázal, že poskytol danému záujemcovi požadované vysvetlenie, a to **ani prostredníctvom odpovede na žiadosť o vysvetlenie informácií** uvedených v súťažných podkladoch alebo v inej sprievodnej dokumentácii, **ktorá bola primárne adresovaná inému záujemcovi**, a teda na uvedené tvrdenie kontrolovaného nie je možné prihliadať, nakoľko nepreukazuje skutočnosť, že by kontrolovaný v predmetnom prípade záujemcovi Adifex, a.s. skutočne poskytol požadované vysvetlenie.
237. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti úrad uvádza, že proces vysvetľovania **neprebíchal v súlade s ustanovením § 113 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní**, keďže kontrolovaný nezodpovedal všetky položené otázky záujemcov, a to konkrétne žiadosť o vysvetlenie z 3. 2. 2020 o 11:04 hod. Samotný kontrolovaný úradu nepreukázal, že v rámci vysvetľovania zodpovedal na uvedenú žiadosť o vysvetlenie záujemcu Adifex, a.s.
238. Úrad dáva kontrolovanému v tejto súvislosti podporne do pozornosti aj **rozhodnutie Rady úradu č. 3972-9000/2017 z 15. 3. 2017**, v ktorom sa o. i. uvádza, cit.: „Rada poukazuje na znenie ustanovenia § 48 zákona o verejnom obstarávaní (bod 28 tohto rozhodnutia) a v tejto súvislosti uvádza, že súhlasí s rozhodnutím o námietkach, že toto ustanovenie je kogentné a nepripúšťa možnosť kontrolovanému posúdiť opodstatnenosť otázok, a na základe záveru o ich relevantnosti sa rozhodnúť, či hospodárskym subjektom poskytne odpoveď alebo nie. Rada uvádza, že kontrolovaný bol povinný poskytnúť vysvetlenie súťažných podkladov, prípadne ak kontrolovaný považoval otázky navrhovateľa č. 2 za neopodstatnené, mal navrhovateľa č. 2 o svojom závere informovať prostredníctvom odpovede na žiadosť o vysvetlenie, ktorý by mal následne možnosť prehodnotiť svoj ďalší postup, t. j. stotožniť sa s takou odpoveďou, prehodnotiť svoje otázky alebo uplatniť revízne postupy. (...) Rada má za to, že predmetné otázky poukazujú na nejasnosti, resp. rozporné informácie v súťažných podkladoch, ktoré je potrebné zo strany kontrolovaného vysvetliť, príp. odstrániť. Okrem toho ďalšie otázky (napr. otázka č. 5 a 6) sú takého charakteru, že na ne navrhovateľ č. 2 potrebuje jasné odpovede, aby vedel spracovať a predložiť relevantnú ponuku. Na základe uvedeného má rada za to, že v súlade s § 48 zákona o verejnom obstarávaní, je povinnosťou kontrolovaného poskytnúť vysvetlenie na žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov. Rada konštatuje, že neposkytnutie jasného vysvetlenia súťažných podkladov mohlo mať vplyvna schopnosť vypracovania ponuky navrhovateľom č. 2. (...)“

239. V nadväznosti na vyššie uvedené ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní sú **verejný obstarávateľ**, obstarávateľ, resp. osoba podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní **povinní v celom procese verejného obstarávania postupovať v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a dodržiavať základné princípy verejného obstarávania**, a to princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti, **ktoré majú slúžiť k zabezpečeniu rozvoja účinnej hospodárskej súťaže** medzi hospodárskymi subjektmi, ktoré sa zúčastňujú na verejnom obstarávaní zákaziek na dodanie tovarov, zákaziek na uskutočnenie stavebných prác a zákaziek na poskytnutie služieb.
240. Princípy verejného obstarávania podľa vyššie uvedeného ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je potrebné dodržiavať **počas celého postupu zadávania zákazky**, čo o. i. znamená, že verejný obstarávateľ je povinný poskytnúť vysvetlenie informácií uvedených v súťažných podkladoch, resp. v inej sprievodnej dokumentácii, každému záujemcovi, ktorý sa o jeho vysvetlenie domáha, a to za tým účelom, **aby vytvoril predpoklady na účasť vo verejnom obstarávaní dostatočného počtu uchádzačov**, a tým umožnil v rámci postupu zadávania zákazky uskutočnenie riadnej a transparentnej hospodárskej súťaže.
241. Úrad konštatuje, že poskytnutie vysvetlenia informácií uvedených v súťažných podkladoch, resp. v inej sprievodnej dokumentácii záujemcovi, ktorý oň žiada, má predovšetkým pre daného záujemcu zásadný význam, a to najmä z hľadiska **rozhodovania sa o účasti v predmetnom postupe zadávania zákazky**, preto musí verejný obstarávateľ dôsledne dodržiavať povinnosť ustanovenú v § 113 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní a poskytnúť danému záujemcovi požadované vysvetlenie, ktoré nie je v žiadnom prípade možné vnímať výlučne ako vykonanie formalistického úkonu, keďže jeho neposkytnutie môže v zásadnej miere prinajmenšom odradiť daného záujemcu od účasti vo verejnom obstarávaní, a tak **nepriamo** obmedziť čestnú hospodársku súťaž.
242. **Princíp transparentnosti** podľa judikatúry Súdneho dvora EÚ zabezpečuje pre každého potenciálneho uchádzača adekvátny stupeň zverejnenia, umožňujúci sprístupnenie trhu pre hospodársku súťaž, ako aj kontrolu nestrannosti postupov (prípady C-324/98 Telaustria, bod 62; C-458/03 Parking Brixen, bod 49). **Účelom princípu transparentnosti je predchádzať riziku akéhokoľvek zvýhodňovania alebo svojvôle na strane verejného obstarávateľa**. Princíp transparentnosti procesu verejného obstarávania vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal priehľadným a predvídateľným spôsobom, v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, ako i to, že rozhodnutia v rámci obstarávania musia byť preskúmateľné a **záujemcovia a uchádzači musia mať dostatočné informácie**. Predvídateľnosť tohto procesu a najmä postupu verejného obstarávateľa/ obstarávateľa korešponduje s ústavným princípom právnej istoty, vytvára priestor pre efektívnu konkurenciu medzi uchádzačmi, ktorá by mala viesť k účelnému vynakladaniu verejných prostriedkov a tým aj k udržaniu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania.
243. V rozpore s týmto princípom je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa a obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné. Najvyšší správny súd ČR v rozsudku č. j. 5 Afs 131/2007-131 zo dňa 12. 5. 2008 skonštatoval, že **k porušeniu princípu transparentnosti môže dôjsť aj vtedy, keď sa v postupe verejného obstarávateľa vyskytujú také prvky, ktoré by obstarávanie urobili nekontrolovateľným, resp. horšie kontrolovateľným**,

nečitateľným, neprehľadným alebo ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa. Tento záver je taktiež v plnom súlade s výkladom tohto princípu zo strany Súdneho dvora EÚ; napr. stanovisko generálnej advokátky Stix-Hackel zo dňa 12. 4. 2005 vo veci C-231/03 Coname z hľadiska princípu transparentnosti uvádza, že transparentnosť podľa smerníc zahŕňa viac ako len aspekty spojené s publicitou konkrétnych postupov verejného obstarávania (bod 88). Zásada transparentnosti okrem toho predstavuje vedúcu zásadu pre celé verejné obstarávanie. K tomu patria takisto napr. preskúmateľnosť rozhodnutí verejného obstarávateľa a vo všeobecnosti objektívny postup počas verejného obstarávania (bod 90).

244. **K princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov** úrad uvádza, že diskrimináciou nemožno rozumieť len zjavný rozdielny prístup k jednému uchádzačovi oproti prístupu k celku, **ale aj prvok tzv. skrytej diskriminácie** (porovnaj rozsudok Súdneho dvora EÚ, vec C-234/03 Contse SA). Za **skrytú diskrimináciu** pri zadávaní zákaziek treba považovať aj taký postup verejného obstarávateľa, keď nevymedzí predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne, teda nezabezpečí, aby mal každý hospodársky subjekt rovnaké možnosti vo verejnom obstarávaní, čím v konečnom dôsledku neumožní zdravú hospodársku súťaž.
245. Význam princípov vo verejnom obstarávaní potvrdil aj Krajský súd v Bratislave (ďalej len ako „krajský súd“) vo svojom rozhodnutí sp. zn. 2S/161/2009 z 2. 2. 2011, z ktorého vyplýva, že cieľom právnej úpravy verejného obstarávania je predovšetkým zabezpečiť voľnú súťaž dodávateľov o zákazky financované z verejných rozpočtov založenú na princípoch efektívnej konkurencie a samozrejme záujem na účelnom vynakladaní verejných prostriedkov. Na dosiahnutie týchto cieľov slúži aj právna úprava základných zásad verejného obstarávania, ktorých základom je najmä **nediskriminačné a transparentné zaobchádzanie so všetkými konkurujúcimi si uchádzačmi/záujemcami**, pričom tieto zásady sa ďalej premietajú do konkrétnych ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, kde sú rozpracované podrobnejšie. **Zásada nediskriminácie** alebo rovnakého zaobchádzania stojí na tom, že verejný obstarávateľ postupuje principiálne rovnakým spôsobom voči všetkým uchádzačom, pričom **nemôže žiadneho z nich priamo alebo nepriamo zvýhodňovať oproti iným uchádzačom v rovnakom postavení**.
246. S poukazom na vyššie uvedené úrad uvádza, že **tým, že** kontrolovaný neposkytol záujemcovi Adifex, a.s. požadované vysvetlenie v zmysle § 113 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k nejasnostiam, resp. rozporným informáciám uvedených v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, ktoré bolo nevyhnutné zo strany kontrolovaného vysvetliť za účelom predloženia relevantnej ponuky, tak podľa názoru úradu mohlo uvedené konanie kontrolovaného daného záujemcu odôvodnene odradiť od predloženia ponuky v predmetnom postupe zadávania danej podlimitnej zákazky. Z uvedeného dôvodu kontrolovaný podľa názoru úradu **postupoval taktiež aj v rozpore s princípom transparentnosti a nediskriminácie hospodárskych subjektov podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**.
247. Na základe všetkých uvedených skutočností úrad konštatuje, že kontrolovaný **postupoval v rozpore s § 113 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní a v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to najmä princípom transparentnosti a nediskriminácie hospodárskych subjektov**, keď v rámci procesu poskytovania vysvetlení informácií uvedených v súťažných podkladoch alebo v sprievodnej dokumentácii na základe žiadostí záujemcov neposkytol záujemcovi požadované vysvetlenie.

248. Uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **mohlo mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania**, nakoľko kontrolovaný svojím postupom mohol odradiť daného záujemcu od predloženia ponuky, nakoľko nedisponoval všetkými pre neho relevantnými informáciami, potrebnými na vypracovanie a predloženie ponuky. Úrad súčasne poukazuje na skutočnosť, že záujemca Adifex, a.s. nepredložil svoju ponuku do daného verejného obstarávania.

Zistená skutočnosť č. 5:

249. Úrad uvádza, že podmienky účasti osobného postavenia stanovené v ustanovení § 32 ods. 1 písm. a) až h) zákona o verejnom obstarávaní majú taxatívny charakter, a teda v zmysle daného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní sa **verejného obstarávania môže zúčastniť len ten, kto spĺňa tieto podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia explicitne v celom ich rozsahu**.
250. V časti III. 1.1 „Osobné postavenie vrátane požiadaviek týkajúcich sa zápisu do živnostenských alebo obchodných registrov“ výzvy kontrolovaný uviedol nasledovné, cit.: „Zoznam a krátky opis podmienok: 1) **Verejného obstarávania sa môže zúčastniť len ten, kto spĺňa tieto podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 ZVO.** 2) Podľa § 32 ods. 2 ZVO: uchádzač alebo záujemca preukazuje splnenie podmienok účasti podľa § 32 ods. 1 ZVO: (...) c) **písm. c) doloženým potvrdením** miestne príslušného daňového úradu a **miestne príslušného colného úradu** nie starším ako tri mesiace (...) 3) **Podľa § 32 ods. 3 ZVO: uchádzač alebo záujemca nie je povinný** predkladať doklady podľa ods. 2, ak verejný obstarávateľ je **oprávnený použiť údaje z informačných systémov verejnej správy** podľa osobitného predpisu. **Verejný obstarávateľ nevyžaduje predloženie dokladov podľa § 32 ods. 2 písm. e), b) a c) ZVO**, a to z dôvodu použitia údajov z ISVS, pričom od 01. 12. 2019 sú funkčné ďalšie ISVS: 1. **Informačný systém finančnej správy v časti týkajúcej sa evidencie daňových nedoplatkov a nedoplatkov colného dlhu, nedoplatkov pokút a iných platieb vymeraných alebo uložených podľa colných predpisov, nedoplatkov dane z pridanej hodnoty alebo spotrebnej dane pri dovoze.** (...) 6) Ak uchádzač nepredloží doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia, verejný obstarávateľ v súlade s § 152 ods. 4 ZVO overí zapísanie hospodárskeho subjektu v zozname hospodárskych subjektov.“
251. Z uvedeného je zjavné, že kontrolovaný v súlade § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní platnom a účinnom v čase vyhlásenia danej podlimitnej zákazky požadoval, aby uchádzač o. i. preukázal splnenie podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, pričom k predmetnej podmienke účasti kontrolovaný v súlade s § 32 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní uviedol, že uchádzač **nie je povinný predkladať vo svojej ponuke doklady** za účelom preukázania splnenia podmienky účasti osobného postavenia **podľa § 32 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní**, nakoľko **kontrolovaný je ako verejný obstarávateľ oprávnený použiť údaje z informačných systémov verejnej správy**, keďže od 1. 12. 2019 je funkčný aj informačný systém finančnej správy v časti týkajúcej sa evidencie daňových nedoplatkov a nedoplatkov colného dlhu, nedoplatkov pokút a iných platieb vymeraných alebo uložených podľa colných predpisov, nedoplatkov dane z pridanej hodnoty alebo spotrebnej dane pri dovoze.

252. Kontrolovaný v podbode 8 bodu VI.3) „Doplňujúce informácie“, výzvy uviedol, cit.: „Verejný obstarávateľ **požaduje, aby navrhovaný subdodávateľ spĺňal podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní** a neexistovali u neho dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až h) a ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní; oprávnenie uskutočňovať stavebné práce sa preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky, ktorú má subdodávateľ plniť.“
253. Z uvedeného je taktiež zrejmé, že kontrolovaný v súlade s § 41 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní využil svoju zákonnú možnosť v súťažných podkladoch vyžadovať, aby navrhovaný subdodávateľ spĺňal podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia, **a teda o. i. aj podmienku účasti podľa § 32 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní** (v znení platnom a účinnom v čase vyhlásenia danej podlimitnej zákazky), v zmysle ktorej má subdodávateľ preukázať, že **nemá evidované daňové nedoplatky voči daňovému úradu a colnému úradu podľa osobitných predpisov v Slovenskej republike alebo v štáte sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu.**
254. Vo väzbe k stanoveniu a vyhodnocovaniu podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia úrad podporne poukazuje na **Všeobecné metodické usmernenie úradu č. 11/2019 z 22. 11. 2019 k preukazovaniu novelizovanej podmienky účasti týkajúcej sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní**, podľa ktorého, cit.: „I. Zákon č. 221/2019 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony novelizoval **okrem iného aj ustanovenia § 32 ods. 1 písm. (...) a c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov** (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“), ktoré **od 1. 12. 2019 znejú:** „Verejného obstarávania sa môže zúčastniť len ten, kto spĺňa tieto podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia: (...) **c) nemá evidované daňové nedoplatky voči daňovému úradu a colnému úradu** podľa osobitných predpisov v Slovenskej republike alebo v štáte sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu.“ (...)
- V prípade podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. c) dochádza k jej rozšíreniu kde k daňovým nedoplatkom voči daňovému úradu pribudnú aj evidované daňové nedoplatky voči colnému úradu.** Uchádzač alebo záujemca preukazuje túto podmienku účasti doloženým potvrdením miestne príslušného daňového úradu a miestne príslušného colného úradu nie starším ako tri mesiace.

Od 1. 12. 2019 pribudnú tri nové informačné systémy týkajúce sa povinnosti podľa § 32 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ako aj zápisu do zoznamu hospodárskych subjektov: **1. Informačný systém finančnej správy** v časti týkajúcej sa evidencie daňových nedoplatkov a nedoplatkov colného dlhu, nedoplatkov pokút a iných platieb vymieraných alebo uložených podľa colných predpisov, nedoplatkov dane z pridanej hodnoty alebo spotrebnej dane pri dovoze, (...) Z vyššie uvedeného vyplýva, že **verejní obstarávatelia** a obstarávatelia, **ktorí majú oprávnenie použiť informácie z informačných systémov verejnej správy** (pozri napr. MU č.12955-5000/2019) **prioritne overujú splnenie osobného postavenia na základe údajov z týchto systémov.** Na účely informovania uchádzačov a záujemcov je verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi uložená povinnosť identifikovať v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania doklady týkajúce sa osobného postavenia, ktoré z dôvodu využitia informačných systémov verejnej správy nepredkladajú.

Z uvedeného vyplýva, že **verejného obstarávania** vyhláseného, resp. **začatého počnúc dňom 01. 12. 2019 sa nemôže zúčastniť uchádzač, záujemca alebo účastník, ktorý nespĺňa uvedené podmienky účasti.**

Ak hospodársky subjekt zapísaný v zozname hospodárskych subjektov podľa zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 1. 12. 2019 **nebude v čase preverovania splnenia podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. (...) c) zákona o verejnom obstarávaní v konkrétnom procese verejného obstarávania začatom po uvedenom termíne mať vykonanú predmetnú aktualizáciu v zozname hospodárskych subjektov (vzhľadom na enormné množstvo hospodárskych subjektov a technické a personálne kapacity úradu): - verejný obstarávateľ v pozícii orgánu verejnej moci vykoná takéto overenie sám prostredníctvom príslušného informačného systému. (...).**

255. Po preskúmaní ponuky uchádzača **Si.To.Ro s.r.o.** úrad zistil, že tento síce vo svojej ponuke za účelom preukázania splnenia podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní **predložil „Zoznam hospodárskych subjektov“** platný od 14. 2. 2019, vedený úradom pod registračným číslom 2019/02-PO-E9854, a teda deklaroval, že je v predmetnom zozname zapísaný, **avšak** v predmetnom zápise **nemal vykonanú aktualizáciu** vo väzbe na novelizované ustanovenia týkajúce sa podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní od 1. 12. 2019. Z uvedeného je teda zrejmé, že **splnenie podmienky účasti týkajúcej sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v znení platnom a účinnom v čase vyhlásenia danej podlimitnej zákazky nebolo** toho času **daným uchádzačom** riadne **preukázané**.
256. Úrad na podporu svojho tvrdenia vo vzťahu k preukázaniu splneniu podmienky účasti **osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní** poukazuje na tú skutočnosť, že z predmetného zápisu predloženého v ponuke daného uchádzača toho času preukázateľne **nevyplývalo splnenie podmienky účasti § 32 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní**, a to konkrétne, že **nemá evidované daňové nedoplatky voči colnému úradu** podľa osobitných predpisov v Slovenskej republike alebo v štáte sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu, keďže v predmetnom zozname sa v rámci zoznamu dokladov podľa § 32 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní toho času nenachádzalo potvrdenie miestne príslušného colného úradu.
257. Úrad preskúmaním ponuky daného uchádzača taktiež zistil, že vo svojej ponuke predložil v súlade s § 41 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní doklad „Čestné vyhlásenie o subdodávkach“ zo 4. 2. 2020 z ktorého o. i. vyplýva, že subdodávateľovi **MODEST DELTA s.r.o.** má v úmysle zadať 5 % podiel zákazky. Z uvedeného dokladu taktiež o. i. vyplýva, cit.: „Čestne vyhlasujem, že **každý subdodávateľ spĺňa alebo najneskôr v čase plnenia bude spĺňať podmienky podľa § 32 ods. 1** zákona o verejnom obstarávaní; tým nie je dotknutá zodpovednosť úspešného uchádzača alebo uchádzačov za plnenie zmluvy.“
258. Po preskúmaní ponuky daného uchádzača úrad ďalej zistil, že za účelom splnenia kontrolovaným stanovené požiadavky podľa § 41 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní spočívajúcej v preukázaní skutočnosti, že navrhovaný subdodávateľ spĺňa podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia, daný uchádzač **za subdodávateľa MODEST DELTA s.r.o. síce predložil „Zoznam hospodárskych subjektov“,** platný od 21. 11. 2019, vedený úradom pod registračným číslom 2019/11-PO-F1674, a teda deklaroval, že je v predmetnom zozname zapísaný, **avšak** tak, ako samotný uchádzač,

tak ani daný subdodávateľ v predmetnom zápise **nemal vykonanú aktualizáciu** vo väzbe na novelizované ustanovenia týkajúce sa podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v znení od 1. 12. 2019. Z uvedeného je teda zrejmé, že splnenie podmienky účasti týkajúcej sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní **v znení platnom a účinnom v čase vyhlásenia danej podlimitnej zákazky nebolo ani daným subdodávateľom riadne preukázané.**

259. Úrad vo vzťahu k zápisu **subdodávateľa MODEST DELTA s.r.o.** uvádza, že z neho toho času preukázateľne **nevyplývalo splnenie podmienky účasti § 32 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní**, a to konkrétne, že **nemá evidované daňové nedoplatky voči colnému úradu** podľa osobitných predpisov v Slovenskej republike alebo v štáte sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu, keďže v predmetnom zozname sa v rámci zoznamu dokladov podľa § 32 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní toho času nenachádzalo potvrdenie miestne príslušného colného úradu.
260. Preskúmaním predloženej dokumentácie zachytávajúcej proces vyhodnocovania splnenia podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní **u uchádzača Si.To.Ro. s.r.o.**, a to konkrétne „Zápisnice z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti“ z 28. 7. 2020 (ďalej len „Zápisnica z 28. 7. 2020“), úrad zistil, že komisia k danej podmienke účasti stručne uviedla, cit.: „**2019/02-PO-E9854 Splnil. (...) Uchádzač č. 2 a 3 spĺňa podmienky účasti podľa § 32 (...) v celom rozsahu.** Komisia z verejne dostupného zoznamu hospodárskych subjektov overila, že **uchádzač č. 2 a 3 spĺňa ku dňu 28. 7. 2020 podmienky účasti podľa § 32 v celom rozsahu.**“
261. Preskúmaním predmetnej Zápisnice z 28. 7. 2020 úrad taktiež zistil, že komisia k vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní **vo vzťahu k subdodávateľovi MODEST DELTA s.r.o.**, stručne uviedla, cit.: „**2019/11-PO-F1674 Splnil.** Tretie osoby v pozícií **subdodávateľov spĺňajú podmienky účasti podľa § 32 ZVO v celom rozsahu.**“
262. Následne **kontrolovaný** zaslal prostredníctvom IS JOSEPHINE **uchádzačovi** Si.To.Ro. s.r.o. list „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo 31. 8. 2020, ktorým mu **oznámil, že jeho ponuku prijíma.**
263. V nadväznosti na vyššie uvedené, úrad v rozhodnutí o prerušení konania z 27. 9. 2023, požiadal kontrolovaného o. i. o vyjadrenie, cit.:
- „**vyjadrenia**, či a akým spôsobom sa kontrolovaný zaoberal skutočnosťou, že z dokladu „Výpis zo zoznamu hospodárskych subjektov (...)“ reg. č. 2019/02-PO-E9854, ktorý predložil úspešný uchádzač Si.To.Ro. s.r.o. vo svojej ponuke za účelom preukázania splnenia podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní **nevyplýva**, že by daný uchádzač mal v čase predloženia ponuky aktualizovaný zápis do zoznamu hospodárskych subjektov, ktorý by preukazoval splnenie čiastkovej podmienky účasti osobného postavenia v zmysle **§ 32 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní**, a to že daný uchádzač v zmysle zákona o verejnom obstarávaní platného a účinného v čase predloženia ponuky daného uchádzača **nemal evidované nedoplatky voči colnému úradu** podľa osobitných predpisov v Slovenskej republike alebo v štáte sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu;
 - kontrolovaný v bode VI.) 3 „Doplňujúce informácie“ výzvy uviedol, cit.: „Verejný obstarávateľ požaduje, **aby navrhovaný subdodávateľ spĺňal podmienky účasti**

týkajúce sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní“, a teda úrad žiadal kontrolovaného o poskytnutie **vyjadrenia**, či a akým spôsobom sa zaoberal skutočnosťou, že z dokladu „Výpis zo zoznamu hospodárskych subjektov (...)“ s reg. č. 2019/11-PO-F1674 , ktorý predložil úspešný uchádzač Si.To.Ro. s.r.o. vo svojej ponuke **nevyplýva**, že by jeho **subdodávateľ MODEST DELTA, s.r.o.**, Trenčianska cesta 922, 957 01 Bánovce nad Bebravou, IČO: 34115455 mal aktualizovaný zápis do zoznamu hospodárskych subjektov, ktorý by preukazoval splnenie čiastkovej podmienky účasti osobného postavenia v zmysle § 32 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, a to že daný subdodávateľ v zmysle zákona o verejnom obstarávaní platného a účinného v čase predloženia ponuky daného uchádzača **nemal evidované nedoplatky voči colnému úradu** podľa osobitných predpisov v Slovenskej republike alebo v štáte sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu (...).“

264. Kontrolovaný následne vo svojom vyjadrení z 2. 11. 2023 v danej veci **uviedol**, cit.: „(...) Uchádzač **nebol povinný predkladať doklady podľa § 32 ods. 2 písm. e), b) a c) ZVO**, a to **z dôvodu použitia údajov z ISVS**. Splnenie podmienky účasti overoval kontrolovaný prostredníctvom funkcionality over.si. (...)“
265. V nadväznosti na vyššie uvedené vyjadrenie z 2. 11. 2023, úrad listom z 5. 12. 2023 požiadal kontrolovaného o. i. o predloženie, cit.:
- **dokladu**, z ktorého bude jednoznačne vyplývať splnenie čiastkovej podmienky účasti osobného postavenia v zmysle § 32 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní **u úspešného uchádzača Si.To.Ro. s.r.o. v rozhodnom čase**;
 - **dokladu**, z ktorého bude jednoznačne vyplývať splnenie čiastkovej podmienky účasti osobného postavenia v zmysle § 32 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní **u subdodávateľa MODEST DELTA, s.r.o., v rozhodnom čase (...).**“
266. Kontrolovaný následne vo svojom vyjadrení z 12. 1. 2024 **v danej veci uviedol**, cit.: „(...) Kontrolovaný pri kontrole podmienok účasti postupoval v súlade s pravidlami, ktoré si určil v súťažných podkladoch. **Kontrolovaný si v pozícii orgánu verejnej moci vykonal overenie splnenia podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. b), c) zákona o verejnom obstarávaní sám prostredníctvom príslušného informačného systému (over.si).** Kontrolovaný je subjektom verejnej správy podľa zákona č. 302/2001 Z. z. o samospráve vyšších územných celkov (zákon o samosprávnych krajoch). ÚVO vo svojom Všeobecnom metodickom usmernení k zákonu č. 343/2015 Z. z. Číslo 11-2019 zo dňa 22. 11. 2019, k preukazovaniu novelizovanej podmienky účasti týkajúcej sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. b) a c) zákona o verejnom obstarávaní, usmernilo verejných obstarávateľov: „...pokiaľ je hospodársky subjekt (uchádzač/záujemca) so sídlom v Slovenskej republike zapísaný v zozname hospodárskych subjektov úrad v súvislosti s vyššie uvedenou novelou (Zákon č. 221/2019 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony novelizoval okrem iného aj ustanovenia § 32 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“), ktoré od 1. 12. 2019) vykoná aktualizáciu údajov subjektov zapísaných v Zozname hospodárskych subjektov ex off. Hospodársky subjekt môže požiadať úrad o vykonanie takejto zmeny prostredníctvom formulára o oznámení zmeny údajov, ktorý je dostupný na webovom sídle úradu, ale nejde o jeho povinnosť. Predmetnou aktualizáciou sa nepredlžuje platnosť zápisu v zozname hospodárskych subjektov a doplnenie

na základe oznámenia o zmene údajov nie je spoplatnené. Ak hospodársky subjekt zapísaný v zozname hospodárskych subjektov podľa zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 1. 12. 2019 nebude v čase preverovania splnenia podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. b), c) zákona o verejnom obstarávaní v konkrétnom procese verejného obstarávania začatom po uvedenom termíne mať vykonanú predmetnú aktualizáciu v zozname hospodárskych subjektov (vzhľadom na enormné množstvo hospodárskych subjektov a technické a personálne kapacity úradu): - verejný obstarávateľ v pozícii orgánu verejnej moci vykoná takéto overenie sám prostredníctvom príslušného informačného systému. V zmysle znenia zákona a spomínaného všeobecného usmernenia, má kontrolovaný overiť a vo svojej podstate samotné overenie uskutočniť ÚVO prostredníctvom aktualizácie ex offo. Vytváranie printscreenov (odtlačok obrazovky), ktorou by kontrolovaný dokazoval/preukazoval skutočnosť, že si údaje overoval prostredníctvom prístupu do over.si nemá oporu v legislatíve a takto vytvorený dokument ani právnu relevanciu. Úspešný uchádzač Si.To.Ro. s.r.o. predložil vo svojej ponuke informáciu o zápise do zoznamu hospodárskych subjektov č. 2019/02-PO-E9854 zo dňa 14. 2. 2019, teda bol zapísaný pred 1. 12. 2019 a v zmysle už spomínaného všeobecného metodického usmernenia aktualizáciu vykoná ÚVO. (...) Kontrolovaný pri kontrole podmienok účasti **subdodávateľa MODEST DELTA, s.r.o., Trenčianska cesta 922, 957 01 Bánovce nad Bebravou, IČO: 34115455** postupoval v súlade s pravidlami, ktoré si určil v súťažných podkladoch. **Kontrolovaný si v pozícii orgánu verejnej moci vykonal overenie splnenia podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. b), c) zákona o verejnom obstarávaní sám prostredníctvom príslušného informačného systému (over.si).** (...) Úspešný uchádzač Si.To.Ro. s.r.o., predložil v ponuke informáciu o zápise subdodávateľa MODEST DELTA, s.r.o., Trenčianska cesta 922, 957 01 Bánovce nad Bebravou, IČO: 34115455 do zoznamu hospodárskych subjektov č. 2019/11-PO-F1674 zo dňa 21. 11. 2019, teda bol zapísaný pred 1. 12. 2019 a v zmysle už spomínaného všeobecného metodického usmernenia aktualizáciu vykoná ÚVO. (...).

267. K argumentácii kontrolovaného, cit.: „(...) Kontrolovaný si v pozícii orgánu verejnej moci vykonal overenie splnenia podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. b), c) zákona o verejnom obstarávaní sám prostredníctvom príslušného informačného systému (over.si). (...)“ **úrad uvádza**, že samotnú oprávnenosť kontrolovaného použiť údaje z informačných systémov verejnej správy za účelom preukázania splnenia podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní **úrad nerozporuje, avšak** úrad preskúmaním predloženej dokumentácie zachytávajúcej proces vyhodnocovania splnenia podmienok účasti u uchádzača Si.To.Ro. s.r.o. a u jeho subdodávateľa MODEST DELTA s.r.o., dospel k záveru, že zo Zápisnice z 28. 7. 2020 **žiadnym spôsobom nevyplýva**, že by kontrolovaný u uchádzača Si.To.Ro. s.r.o. a jeho subdodávateľa MODEST DELTA s.r.o. vyhodnocoval splnenie podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní **v súlade s výzvou, a teda, že by za účelom preukázania ich splnenia použil údaje z informačných systémov verejnej správy.**
268. V tejto súvislosti úrad **podporne** uvádza, že kontrolovaný v predmetnej Zápisnici z 28. 7. 2020 uviedol, že preukázanie splnenia podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní **u uchádzača Si.To.Ro. s.r.o. vyhodnocoval len zo zoznamu hospodárskych subjektov**, resp. že kontrolovaný vzal do úvahy pri vyhodnotení splnenia týchto podmienok účasti **len uvedený zápis.**
269. K ďalšej argumentácii kontrolovaného, cit.: „Vytváranie printscreenov (odtlačok obrazovky), ktorou by kontrolovaný dokazoval/preukazoval skutočnosť, že si údaje overoval

prostredníctvom prístupu do over.si nemá oporu v legislatíve a takto vytvorený dokument ani právnu relevanciu.“ **úrad uvádza**, že povinnosťou kontrolovaného je **preskúmateľným spôsobom zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania**, a teda pri svojich rozhodnutiach prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, t. j. aj v procese vyhodnocovania splnenia podmienok účasti osobného postavenia je povinný postupovať v súlade so základnými princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to predovšetkým v súlade s princípom transparentnosti. V tejto súvislosti úrad uvádza, že aj záver komisie kontrolovaného o tom, že úspešný uchádzač a jeho subdodávateľ splnil všetky stanovené podmienky účasti, vychádzajúc z princípu transparentnosti, **musí byť preskúmateľný**, a teda musí vyplývať z dokumentácie k danému verejnému obstarávaniu. K predmetnému úrad uvádza, že ak kontrovaný tvrdí, že u uchádzača Si.To.Ro. s.r.o. a u jeho subdodávateľa MODEST DELTA s.r.o. vykonal overenie splnenia podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní sám prostredníctvom príslušného informačného systému (over.si), tak uvedenú skutočnosť je povinný náležite preukázať.

270. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti úrad uvádza, že z predloženej dokumentácie nevyplýva, že by sa kontrolovaný dôsledne zaoberal vyhodnocovaním splnenia podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. c) u uchádzača Si.To.Ro. s.r.o. a u jeho subdodávateľa MODEST DELTA s.r.o., keďže kontrolovaný dokonca ani v rámci vyjadrenia z 2. 11. 2023, ani v rámci vyjadrenia z 12. 1. 2024 úradu **žiadnym spôsobom nepreukázal**, že pri vyhodnocovaní splnenia danej podmienky účasti u uchádzača Si.To.Ro. s.r.o. a u jeho subdodávateľa MODEST DELTA s.r.o. skutočne použil údaje z informačných systémov verejnej správy, tak ako kontrolovaný deklaruje, a tak nezabezpečil preskúmateľnosť úkonov kontrolovaného a komisie kontrolovaného zo strany úradu.
271. **Podstata princípu transparentnosti verejného obstarávania spočíva v tom, že jednotliví uchádzači majú nielen zabezpečený prístup k informáciám** pre daný proces verejného obstarávania, ale taktiež aby bolo z poskytnutých informácií zrejmé, akým spôsobom sa bude posudzovať splnenie podmienok účasti, vyhodnocovať jednotlivé ponuky a za akých podmienok bude uzavretá zmluva s úspešným uchádzačom. V zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie, **princíp transparentnosti** znamená predvídateľnosť konania verejného obstarávateľa zo strany uchádzačov, **ale aj preskúmateľnosť úkonov verejného obstarávateľa zo strany kontrolných orgánov**. Princíp transparentnosti totiž zabezpečuje pre každého záujemcu alebo uchádzača adekvátny stupeň zverejnenia, umožňujúci sprístupnenie trhu konkurencii, ako aj kontrolu neustrannosti postupov verejného obstarávateľa.
272. Povinnosť kontrolovaného postupovať v súlade s princípom transparentnosti, znamená aj tú skutočnosť, že **konanie kontrolovaného v procese verejného obstarávania musí byť riadne zdokumentované a prehľadné**, a to najmä za tým účelom, aby bolo možné v každej fáze, a teda aj po ukončení procesu verejného obstarávania, riadne preskúmať, či jeho konanie bolo v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Netransparentný a neprehľadný postup kontrolovaného nevypovedá o jednotlivých úkonoch kontrolovaného a vnáša závažné pochybnosti do postupu zadávania zákazky, čím sa znemožňuje aj následný výkon kontroly postupu verejného obstarávania.
273. Za účelom zachovania a dodržania princípu transparentnosti je však **potrebné, aby bol proces verejného obstarávania riadne zdokumentovaný a uvedené sa v celom rozsahu vzťahuje aj na úkon posudzovania splnenia všetkých podmienok účasti, vrátane stanovenej podmienky účasti** podľa § 32 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní,

na preukázanie ktorých sú kontrolovanému, resp. komisii kontrolovaného, prístupné zverejnené údaje. Cieľom princípu transparentnosti je totiž aj zabrániť svojvoľnému prístupu verejného obstarávateľa v rámci celého procesu verejného obstarávania. **Nemožno preto považovať za súladné s princípom transparentnosti konanie kontrolovaného, resp. komisie kontrolovaného, ktoré nie je riadne zdokumentované, a to najmä v prípade posudzovania splnenia podmienok účasti.** Úrad zároveň uvádza, že úlohou úradu nie je v rámci výkonu dohľadu nahrádzať odbornú činnosť komisie kontrolovaného pri vyhodnocovaní splnenia stanovených podmienok účasti zo strany jednotlivých uchádzačov.

274. Princíp transparentnosti o. i. vyjadruje požiadavku, aby proces verejného obstarávania prebiehal v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, pričom v rozpore s týmto princípom **je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné.** Úrad poukazuje aj na rozsudok českého Najvyššieho správneho súdu č. 5 Afs 131/2007-131 z 12. 5. 2008, podľa ktorého k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa. Úrad v neposlednom rade poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 123/11-136, podľa ktorého pokiaľ sa má postupom verejného obstarávateľa zabezpečiť čestná hospodárska súťaž, **nie je prípustné, aby sa umožnilo akékoľvek nepreskúmateľné, či nekontrolovateľné konanie verejného obstarávateľa,** ktoré umožní ovplyvniť výsledok verejného obstarávania. Je samozrejmé, že zákonu sa priechi aj taký postup verejného obstarávateľa, ktorý síce nie je v priamom rozpore s jeho textom, ale porušuje princípy verejného obstarávania.
275. V tejto súvislosti teda úrad poukazuje aj na povinnosť kontrolovaného podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Úrad uvádza, že kontrolovaný je pri zadávaní zákaziek povinný rešpektovať základné princípy verejného obstarávania zakotvené v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Táto povinnosť sa vzťahuje **aj na postup kontrolovaného pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti jednotlivými uchádzačmi.**
276. V nadväznosti na všetky vyššie uvedené skutočnosti, úrad **ilustračne uvádza,** že v prípade, ak by uchádzač Si.To.Ro. s.r.o., ktorý sa stal úspešným uchádzačom v predmetnom postupe zadávania zákazky, **nepreukázal splnenie** dotknutej podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 32 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, tak kontrolovaný by mal následne **povinnosť uplatniť ustanovenie § 40 ods. 6 písm. a), resp. písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, tzn., vylúčiť daného uchádzača z predmetného postupu zadávania danej podlimitnej zákazky.**
277. Úrad taktiež **podporne** uvádza, že podľa § 41 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „**Ak navrhovaný subdodávateľ nespĺňa podmienky účasti podľa odseku 1 písm. b), verejný obstarávateľ** alebo obstarávateľ **písomne požiada uchádzača o jeho nahradenie.** Uchádzač doručí návrh nového subdodávateľa do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti podľa prvej vety, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčil dlhšiu lehotu.“, **a teda** v prípade, ak by u subdodávateľa úspešného uchádzača nebolo preukázané splnenie

podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, kontrolovaný by bol povinný požiadať daného uchádzača o jeho nahradenie.

278. Úrad pre úplnosť uvádza, že kontrolovaný vo vyjadrení k výzve **neuviedol** žiadne nové skutočnosti a súčasne **nepredložil** ani žiadne nové dôkazy, ktoré by boli spôsobilé vyvrátiť alebo relevantným spôsobom spochybníť úradom identifikované skutočnosti v rámci daného zistenia č. 5.
279. Úrad v nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti konštatuje, že kontrolovaný postupoval v rozpore s **princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 v nadväznosti na § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní**, keď v dokumentácii z verejného obstarávania preskúmateľným spôsobom nezachytil a nezdokumentoval spôsob vyhodnotenia kontrolovaným stanovenou podmienkou účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní u úspešného uchádzača Si.To.Ro. s.r.o., ako ani u jeho subdodávateľa MODEST DELTA s.r.o., napriek tomu, že kontrolovaný v súlade s § 41 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní vyžadoval, aby navrhovaný subdodávateľ o. i. spĺňal podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia, čím vniesol pochybnosti do procesu posudzovania splnenia predmetných podmienok účasti v predmetnej podlimitnej zákazke. Úrad konštatuje, že uvedené konanie kontrolovaného **mohlo mať vplyv na výsledok**.

Zistená skutočnosť č. 6:

Ad. 1)

280. Z ustanovenia § 35 zákona o verejnom obstarávaní **o. i.** vyplýva, že ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžaduje predloženie certifikátu systému manažérstva kvality vydaného nezávislou inštitúciou, ktorým sa potvrdzuje splnenie požiadaviek technických noriem na systém manažérstva kvality uchádzačom alebo záujemcom vrátane dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím, **odkazuje na systém manažérstva kvality podľa technických noriem, ktorý je certifikovaný akreditovanou osobou**.
281. Kontrolovaný v bode III.1.3) „Technická a odborná spôsobilosť“ výzvy stanovil nasledovnú podmienku účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti, cit.: „Zoznami krátky opis podmienok: 1) Uchádzač predloží doklad podľa: (...) 3. **§ 34 ods. 1 písm. d) a § 35 ZVO**. 2) Podmienky účasti môže uchádzač preukázať aj v súlade s § 39 ZVO jednotným európskym dokumentom, alebo predložením čestného vyhlásenia, v ktorom uvedie, že spĺňa všetky podmienky určené verejným obstarávateľom na preukázanie splnenia technickej alebo odbornej spôsobilosti. (...) **Minimálna požadovaná úroveň štandardov: (...) 3. § 34 ods. 1 písm. d) ZVO:** Opis technického vybavenia, študijných a výskumných zariadení a opatrení použitých uchádzačom alebo záujemcom na zabezpečenie kvality predloženie **platnej licencie na zhotovovanie hydroizolácie plochých striech**. Verejný obstarávateľ uzná ako rovnocenné aj osvedčenia vydané príslušnými orgánmi členských štátov a prijme aj iné dôkazy predložené uchádzačom, ktoré sú rovnocenné opatreniam na zabezpečenie kvality.“
282. V zmysle ustanovenia § 114 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní bol kontrolovaný pri vyhodnocovaní splnenia predmetnej podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní povinný postupovať v súlade s § 114 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, a teda posudzovať jej splnenie uchádzačmi v predmetnej podlimitnej zákazke explicitne v súlade s jej znením stanoveným v bode III.1.3) „Technická a odborná spôsobilosť“ výzvy.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

283. Z predloženej dokumentácie vyplýva, že **uchádzač Si.To.Ro. s.r.o.**, vo svojej ponuke za účelom preukázania splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní predložil dokument **„Potvrdenie č. 087/2019 pre aplikáciu systémov mPVC hydroizolácií fólií (na izoláciu strešných stavieb)“ z 15. 5. 2018** (ďalej len „Potvrdenie z 15. 5. 2018“) vystavené spoločnosťou **SIKA Slovensko, spol. s.r.o.**, Rybníčná 38/e 831 06 Bratislava, IČO: 31359710. Z predmetného Potvrdenia z 15. 5. 2018 vyplýva, cit.: „(...) Páni XA, XB, XC zo spoločnosti Si.To.Ro. s.r.o.sú schválení a odporúčaní aplikátori, absolvovali teoretické a praktické školenie o správnom skladovaní, príprave a aplikácii výrobkov Sika. Odporúčaní aplikátori poznajú produktové listy s údajmi o výrobkoch Sika a celú ostatnú dokumentáciu. Toto potvrdenie platí do 30. 3. 2020 a môže byť obnovené na základe úspešného absolvovania školení, ktoré od aplikátora požaduje spoločnosť Sika Slovensko, spol. s.r.o. (...).“
284. Po preskúmaní predloženého Potvrdenia z 15. 5. 2018 uchádzačom Si.To.Ro. s.r.o., ktorým deklaroval splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní úrad zistil, že daný **uchádzač predložil svoju ponuku dňa 10. 7. 2020**, pričom predmetné Potvrdenie z 15. 5. 2018 bolo **vystavené s platnosťou do 30. 3. 2020**, a teda v čase predloženia ponuky daného uchádzača išlo o **doklad, ktorému už toho času skončila platnosť**, t. j. išlo o **neplatný doklad**.
285. Úrad ďalej uvádza, že preskúmaním verejne dostupných zdrojov, konkrétne webového sídla Technického a skúšobného ústavu stavebného, n.o., Studená 3, 821 04 Bratislava, IČO: 31821987 (ďalej len „TSÚS, n.o.“) www.tsus.sk je zrejmé, cit.: „Ústav ako akreditovaný inšpekčný orgán udeľuje stavebným firmám, ktoré zhotovujú tepelnoizolačné a hydroizolačné systémy plochých striech, licencie na vykonávanie súvisiacich prác. Držiteľ licencie týmto dokumentom preukazuje svoju spôsobilosť na vykonávanie špeciálnych stavebných prác, ktorých kvalita, spolu so stanovenými komponentmi tepelnoizolačného a hydroizolačného systému plochých striech, garantuje projektované parametre a životnosť diela.

Normatívnym základom na udeľovanie licencií sú existujúce projektové realizačné dokumentácie systémov plochých striech, technické špecifikácie na jednotlivé komponenty systému a nadväzujúce technologické postupy na zhotovovanie systémov plochých striech.

Licencia sa udeľuje a prípadne i odníma v súlade s internou smernicou akreditovaného Inšpekčného orgánu typu A Podmienky na udeľovanie licencií na zhotovovanie tepelnoizolačných a hydroizolačných systémov plochých striech. O vydanie licencie firma žiada na formulári žiadosti o udelenie licencie alebo na formulári žiadosti o predĺženie platnosti licencie. Realizované stavby firma nahlasuje na formulári na nahlasovanie realizovaných stavieb.

Aktualizovaný zoznam držiteľov licencií je k dispozícii na tejto stránke. Ak si držiteľ licencie želá zverejniť v zozname okrem základných údajov aj detailné kontaktné údaje o svojej firme, môže tak urobiť priamo v žiadosti o udelenie licencie alebo prostredníctvom objednávky. Služba je spoplatnená podľa platného cenníka TSÚS/2023. (...) **Licencia na zhotovovanie tepelnoizolačných a hydroizolačných systémov plochých striech potvrdzuje, že jej držiteľ má vytvorené technické, kvalifikačné a organizačné predpoklady na dodržanie predpokladanej kvality vykonávaných prác. (...).**

286. Z dokladu „Žiadosť o udelenie licencie na zhotovovanie tepelnoizolačných a hydroizolačných systémov plochých striech (...)“ je zrejmé, že TSÚS, n.o. požaduje od žiadateľa vyplniť
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

nasledovné údaje, resp. dodať nasledovnú dokumentáciu, cit.: „**Systém zhotovovania tepelnoizolačných a hydroizolačných systémov plochých striech**, na zhotovovanie ktorého žiada žiadateľ udeliť licenciu: Stručný popis systému (skladba):.....Držiteľ osvedčenia systému (výrobca) (ak existuje):.....Číslo osvedčenia:.....(...)“

Stavby, na ktorých žiadateľ v súčasnosti zhotovuje daný systém a kde je možné preveriť jeho kvalifikáciu na vykonávanie systému zhotovovania tepelnoizolačných a hydroizolačných systémov plochých striech v požadovanej kvalite: (...) **Prehľad stavieb**, na ktorých žiadateľ doteraz daný systém zhotovoval a ktoré neboli uvedené v doteraz predložených žiadostiach o udelenie licencie: **Sprievodné dokumenty k žiadosti** (Poznámka: Podmienkou zaevidovania žiadosti je doručenie všetkých požadovaných sprievodných dokumentov k žiadosti. Pokiaľ boli uvedené materiály doručené TSÚS pri prechádzajúcich konaniach, žiadame o uvedenie tejto skutočnosti.) Organizačný poriadok firmy; Kópia technickej špecifikácie platnej pre daný systém (ak existuje); Príručka kvality, alebo iný predpis (napr. príkaz riaditeľa, podniková smernica a pod.) upravujúci zabezpečovanie kvality v procese a stanovenie zodpovedností za kvalitu vykonávaných prác; Technologický predpis na systém, na ktorý žiadateľ požaduje vydanie licencie, vrátane pravidiel o zabezpečení kvality pri realizácii tohto systému; Oprávnenia odborne spôsobilých pracovníkov (v prípade kategórie A, B alebo C); Vyhlásenie o počte vlastných zaškolených zamestnancov; Vyhlásenie o počte zmluvne zabezpečených zaškolených pracovníkov (vrátane doby ich zmluvného vzťahu); Potvrdenie o zaškolení pracovníkov (menovite); Kópia výpisu z obchodného registra alebo živnostenského listu (...).“

287. Úrad taktiež zistil, že z webového sídla **inšpekčného orgánu typu A eucert s.r.o.**, Trnavská cesta 84, 821 01 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 44813422 (ďalej len „eucert s.r.o.“) www.eucert.sk je **zrejmé**, cit.: Inšpekčný orgán eucert s.r.o., Bratislava (www.eucert.sk) pôsobí v oblasti inšpekčných prác na Slovenskom trhu od roku 2009. Inšpekčný orgán eucert má platnú akreditáciu na výkon inšpekcií a vydávanie inšpekčných certifikátov v nasledovných oblastiach: (...) na zhotovovanie tepelnoizolačných a hydroizolačných systémov plochých striech – laicky „licencie na strechy“. (...) v prípade **záujmu o výkon inšpekcie** prosím vyplňte nasledovnú **základnú žiadosť pre inšpekciu/inšpekčný certifikát realizácie a obnovy tepelnoizolačných a hydroizolačných systémov plochých striech (STRECHY)**.

288. Z uvedenej žiadosti je zrejmé, cit.: „**Inšpekciu na zhotovovanie striech** (realizácia plochých a šikmých striech, realizácia a obnova tepelnoizolačných a hydroizolačných systémov plochých striech podľa zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov, zákona NR SR č. 133/2013 Z. z. o stavebných výrobkoch a v zmysle požiadaviek stanovených v STN 73 1901/O1: 2005 „Navrhovanie striech. Základné ustanovenia“ a v STN 73 3610/Z1: 2001 „Klampiarske práce stavebné (...) 1. **Systém, na zhotovovanie striech** (realizácia plochých a šikmých striech, realizácia a obnova tepelnoizolačných a hydroizolačných systémov plochých striech, ktorého žiada žiadateľ vydať inšpekčný certifikát: (...)
2. Sprievodný materiál žiadosti (podmienkou zaevidovania žiadosti je dodanie všetkých nasledovne uvedených dokumentov):

1. potvrdenie o zaškolení potrebného počtu pracovníkov držiteľom osvedčenia,
2. kópia technickej špecifikácie (ak existuje),
3. technologický predpis na systém, na ktorý žiadateľ požaduje vydanie inšpekčného certifikátu, vrátane pravidiel o zabezpečení kvality pri realizácii tohto systému ,
4. kópia výpisu z obchodného registra alebo živnostenského listu,
5. predpis upravujúci zabezpečovanie kvality v procese a stanovenie zodpovedností za kvalitu vykonávaných prác pri zhotovovaní striech,
6. organizačnú štruktúru s jasným vyznačením zodpovedného pracovníka za zabezpečenie prevádzaných prác, ktoré sú predmetom inšpekcie.

3. Stavby na ktorých žiadateľ v súčasnosti zhotovuje (ako aj prehľad stavieb, kde za posledný rok realizoval) **strechy** a kde je možné preveriť jeho kvalifikáciu na vykonávanie prác v požadovanej kvalite: (...).“

289. K predmetnému úrad dáva do pozornosti, že kontrolovaným požadovaný doklad **vydávajú inšpekčné orgány typu A**, t. j. spoločnosť eucert s.r.o., ako aj TSÚS, n.o., ktoré sú **akreditované národným akreditačným orgánom, a to Slovenskou národnou akreditačnou službou**, Karloveská 63, 840 00 Bratislava 4, IČO: 30809673. Z vyššie uvedeného je taktiež zrejmé, že **oba vyššie uvedené inšpekčné orgány pred vydaním samotnej licencie vykonávajú u žiadateľa inšpekčnú činnosť, ktorej predchádza vyplnenie žiadosti o vykonanie inšpekcie**, v ktorej je nevyhnutné vyplniť jej vyššie citované povinné náležitosti, a to príkladmo popis systému na zhotovenie striech, stavby na ktorých žiadateľ v rozhodnom čase zhotovuje strechy; prehľad stavieb, na ktorých žiadateľ doteraz daný systém zhotovoval a taktiež je nevyhnutné predloženie požadovanej sprievodnej dokumentácie.
290. Z vyššie uvedeného je taktiež zrejmé, že držiteľ kontrolovaným požadovanej licencie na zhotovovanie hydroizolácie plochých striech potvrdzuje, že má vytvorené technické, kvalifikačné a organizačné **predpoklady na dodržanie predpokladanej kvality vykonávaných prác**, pričom týmto dokumentom preukazuje svoju spôsobilosť na vykonávanie špeciálnych stavebných prác, ktorých kvalita, spolu so stanovenými komponentmi hydroizolačného systému plochých striech, garantuje projektované parametre a životnosť diela. **Normatívnym základom na udeľovanie licencií sú existujúce projektové realizačné dokumentácie systémov plochých striech, technické špecifikácie na jednotlivé komponenty systému a nadväzujúce technologické postupy na zhotovovanie systémov plochých striech.** Z webového sídla inšpekčného orgánu eucert s.r.o. je dokonca zrejmé, že inšpekcia na realizáciu hydroizolačných systémov plochých striech sa vykonáva v súlade so zákonom č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov, zákonom NR SR č. 133/2013 Z. z. o stavebných výrobkoch a v zmysle požiadaviek stanovených, ako aj **v súlade s normou STN 73 1901/O1: 2005 „Navrhovanie striech. Základné ustanovenia“ a normou STN 73 3610/Z1: 2001 „Klmpiarske práce stavebné (...).**
291. Z uchádzačom Si.To.Ro. s.r.o. predloženého Potvrdenia z 15. 5. 2018 vyplýva, že ide o doklad potvrdzujúci absolvovanie teoretického a praktického školenia o správnom skladovaní, príprave a aplikácii výrobkov Sika a poznatkoch produktových listoch s údajmi o výrobkoch Sika a celej ostatnej dokumentácie. Predmetné potvrdenie teda **nepredstavuje licenciu na zhotovovanie hydroizolácie plochých striech** tak, ako kontrolovaný v zmysle dotknutej podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní požadoval predložiť, pričom s poukazom na vyššie citované ustanovenie § 35 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré kontrolovaný spojil s predmetnou podmienkou účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti **nejde ani o doklad vydaný akreditovanou osobou/akreditovaným inšpekčným orgánom typu A**, ktorý je oprávnený predmetné licencie vydávať.
292. Preskúmaním Potvrdenia z 15. 5. 2018 úrad dospel k záveru, že **nejde o doklad**, ktorý by preukazoval, že u daného uchádzača bola vykonaná inšpekčná činnosť, výsledkom ktorej by bola licencia na zhotovovanie hydroizolácie plochých striech preukazujúca technické, kvalifikačné a organizačné predpoklady na dodržanie predpokladanej kvality vykonávaných prác, a teda uvedený doklad **nepredstavuje licenciu na zhotovovanie hydroizolácie plochých striech**. Z potvrdenia predloženého daným uchádzačom taktiež **nevyplýva**, že by jeho normatívnym základom boli existujúce projektové realizačné dokumentácie systémov plochých

striech, technické špecifikácie na jednotlivé komponenty systému a nadväzujúce technologické postupy na zhotovovanie systémov plochých striech, **tak ako v prípade licencie na zhotovenie hydroizolácie plochých striech vydávanej akreditovanými inšpekčnými orgánmi typu A.** Z predmetného potvrdenia z 15. 5. 2018 taktiež nevyplýva, že by bolo vydané v súlade s **normou STN 73 1901/O1: 2005** „Navrhovanie striech. Základné ustanovenia“ a **normou STN 73 3610/Z1: 2001** „Klmpiarske práce stavebné (...).

293. **Napriek skutočnosti**, že z uchádzačom Si.To.Ro. s.r.o. predloženého Potvrdenia z 15. 5. 2018 **nebolo** možné posúdiť jeho platnosť a splnenie predmetnej podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní v súlade s bodom III.1.3) „Technická a odborná spôsobilosť“ výzvy, tak z predloženej dokumentácie z predmetného verejného obstarávania **nevyplýva, že by sa komisia** kontrolovaného pri vyhodnocovaní splnenia danej podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti u daného uchádzača predmetným dokladom **zaoberala**.
294. Z predloženej dokumentácie vyplýva, že **komisia** kontrolovaného v „Zápisnici z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti“ z 28. 7. 2020, **vyhodnotila daného uchádzača ako spĺňajúceho stanovenú podmienku účasti** technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.
295. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad poukazuje na rozhodnutie o prerušení konania z 27. 9. 2023, v ktorom okrem iného **požiadaval kontrolovaného o poskytnutie vyjadrenia**, akým spôsobom kontrolovaný vyhodnocoval splnenie podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní u úspešného uchádzača Si.To.Ro. s.r.o., keďže daný uchádzač vo svojej ponuke predložil doklad „Potvrdenie pre aplikáciu systémov mPVC hydroizolácii fólií (na izoláciu strešných stavieb)“, ktorý jednoznačne nepreukazuje, že by daný uchádzač mal oprávnenie na zhotovovanie hydroizolácie plochých striech.
296. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení z 2. 11. 2023 k predmetnému **uviedol, cit.:** „Kontrolovaný uvádza, že uchádzačom predložené potvrdenie, resp. licencia vydaná spoločnosťou Sika Slovensko spol. s.r.o., Rybníčná 38/e, 831 06 Bratislava, oprávňuje uchádzača na zhotovovanie hydroizolácii plochých striech, aj keď licencia uvádza „pre aplikáciu systémov mPVC hydroizolačných fólií (na izoláciu strešných stavieb)“. Odborná komisia kontrolovaného uvádza, že v stavebníctve existujú 2 základné typy strešných konštrukcií: ploché strechy a šikmé strechy, pričom šikmé strechy sa ďalej členia podľa tvaru. Plochá strecha je strešná konštrukcia alebo strecha so sklonom max. 10°. Sklon môže byť buď do vnútornej strany (ku stredu stavby) alebo do vonkajšej (k okrajom stavby). Optimálny sklon plochej strechy je 3 % a okolo vpustov (odvodnenie) sa zväčšuje na 5 %. Každá strešná konštrukcia, ktorej sklon presahuje 10° je strechou šikmou. Ako hydroizolačná vrstva šikmých striech sa používa strešná krytina a to buď plechová, plastová, keramická alebo betónová (Lindab, Bramac, Tondach a pod). Ako hydroizolačná vrstva plochých striech sa výlučne aplikuje hydroizolačná fólia na báze PVC, mPVC, PE, HDPE atď (napr. Sika). Hydroizolačná fólia má buď povrch odolný voči UV a používa sa ako finálna vrstva striech, alebo ako ochrana pred poveternostnými vplyvmi sa na vrstvu hydroizolácie aplikuje štrkový zásyp alebo rašelinový substrát pre zelené strechy. Kontrolovaný na základe odporúčaní svojej odbornej komisie pre vyhodnotenie ponúk akceptoval uchádzačom predložené potvrdenie, resp. licenciu vydanú spoločnosťou Sika Slovensko spol. s.r.o. Na základe uvedeného je zrejmé, že toto potvrdenie resp. licencia odporúča uchádzača Si.To.Ro. s.r.o. na aplikáciu systémov mPVC hydroizolačných fólií, na izoláciu strešných stavieb plochých striech.“

297. Úrad k vyššie citovanému vyjadreniu kontrolovaného, **uvádza**, že v prípade úspešným uchádzačom predloženého dokladu za účelom preukázania splnenia danej podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti ide o potvrdenie pre aplikáciu systémov mPVC hydroizolačných fólií, resp. o potvrdenie o absolvovaní teoretického a praktického školenia o správnom skladovaní, príprave a aplikácii výrobkov Sika a poznatkoch produktových listoch s údajmi o výrobkoch Sika a celej ostatnej dokumentácie, ktoré **nie je vydané akreditovanou osobou a ktorej normatívnym základom nie sú** existujúce projektové realizačné dokumentácie systémov plochých striech, technické špecifikácie na jednotlivé komponenty systému a nadväzujúce technologické postupy tak, ako v prípade licencie na zhotovovanie hydroizolácie plochých striech.
298. Podľa názoru úradu **nie je možné** predmetný doklad považovať za rovnocenný doklad ku kontrolovaným požadovanej licencií na zhotovovanie hydroizolácie plochých striech, ktorú vydávajú **akreditované inšpekčné orgány typu A na základe vykonanej inšpekčnej činnosti**, ktorej predchádza vyhodnotenie splnenia podmienok uvedených v žiadosti o udelenie licencie/vykonanie inšpekcie.

Ad 2)

299. Kontrolovaný v bode III.1.3) „Technická a odborná spôsobilosť“ výzvy stanovil nasledovnú podmienku účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti, cit: „1) Uchádzač predloží doklad podľa: (...) **2. § 34 ods. 1 písm. g) ZVO** (...) Podmienky účasti môže uchádzač preukázať aj v súlade s § 39 ZVO jednotným európskym dokumentom, alebo predložením čestného vyhlásenia, v ktorom uvedie, že spĺňa všetky podmienky určené verejným obstarávateľom na preukázanie splnenia technickej alebo odbornej spôsobilosti. **Minimálna požadovaná úroveň štandardov: (...) 2. § 34 ods. 1 písm. g) ZVO: Uchádzač predloží oprávnenie minimálne jedného zodpovedného pracovníka na montáž vyhradených plynových zariadení pre rozvod medicínálnych plynov oprávňujúce na montáž týchto vyhradených plynových zariadení do funkčného celku na mieste ich budúcej prevádzky. (...).**“
300. Z predloženej dokumentácie vyplýva, že **uchádzač Si.To.Ro. s.r.o.** vo svojej ponuke za účelom preukázania splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní predložil **nasledovné doklady**:
- Potvrdenie o absolvovaní kvalifikačnej odbornej prípravy pracovníkov na opravy vyhradených technických zariadení plynových č. 7165022899-2/30/20/AW/P/G z 30. 1. 2020 na činnosť opravy vyhradených technických zariadení plynových pre zemný plyn a medicínálne plyny, vystavené pre XD, nar. XE (ďalej len „XD“);
 - Doklad o overení odborných vedomostí č. 0010/30/20/PZ/O z 31. 1. 2020 pre zemný plyn a medicínálne plyny, vystavený pre XD;
 - Osvedčenie o overení odborných vedomostí č. 7165022899-03/30/20/AW/OS/PZ-O-Bg z 31. 1. 2020, vystavené pre XD.
301. Po preskúmaní vyššie uvedených dokumentov predložených uchádzačom Si.To.Ro. s.r.o., resp. zo sprístupnenej dokumentácie kontrolovaným v IS JOSEPHINE **nevyplýva informácia o zamestnávateľovi navrhovaného experta v čase predkladania ponuky, resp. nevyplýva, či v rozhodnom čase bol zamestnancom úspešného uchádzača Si To.Ro. s.r.o./vlastnou kapacitou daného uchádzača.**
302. V tejto súvislosti úrad poukazuje na **§ 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní** podľa ktorého, **uchádzač** alebo záujemca **môže** na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

spôsobilosti **využiť technické a odborné kapacity inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah.** V takomto prípade musí uchádzač alebo záujemca verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi preukázať, že pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy bude skutočne používať kapacity osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. **Skutočnosť podľa druhej vety preukazuje záujemca alebo uchádzač písomnou zmluvou uzavretou s osobou, ktorej technickými a odbornými kapacitami mieni preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť. Z písomnej zmluvy musí vyplývať záväzok osoby, že poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu.** Osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, **musí preukázať splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie** podľa § 40 ods. 6 písm. a) až h) a ods. 7; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce, alebo poskytovať službu preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, na ktorú boli kapacity záujemcovi alebo uchádzačovi poskytnuté. Ak ide o požiadavku súvisiacu so vzdelaním, odbornou kvalifikáciou alebo relevantnými odbornými skúsenosťami najmä podľa odseku 1 písm. g), uchádzač alebo záujemca môže využiť kapacity inej osoby len, ak táto bude reálne vykonávať stavebné práce alebo služby, na ktoré sa kapacity vyžadujú.

303. Z ustanovenia § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, **uchádzač môže na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využiť technické a odborné kapacity inej osoby,** bez ohľadu na ich právny vzťah, pričom v takomto prípade musí verejnému obstarávateľovi preukázať, že pri plnení zmluvy bude skutočne používať kapacity osoby, ktorej spôsobilosť využíva, pričom túto skutočnosť preukazuje uchádzač písomnou zmluvou uzavretou s touto osobou a táto osoba musí preukázať splnenie podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia podľa § 32 zákona o verejnom obstarávaní a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až h) a ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní.
304. Úrad uvádza, že uchádzač, resp. záujemca teda **môže splnenie podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní,** ktorou sa preukazuje vzdelanie a odborná prax alebo odborná kvalifikácia osôb určených na plnenie zmluvy alebo riadiacich zamestnancov **preukázať dvomi spôsobmi:**
- a) svojimi internými kapacitami/vlastnými zamestnancami, ktorí pre uchádzača v pracovnom pomere vykonávajú závislú prácu podľa pokynov uchádzača a vo vzťahu podriadenosti voči uchádzačovi, ako zamestnávateľovi, t. j. kapacitami, ktoré má uchádzač v čase predkladania ponuky k dispozícii a s ktorými môže nakladať ako svojimi vlastnými alebo
 - b) kapacitami inej osoby, ktoré v čase predkladania ponuky nie sú jeho vlastnými kapacitami v tom zmysle, že by ich v tomto čase mal k dispozícii a mohol by s nimi voľne nakladať, keďže ide o kapacity, ktoré uchádzač len bude mať k dispozícii v čase plnenia zmluvy, ktorá bude uzavretá ako výsledok verejného obstarávania – ide teda o kapacity, ktoré možno vnímať ako budúce kapacity uchádzača, ktoré v čase predkladania ponuky nemá k dispozícii, keďže nie sú jeho kapacitami, ale kapacitami inej osoby, ktorá sa zaviazala tieto kapacity v budúcnosti poskytnúť uchádzačovi na plnenie danej zmluvy.
305. K predmetnému úrad uvádza, že kontrolovaný je vždy povinný u uchádzačov vyhodnocovať doklady, ktoré predložili za účelom preukázania kontrolovaným stanovených podmienok účasti **aj z hľadiska ich preukazovania prostredníctvom vlastných kapacít, resp. z hľadiska**

preukázania ich splnenia prostredníctvom inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

306. V tejto súvislosti úrad **podporne** poukazuje na tú skutočnosť, že z verejne dostupných zdrojov, konkrétne z Obchodného registra vedeného Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky www.orsr.sk zistil, že osoba XD je od 27. 7. 2016 konateľom a spoločníkom spoločnosti **DavA-Mont s.r.o., Poštová 650/33, 972 26 Nitrianske Rudno, IČO: 45940843**, čo podľa názoru úradu vzbudzuje dôvodné podozrenie, že v prípade daného experta **mohlo ísť aj o inú osobu podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.**
307. Napriek skutočnosti, že z ponuky daného uchádzača nevyplýva údaj o postavení osoby XD, z predloženej dokumentácie **nevyplýva, že by sa komisia kontrolovaného osobitne zaoberala postavením XD ako navrhovaného experta** na pozíciu zodpovedného pracovníka na montáž vyhradených plynových zariadení pre rozvod medicínálnych plynov oprávňujúceho na montáž týchto vyhradených plynových zariadení do funkčného celku na mieste ich budúcej prevádzky **z hľadiska posúdenia otázky, či predstavuje internú/vlastnú kapacitu úspešného uchádzača alebo o inú osobu poskytujúcu danému uchádzačovi svoje kapacity v nadväznosti na ustanovenie § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní**, a i vysporiadala s uvedenou skutočnosťou v procese vyhodnocovania splnenia podmienok účasti.
308. Z predloženej dokumentácie vyplýva, že **komisia** kontrolovaného v „Zápisnici z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti“ z 28. 7. 2020, **vyhodnotila daného uchádzača ako spĺňajúceho** stanovenú podmienku účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní.
309. K predmetnému úrad uvádza, že nakoľko uchádzač Si.To.Ro, s.r.o. **žiadnym spôsobom nepreukázal, že v prípade osoby experta XD** pre pozíciu zodpovedného pracovníka na montáž vyhradených plynových zariadení pre rozvod medicínálnych plynov oprávňujúce na montáž týchto vyhradených plynových zariadení do funkčného celku na mieste ich budúcej prevádzky **ide o jeho vlastnú kapacitu**, úrad konštatuje, že z dokladov predložených uvedeným uchádzačom nevyplýva splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní.
310. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad poukazuje na rozhodnutie o prerušení konania z 27. 9. 2023, v ktorom okrem iného **požiadaval kontrolovaného o poskytnutie vyjadrenia**, či a akým spôsobom sa kontrolovaný zaoberal skutočnosťou, že z ponuky úspešného uchádzača nevyplýva, či ide o vlastnú kapacitu daného uchádzača alebo ide o inú osobu podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
311. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení z 2. 11. 2023 k predmetnému **uviedol, cit.:** „Kontrolovaný pri posudzovaní odbornej spôsobilosti v zmysle § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní doklad „Osvedčenie o overení odborných vedomostí (...)“ preukazujúci odbornú spôsobilosť experta XD, postupoval v súlade s pravidlami, ktoré určil vo výzve na predkladanie ponúk, keď požadoval: „2. § 34 ods. 1 písm. g) ZVO“ „2. § 34 ods. 1 písm. g) ZVO: Uchádzač predloží oprávnenie minimálne jedného zodpovedného pracovníka na montáž vyhradených plynových zariadení pre rozvod medicínálnych plynov oprávňujúce na montáž týchto vyhradených plynových zariadení do funkčného celku na mieste ich budúcej prevádzky.“ A predmetnú podmienku vyhodnotil ako spĺňajúcu, keďže sú doklady predložené za fyzickú osobu a nie za právnickú osobu.“

312. K argumentácii kontrolovaného, že predmetnú podmienku účasti vyhodnotil ako spĺňajúcu, nakoľko doklady k danej podmienke účasti boli predložené za fyzickú osobu a nie za právnickú osobu **úrad uvádza, že inou osobou v zmysle § 34 ods. 3 môže byť tak právnická osoba, fyzická osoba – podnikateľ, ako aj fyzická osoba – nepodnikateľ**. Skutočnosť, že uchádzač predložil doklady za fyzickú osobu, sama o sebe nemohla preukazovať, že daný uchádzač za účelom preukázania splnenia danej podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti nevyužil kapacity inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti úrad dáva do pozornosti **metodické usmernenie č. 4196-5000/2014 z 20. 5. 2014**, v ktorom sa o. i. uvádza, cit.: „Pokiaľ ide o status inej osoby, ktorej technické a odborné kapacity uchádzač/záujemca využíva (§ 28 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní) na preukázanie splnenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní, zákon o verejnom obstarávaní bližšie neurčuje postavenie takejto osoby, preto máme za to, že nie je vylúčené, že môže ísť nielen o právnickú osobu, prípadne o fyzickú osobu – podnikateľa, ale aj o fyzickú osobu – nepodniteľa.“ Nakoľko z predložených dokladov jednoznačne nevyplývalo, že daný expert je vlastnou kapacitou úspešného uchádzača, kontrolovaný sa mal s poukazom **možnosť uchádzača využiť** za účelom preukázania splnenia danej podmienky účasti **kapacity inej osoby podľa § 34 ods. 3** zákona o verejnom obstarávaní dôsledne zaoberať.
313. Úrad s poukazom na ustálenú rozhodovaciu a metodickú prax uvádza, že aj fyzická osoba – nepodnikateľ môže mať status inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Napr. v metodickom usmernení č. 5313-5000/2018 z 12. 4. 2018 k problematike využitia kapacít inej osoby – fyzickej osoby nepodniteľa na preukázanie splnenia podmienky účasti úrad uviedol, cit.: „**Pokiaľ ide o tretiu osobu s právnym statusom fyzickej osoby (nepodniteľa)** a možnosti/povinnosti predkladania jednotlivých dokladov preukazujúcich podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia, Vám dávame do pozornosti metodické usmernenia úradu: č. 513-5000/2014, č. 6934-5000/2014, č. 8845-5000/2014, č. 12277-5000/2014 a č. 14567-5000/2014. Závery v nich obsiahnuté možno, samozrejme s prihliadnutím na relevantné zmeny, či už samotného zákona o verejnom obstarávaní alebo príslušných právnych predpisov, na ktoré sa predmetné metodické usmernenia odvolávajú, využiť pri riešení problematiky fyzickej osoby - nepodniteľa v postavení uchádzača (tretej osoby/subdodávateľa). Vo všeobecnosti možno konštatovať, že takáto iná osoba preukazuje svoje osobné postavenie vo vzťahu k tým skutočnostiam, vo vzťahu ku ktorým je to vzhľadom na jej právne postavenie (status), vychádzajúc z existujúcej zákonnej úpravy relevantné a z praktického hľadiska aj overiteľné. (...). Čo sa týka Vašej druhej otázky, nakoľko v danom prípade **je inou/tretou osobou** (ktorej kapacity budú uchádzačovi poskytnuté na preukázanie odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g), **priamo fyzická osoba nepodnikateľ**, tak splnenie podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní preukazuje samotná táto osoba, bez ohľadu na jej súčasný zamestnanecký pomer v spoločnosti X.“
314. Vzhľadom na vyššie uvedené úrad uvádza, že kontrolovaný **ani v rámci vyjadrenia z 2. 11. 2023 nepredložil úradu žiadne dôkazné prostriedky, ktoré by boli spôsobilé vyvrátiť skutočnosť**, že komisia kontrolovaného sa v procese vyhodnotenia danej podmienky účasti **nezaoberala** skutočnosťou, či požadovaný expert XD bol v čase predloženia ponuky uchádzačom Si.To.Ro. s.r.o. vlastnou kapacitou tohto uchádzača alebo či v prípade tejto osoby išlo o kapacitu inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
315. Úrad podporne dáva kontrolovanému do pozornosti, že **ak by v prípade osoby XD išlo o kapacitu inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní**,

tak daný uchádzač **by bol** v súlade s príslušným ustanovením zákona o verejnom obstarávaní **povinný** preukázať, že pri plnení zmluvy bude skutočne používať kapacity osoby, ktorej spôsobilosť využíva, pričom túto skutočnosť by bol povinný preukázať písomnou zmluvou uzavretou s touto osobou a táto osoba by bola povinná preukázať splnenie podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia podľa § 32 zákona o verejnom obstarávaní a skutočnosť, že u nej neexistujú dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až h) a ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní.

316. Úrad v tejto súvislosti poukazuje aj na **rozhodnutie úradu č. 6493-6000/2022-OD/7 z 26. 8. 2022 podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní**, cit.: „(...) kontrolovaný porušil § 40 ods. 1, § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princípy transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov, keď úspešného uchádzača VIAKORP, s.r.o., vyhodnotil ako spĺňajúceho všetky podmienky účasti bez toho, aby ho požiadal o vysvetlenie, resp. doplnenie dokladov predložených za účelom preukázania splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, a to vo vzťahu k vysvetleniu nezrovnalosti ohľadom postavenia experta navrhovaného na pozíciu stavbyvedúceho pre mosty, keďže z predložených dokladov nebolo preukázané, že ide o vlastné kapacity úspešného uchádzača. Úrad konštatuje, že predmetné konanie kontrolovaného mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania pre časť 1 a časť 2 predmetu zákazky, nakoľko v danom prípade bol uchádzač VIAKORP, s.r.o. vyhodnotený bez ďalších vyššie uvedených úkonov zo strany kontrolovaného, ako úspešný uchádzač pre dané časti predmetu zákazky.“

K Ad 1 a Ad 2)

317. **Napriek** vyššie uvedenému, a to že uchádzač **Si.To.Ro. s.r.o.** predloženým neplatným Potvrdením z 15. 5. 2018 **nepreukázal splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. d)** zákona o verejnom obstarávaní spočívajúcej v predložení platnej licencie na zhotovovanie hydroizolácie plochých striech v súlade s boom III.1.3) „Technická a odborná spôsobilosť“ výzvy, **a zároveň napriek tomu, že** z dokladov predložených daným uchádzačom za účelom preukázania splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní **nevyplyva** skutočnosť, či v prípade osoby experta XD, pre ktorého boli vystavené doklady za účelom preukázania splnenia danej podmienky účasti, ide o vlastnú kapacitu uchádzača, resp. či ide o inú osobu podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, **komisia kontrolovaného vyhodnotila daného uchádzača ako úspešného uchádzača v predmetnej podlimitnej zákazke.**
318. Následne kontrolovaný listom č. TSK25/35522-WYP/34 „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ z 31. 8. 2020, odoslaným prostredníctvom IS JOSEPHINE dňa 31. 8. 2020, oznámil uchádzačovi Si.To.Ro. s.r.o., že **jeho ponuku prijíma.**
319. Z ustanovenia § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že **verejný obstarávateľ má písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov vždy, keď z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti** a následne zvoliť postup podľa zákona o verejnom obstarávaní a následne zvoliť postup podľa zákona o verejnom obstarávaní.
320. Využitie inštitútu vysvetlenia podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní je nevyhnutné najmä v prípade, pokiaľ prípadné nedostatočné náležitosti predložených dokladov by bolo

možné vysvetlením jednoducho objasniť, dovysvetliť alebo doplniť. Predmetným inštitútom vysvetľovania je možné doplniť, resp. vysvetliť len doklady už predložené v ponuke uchádzača, ktoré boli predložené ku konkrétnej podmienke účasti za účelom preukázania jej splnenia, ak z takto predložených dokladov nie je možné posúdiť splnenie konkrétnej podmienky účasti, ku ktorej boli predložené, a ku ktorej sa tieto doklady viažu.

321. V nadväznosti na ustanovenie § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ povinný v celom procese verejného obstarávania postupovať v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a dodržiavať základné princípy verejného obstarávania, a to princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti. Táto povinnosť sa vzťahuje aj na postup kontrolovaného pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti jednotlivými uchádzačmi.
322. **Podstata princípu transparentnosti** verejného obstarávania spočíva v tom, že jednotliví uchádzači majú nielen zabezpečený prístup k informáciám pre daný proces verejného obstarávania, ale taktiež aby bolo z poskytnutých informácií zrejmé, akým spôsobom sa bude posudzovať splnenie podmienok účasti, vyhodnocovať jednotlivé žiadosti o účasť a za akých podmienok bude uzavretá zmluva s úspešným uchádzačom. V zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie, **princíp transparentnosti** znamená predvídateľnosť konania verejného obstarávateľa/obstarávateľa zo strany uchádzačov, ale aj preskúmateľnosť úkonov verejného obstarávateľa/obstarávateľa zo strany kontrolných orgánov. **Princíp transparentnosti** totiž zabezpečuje pre každého záujemcu alebo uchádzača adekvátny stupeň zverejnenia, umožňujúci sprístupnenie trhu konkurencii, ako aj kontrolu nestrannosti postupov verejného obstarávateľa/obstarávateľa a procesných úkonov verejného obstarávateľa a obstarávateľa v konkrétnom verejnom obstarávaní. Cieľom princípu transparentnosti, ktorý dopĺňa princíp rovnakého zaobchádzania, je zabrániť riziku uprednostňovania určitých záujemcov, resp. uchádzačov, a svojvoľného prístupu verejného obstarávateľa a obstarávateľa.
323. Úrad uvádza, že kontrolovaný je pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti uchádzačmi povinný postupovať podľa ustanovenia § 114 ods. 5, resp. § 40 zákona o verejnom obstarávaní a v prípade, ak z predložených dokladov nie je možné jednoznačne posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienok účasti, resp. ak existujú určité pochybnosti o tom, či sa dokladmi obsiahnutými v ponuke uchádzača, predloženými za účelom preukázania splnenia podmienok účasti, dá plnohodnotne preukázať splnenie požadovaných skutočností, je aj z hľadiska dodržania základných princípov verejného obstarávania povinný písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo o doplnenie predložených dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. **Inštitút vysvetlenia alebo doplnenia dokladov** predložených na účely preukázania splnenia podmienok účasti zakotvený v ustanovení § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, predstavuje významný nástroj hodnotiaceho procesu, umožňujúci odstrániť prípadné pochybnosti o splnení vyhodnocovaných podmienok a požiadaviek v prípadoch, keď tieto nie je možné jednoznačne posúdiť.
324. S poukazom na vyššie uvedené úrad konštatuje, že kontrolovaný **mal v danom prípade** v procese vyhodnocovania splnenia podmienok účasti **aplikovať inštitút vysvetlenia alebo doplnenia** predložených dokladov **v zmysle § 114 ods. 5 a § 40 ods. 4** zákona o verejnom obstarávaní, **a teda písomne požiadať uchádzača Si.To.Ro. s.r.o. o vysvetlenie alebo doplnenie ním predloženého dokladu** za účelom preukázania splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní uvedenej v bode III.1.3) „Technická a odborná spôsobilosť“ výzvy, a to vo vzťahu k Potvrdeniu z 15. 5. 2018, ktoré daný uchádzač

vo svojej ponuke predložil, s cieľom riadne preveriť platnosť dokladu **a taktiež písomne požiadať uchádzača Si.To.Ro. s.r.o. o vysvetlenie alebo doplnenie dokladov** predložených za účelom preukázania splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, a to vo vzťahu k vysvetlenia postavenia experta XD navrhovaného na pozíciu zodpovedného pracovníka na montáž vyhradených plynových zariadení pre rozvod medicínálnych plynov, keďže z predložených dokladov nebolo zrejmé, že ide o vlastné kapacity úspešného uchádzača.

325. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti úrad konštatuje, že **vyhodnotenie** uchádzača **Si.To.Ro. s.r.o.** zo strany komisie kontrolovaného **ako úspešného uchádzača**, ktorý splnil všetky stanovené podmienky účasti, bolo v predmetnej podlimitnej zákazke bez aplikácie inštitútu vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokladov v zmysle § 114 ods. 5 a § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní **predčasné**.
326. Úrad subsidiárne poukazuje na ustanovenie § 40 ods. 6 písm. a) a b) zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak
a) nesplnil podmienky účasti,
b) predložil neplatné doklady; neplatnými dokladmi sú doklady, ktorým uplynula lehota platnosti.
327. V prípade, **ak by uchádzač Si.To.Ro. s r.o.**, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí úspešnosti, **nepreukázal splnenie** podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, platným dokladom v súlade s bodom III.1.3) „Technická a odborná spôsobilosť“ výzvy **ani na základe uplatnenia inštitútu vysvetlenia alebo doplnenia dokladov** podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a zároveň, ak by po využití predmetného inštitútu bolo zistené, že v prípade osoby experta XD, nešlo o vlastnú kapacitu daného uchádzača, ale išlo by o inú osobu podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, s poukazom na skutočnosť, že daný uchádzač vo svojej ponuke nepredložil písomnú zmluvu uzavretú s touto osobou a doklady za účelom preukázania splnenia podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia podľa § 32 zákona o verejnom obstarávaní, **kontrolovaný by mal následne povinnosť** uplatniť ustanovenie § 40 ods. 6 písm. a), resp. písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, tzn., **vylúčiť** daného uchádzača z predmetného postupu zadávania danej podlimitnej zákazky.
328. Úrad pre úplnosť uvádza, že kontrolovaný vo vyjadrení k výzve **neuviedol** žiadne nové skutočnosti a súčasne **nepredložil** ani žiadne nové dôkazy, ktoré by boli spôsobilé vyvrátiť alebo relevantným spôsobom spochybniť úradom identifikované skutočnosti v rámci daného zistenia.
329. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že kontrolovaný **postupoval v rozpore s § 114 ods. 5 a § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, a to princípom **transparentnosti**, keď úspešného uchádzača Si.To.Ro s.r.o. vyhodnotil ako spĺňajúceho všetky podmienky účasti bez toho, aby ho požiadal o vysvetlenie, resp. doplnenie dokladov predložených za účelom preukázania splnenia podmienky účasti podľa 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, keďže z dokladu predloženého uchádzačom za účelom preukázania splnenia danej podmienky účasti nebolo možné posúdiť jeho platnosť a jej splnenie v súlade s bodom III.1.3) „Technická a odborná spôsobilosť“ výzvy a taktiež aj za účelom preukázania splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, vo vzťahu

k vysvetleniu postavenia experta navrhovaného na pozíciu zodpovedného pracovníka na montáž vyhradených plynových zariadení pre rozvod medicínálnych plynov, keďže z predloženej ponuky nebolo preukázané, že ide o vlastné kapacity úspešného uchádzača.

330. Úrad uvádza, že uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, nakoľko uchádzač Si.To.Ro. s.r.o. bol kontrolovaným bez preukázania splnenia daných podmienok účasti a bez ďalších vyššie uvedených úkonov zo strany kontrolovaného vyhodnotený ako úspešný uchádzač v predmetnom verejnom obstarávaní a následne s ním kontrolovaný 27. 10. 2020 uzavrel Zmluvu o dielo.

Zistená skutočnosť č. 7:

331. Kontrolovaný v časti B. „Obsah a predkladanie ponuky“ súťažných podkladov o. i. uviedol, cit.: „Ponuka musí obsahovať (uchádzač vloží elektronicky do systému): (...) **Detailná technická a cenová špecifikácia predmetu zákazky. Vypracovaná podľa pokynov uvedených v časti E. Opis predmetu zákazky.** Táto detailná technická a cenová špecifikácia sa stane prílohou zmluvy uzavretej medzi verejným obstarávateľom a úspešným uchádzačom. Detailnú technickú a cenovú špecifikáciu predmetu zákazky uchádzač nahrá do časti „Prílohy k ponuke“.
332. Kontrolovaný v časti E. „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladoch o. i. uviedol, cit.: „(...) **Na základe opisu predmetu zákazky uchádzač vypracuje a vo svojej ponuke predloží: Detailná technická a cenová špecifikácia predmetu zákazky v podobe oceneného výkazu výmer (Príloha E.2 – Výkaz výmer) spolu s uvedením názvu výrobku a s identifikáciou výrobcu pre všetky materiály a výrobky uvedené v Prílohe E.2 - Výkaze_výmer.** V prípade, keď súťažné podklady obsahujú definíciu konkrétneho výrobku a výrobcu pre daný výrobok alebo materiál a zároveň uchádzač hodlá dodať zhodný výrobok alebo materiál od toho istého výrobcu, postačí, keď uchádzač vo svojej ponuke potvrdí, že sa zaväzuje dodať rovnaký produkt od rovnakého výrobcu. Túto informáciu uvedie v danom riadku výkazu výmer.

V prípade, keď súťažné podklady obsahujú definíciu konkrétneho výrobku alebo materiálu a výrobcu pre daný výrobok alebo materiál a uchádzač nehodlá dodať zhodný produkt (alebo uvedený konkrétny typ produktu, alebo produkt konkrétneho výrobcu), verejný obstarávateľ umožňuje nahradiť takýto produkt ekvivalentným produktom alebo ekvivalentom technického riešenia pod podmienkou, že ekvivalentný produkt alebo ekvivalentné technické riešenie bude spĺňať úžitkové, prevádzkové, funkčné a estetické charakteristiky, ktoré sú nevyhnutné na zabezpečenie účelu, na ktoré sú uvedené zariadenia určené. Pri produktoch, príslušenstvách konkrétnej značky, môže uchádzač predložiť aj ekvivalenty inej značky v rovnakej alebo vyššej kvalite.

Funkčnú ekvivalentnosť jednotlivých komponentov diela uchádzač preukáže výsledkami certifikovaných meraní, výpočtami a platnými certifikátmi. Pohľadová ekvivalencia sa posudzuje z hľadiska finálneho osadenia výrobku na miesto jeho určenia, z pohľadu pozorovateľa a používateľa pri prirodzenom osvetlení ako aj pri umelom osvetlení. (...).“

333. Úrad preskúmaním ponuky uchádzača TO-MY-STAV s.r.o. zistil, že za účelom preukázania splnenia predmetnej požiadavky na predmet zákazky, vo svojej ponuke **predložil nasledovné výkazy výmer:**

1. Rozpočet–06 Vybudovanie nového urgentného príjmu.xlsx, ktorého súčasťou sú nasledovné čiastkové výkazy výmer: SO 01 Objekt urgentného príjmu; SO 02 Prípojka NN; SO 03 Areálové osvetlenie; SO 04 Areál NN a SLP rozvody; SO 05 Požiarna nádrž; SO 06 Spevnené plochy; SO 07 Sadové úpravy; SO 08.1 Príprava územia - asanácia spevnených plôch; SO 08.2 Asanácia areálového osvetlenia; SO 08.3 Výrub stromov; SO 08.4 Preložka splaškovej kanalizácie; SO 08.05 Preložka dažďovej kanalizácie; SO 09 Energocentrum;
2. Rozpočet–06–1 SO 01 Objekt urgentného príjmu.xlsx, ktorého súčasťou sú nasledovné čiastkové výkazy výmer: E 4.1 Umelé osvetlenie, vnút. silnoprúd. rozvody; E 4.2 Bleskozvod; E 5 Chladenie; E 5.1 PC sieť + E 5.3 Komerové systémy; E 5.1.1 Dátový rozvádzač; E 5.4 EPS; E 5.5 MaR; E 5.1 Vzduchotechnika; E 6 Vykurovanie; E 6.1 Vykurovanie – napojenie; E 7 Medicinálne plyny; E 3 Zdravotechnika; E 5.5.1 Rozvádzač RackMaR.

334. Úrad po preskúmaní obsahu výkazu výmer „Rozpočet–06–1 SO 01 Objekt urgentného príjmu“ predloženého uchádzačom TO-MY-STAV, s.r.o. uvádza, že daný uchádzač pri mnohých položkách predmetných výkazov výmer **neuviedol v súlade s požiadavkou stanovenou** v časti „B. Obsah a predkladanie ponuky“ súťažných podkladov a v časti „E. Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov **požadovaný názov a identifikáciu výrobcu pre materiály a výrobky uvedené v Prílohe E.2 - Výkaze výmer**, a to príkladmo **pri položke č. 42** „Stmivač otočný podľa špecifikácie“ **výkazu výmer E 4.1** „Umelé osvetlenie, vnút. Silnoprúd. Rozvody“; **pri položke č. 2** „ISO trubka D 50 L 6200 GFK/AI“, **pri položke č. 3** „Zachytávací hrot L 1000 Al + svorka MV“, pri položke č. 6 „Stojan 3-ramenný veľký“, **pri položke č. 7** „Vzpera na trubku D50 od 4,7 m“ **výkazu výmer E 4.2** Bleskozvod; **pri položke č. 1** „Zdroj chladu (chladič), vzduchom chladený, pre vonkajšiu inštaláciu s chladiacím výkonom 66 kW. Výkon uvádzaný pri vstupnej teplote vzduchu 35°C. Teplotný spád chladiaceho média: 12/7°C. Chladiace médium: ethylénglykol 35 %, objemový prietok chladiaceho média“ **výkazu výmer E 5 – Chladenie; pri položke č. 1** „Rekuperačná vzduchotechnická jednotka s prietokom vzduchu: prívod vzduchu 8550 m³/h, odvod vzduchu 6850 m³/h. Potreba elektrickej energie pre VZT jednotku – el. príkon: max. 12,1 kW, 400/230 V, 50 HZ. Potreba tepla pre dohrev vzduchu – vykurovací výkon 3,9 kw“ **výkazu výmer E 5.1 – Vzduchotechnika**, a teda z ním predloženej ponuky **nevyplýva** splnenie kontrolovaným stanovenej vyššie citovanej požiadavky na predmet zákazky v celom jej rozsahu.

335. K predmetnému úrad uvádza, že kontrolovaný dňa 12. 8. 2020 listom č. TSK25/35522-WYP/27 „Žiadosť o vysvetlenie ponuky na výber zhotoviteľa stavby (...)“ z 12. 8. 2020 (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie ponuky z 12. 8. 2020“) prostredníctvom IS JOSEPHINE **požiadal uchádzača TO-MY-STAV s.r.o. o i. o vysvetlenie ponuky v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní** za účelom posúdenia splnenia vyššie uvedenej požiadavky na predmet zákazky. **Kontrolovaný v predmetnej žiadosti uviedol**, cit.: „Ad 1 OCENENÝ VÝKAZ VÝMER: Detailná technická a cenová špecifikácia predmetu zákazky v podobe oceneného výkazu výmer, ktorú ste predložili v dokumente s názvom „Rozpocet-06-1-SO 01 Objekt urgentného príjmu“ neobsahuje identifikáciu všetkých konkrétnych výrobkov a materiálov. **Požiadavkou verejného obstarávateľa na vypracovanie oceneného výkazu výmer bola o. i. informácia o názve výrobku a identifikácii výrobcu pre všetky materiály a výrobky uvedené v Prílohe E.2 - Výkaze výmer.** V prípade, keď súťažné podklady obsahujú definíciu konkrétneho výrobku a výrobcu pre daný výrobok alebo materiál a zároveň by ste hodli dodat' zhodný výrobok alebo materiál od toho istého výrobcu, postačilo by v ponuke potvrdiť, že sa zaväzujete dodat' rovnaký produkt od rovnakého výrobcu. **Túto informáciu ste mali povinnosť uviesť v danom riadku výkazu výmer.** V prípade, keď

súťažné podklady obsahujú definíciu konkrétneho výrobku alebo materiálu a výrobcu pre daný výrobok alebo materiál a nehodláte dodať zhodný produkt (alebo uvedený konkrétny typ produktu, alebo produkt konkrétneho výrobcu), verejný obstarávateľ umožnil nahradiť takýto produkt ekvivalentným produktom alebo ekvivalentom technického riešenia pod podmienkou, že ekvivalentný produkt alebo ekvivalentné technické riešenie bude spĺňať úžitkové, prevádzkové, funkčné a estetické charakteristiky, ktoré sú nevyhnutné na zabezpečenie účelu, na ktoré sú uvedené zariadenia určené. Pri produktoch, príslušenstvách konkrétnej značky je možné predložiť aj ekvivalenty inej značky v rovnakej alebo vyššej kvalite. Z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku **Vás komisia žiada o vysvetlenie, v ktorej časti Vašej ponuky je možné overiť identifikáciu konkrétnych výrobkov a materiálov v prípade položiek oceneného výkazu výmer s názvom „Rozpočet-06-1-SO 01 Objekt urgentného príjmu“, ktoré túto informáciu neobsahujú.**“

336. Uchádzač TO-MY-STAV s.r.o. následne dňa 14. 8. 2020 prostredníctvom IS JOSEPHINE poskytol kontrolovanému nasledovné vysvetlenie v danej veci, cit.: „Na základe Vašej žiadosti o vysvetlenie ponuky Vám dávame nasledovné stanovisko k jednotlivým bodom: 1. Rozpočet 06-1-SO 01 Objekt urgentného príjmu - pri kontrole odoslaného rozpočtu sú pri jednotlivých materiálových položkách uvedené názvy výrobkov a dodávateľa, napr. zatepl'ovací systém Cerezit, betón Míral atď. (...).“
337. Kontrolovaný následne dňa 31. 8. 2020 zaslal danému uchádzačovi TO-MY-STAV s.r.o. list č. TSK25/35522-WYP/32 „Oznámenie o vylúčení ponuky na výber zhotoviteľa stavby (...) z 31. 8. 2020 (ďalej len „oznámenie o vylúčení uchádzača“), ktorým mu oznámil jeho vylúčenie podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky, vrátane lehoty, v ktorej môže byť podaná námietka podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, a to z dôvodu, cit.: „(...) 1. V zmysle časti E. Opis predmetu zákazky predmetných súťažných podkladovo. i. verejný obstarávateľ požadoval: Na základe opisu predmetu zákazky uchádzač vo svojej ponuke predloží: (...) **Detailná technická a cenová špecifikácia predmetu zákazky v podobe oceneného výkazu výmer (Príloha E.2 – Výkaz výmer), spolu s uvedením názvu výrobku a s identifikáciou výrobcu pre všetky materiály a výrobky uvedené v Prílohe E.2 - Výkaze výmer.** V prípade, keď súťažné podklady obsahujú definíciu konkrétneho výrobku a výrobcu pre daný výrobok alebo materiál a zároveň uchádzač hodlá dodať zhodný výrobok alebo materiál od toho istého výrobcu, postačí, keď uchádzač vo svojej ponuke potvrdí, že sa zaväzuje dodať rovnaký produkt od rovnakého výrobcu. Túto informáciu uvedie v danom riadku výkazu výmer.

V prípade, keď súťažné podklady obsahujú definíciu konkrétneho výrobku alebo materiálu a výrobcu pre daný výrobok alebo materiál a uchádzač nehodlá dodať zhodný produkt (alebo uvedený konkrétny typ produktu, alebo produkt konkrétneho výrobcu), verejný obstarávateľ umožňuje nahradiť takýto produkt ekvivalentným produktom alebo ekvivalentom technického riešenia pod podmienkou, že ekvivalentný produkt alebo ekvivalentné technické riešenie bude spĺňať úžitkové, prevádzkové, funkčné a estetické charakteristiky, ktoré sú nevyhnutné na zabezpečenie účelu, na ktoré sú uvedené zariadenia určené. Pri produktoch, príslušenstvách konkrétnej značky, môže uchádzač predložiť aj ekvivalenty inej značky v rovnakej alebo vyššej kvalite.

Funkčnú ekvivalentnosť jednotlivých komponentov diela uchádzač preukáže výsledkami certifikovaných meraní, výpočtami a platnými certifikátmi. Pohľadová ekvivalencia

sa posudzuje z hľadiska finálneho osadenia výrobku na miesto jeho určenia, z pohľadu pozorovateľa a používateľa pri prirodzenom osvetlení ako aj pri umelom osvetlení.

2. OCENENÝ VÝKAZ VÝMER

Detailná technická a cenová špecifikácia predmetu zákazky v podobe oceneného výkazu výmer, ktorú ste predložili v dokumente s názvom „Rozpocet–06–1–SO 01 Objekt urgentného príjmu“ neobsahuje identifikáciu všetkých konkrétnych výrobkov a materiálov. **Požiadavkou verejného obstarávateľa na vypracovanie oceneného výkazu výmer bola o. i. informácia o názve výrobku a identifikácii výrobcu pre všetky materiály a výrobky uvedené v Prílohe E.2 – Výkaze výmer.** V prípade, keď súťažné podklady obsahujú definíciu konkrétneho výrobku a výrobcu pre daný výrobok alebo materiál a zároveň by ste hodli dodáť zhodný výrobok alebo materiál od toho istého výrobcu, postačilo by v ponuke potvrdiť, že sa zaväzujete dodáť rovnaký produkt od rovnakého výrobcu. **Túto informáciu ste mali povinnosť uviesť v danom riadku výkazu výmer.** V prípade, keď súťažné podklady obsahujú definíciu konkrétneho výrobku alebo materiálu a výrobcu pre daný výrobok alebo materiál a nehodláte dodáť zhodný produkt (alebo uvedený konkrétny typ produktu alebo produkt konkrétneho výrobcu), verejný obstarávateľ umožnil nahradiť takýto produkt ekvivalentným produktom alebo ekvivalentom technického riešenia pod podmienkou, že ekvivalentný produkt alebo ekvivalentné technické riešenie bude spĺňať úžitkové, prevádzkové, funkčné a estetické charakteristiky, ktoré sú nevyhnutné na zabezpečenie účelu, na ktoré sú uvedené zariadenia určené. Pri produktoch, príslušenstvách konkrétnej značky, môže uchádzač predložiť aj ekvivalenty inej značky v rovnakej alebo vyššej kvalite.

3. Komisia Vám na základe vyššie uvedených skutočností dňa 12. 8. 2020 prostredníctvom IS JOSEPHIE doručila žiadosť o vysvetlenie č. TSK25/35522 – WYP, ktorá sa o. i. týkala vysvetlenia oceneného výkazu výmer.

4. Vysvetlenie ponuky ste doručili prostredníctvom IS JOSEPHINE dňa 14. 8. o 13:27:36 hod. v stanovenej lehote

5. **Vo Vašom vysvetlení ponuky týkajúcom sa detailnej technickej a cenovej špecifikácie predmetu zákazky v podobe oceneného výkazu výmer, ktorý ste predložili v dokumente s názvom „Rozpocet–06–1–SO 01 Objekt urgentného príjmu“ stručne vysvetľujete, že pri kontrole odoslaného rozpočtu sú pri jednotlivých materiálových položkách uvedené názvy výrobkov a dodávateľa, ako napr. zatepl'ovací systém Cerezit, betón Miral, atď.**

Požiadavkou verejného obstarávateľa však bolo, aby uchádzačom ocenený výkaz výmer obsahoval identifikáciu konkrétnych výrobkov a materiálov v rozsahu všetkých relevantných položiek. V prípade ekvivalentných produktov alebo ekvivalentného technického riešenia bolo potrebné funkčnú ekvivalentnosť preukázať výsledkami certifikovaných meraní, výpočtami a platnými certifikátmi. Verejný obstarávateľ má povinnosť opísať predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne, aby bolo verejné obstarávanie otvorené hospodárskej súťaži a okrem iného, aby verejný obstarávateľ umožnil rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov, schopných ponúknuť plnenie vyplývajúce z vymedzeného predmetu zákazky. Preto verejný obstarávateľ vo výkaze výmer uvádza v maximálnej možnej miere technické opisy výrobkov, respektíve materiálov a ich požadovanú špecifikáciu (ako napríklad rozmery), aby uchádzači ponúkli konkrétne výrobky a materiály podľa vlastného uváženia a príslušnou špecifikáciou preukázali ich zhodu s požiadavkami verejného obstarávateľa. Projektantom navrhnuté materiálové a technologické riešenie

je v projektovej dokumentácii uvádzané vo všeobecnej rovine a neurčuje skrítkne konkrétne komerčné materiály, ktoré majú byť použité pri realizácii predmetu zákazky a nezohľadňuje uchádzačom ponúkané riešenie, navrhované výrobky, resp. materiály, ktoré hodlá použiť pri realizovaní predmetu zákazky (napríklad výrobca, typové označenie, fyzikálno – technické vlastnosti...)

6. Z vyššie uvedených dôvodov **musí** verejný obstarávateľ **Vašu ponuku** pre nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky, podrobne špecifikovaných v bode 5 tohto oznámenia, **v zmysle § 53 ods. 5 písm. b) zákona vylúčiť** z ďalšieho postupu zadávania zákazky (...).“

338. Zo „Zápisnice z vyhodnotenia ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky a z posúdenia zloženia zábezpeky“ z 31. 8. 2020 vyplýva, cit.: „Technické riešenie, Ocenený výkaz výmer – **Nesplnil**. Ponuka uchádzača č. 3 TO-MY-STAV s.r.o. so sídlom Lesná, 335/9, 972 17 Kaniaňka bola **vylúčená v súlade s § 53 ods. 5 písm. b) ZVO**.“
339. Z obsahu vyššie uvedeného oznámenia o vylúčení teda vyplýva, že kontrolovaný vylúčil ponuku uchádzača TO-MY-STAV s.r.o. **z dôvodu**, že daný uchádzač **stručne** k preukázaniu splnenia kontrolovaným stanovenou vyššie špecifikovanej požiadavky na predmet zákazky **uviedol, že pri kontrole odoslaného rozpočtu sú pri jednotlivých materiálových položkách uvedené názvy výrobkov a dodávateľ'a**, ako napr. zatepl'ovací systém Cerezit, betón Miral, atď, pričom požiadavkou kontrolovaného bolo, aby uchádzačom ocenený výkaz výmer obsahoval identifikáciu konkrétnych výrobkov a materiálov v rozsahu všetkých relevantných položiek.
340. Úrad v súvislosti so skutočnosťou, že kontrolovaný vylúčil ponuku uchádzača TO-MY-STAV s.r.o. z predmetnej podlimitnej zákazky podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že **inštitút vysvetlenia ponuky** v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní predstavuje významný nástroj hodnotiaceho procesu, ktorý je vhodné využiť najmä vtedy, keď okolnosti prípadu nasvedčujú tomu, že ide o také informácie uvedené v rámci ponuky predloženej uchádzačom, ktoré by bolo možné vysvetlením jednoducho objasniť. Využitie predmetného inštitútu je opodstatnené aj vzhľadom na potrebu zabezpečenia princípu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania, ktorý predpokladá získanie najlacnejšej ponuky, resp. ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, teda zabezpečenie, aby sa verejné prostriedky vynakladali čo najhospodárnejšie a **nedochádzalo k vylúčeniu uchádzačov z dôvodov, ktoré je možné jednoducho vysvetlením alebo doplnením odstrániť**. Zároveň platí, že nesmie dôjsť k zmene ponuky, pričom za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní.
341. Úrad ďalej uvádza, že žiadosť o vysvetlenie ponuky by **mala byť podrobná a konkrétna**, a to aj v kontexte obligátornej účasti odborníkov v komisií na vyhodnotenie ponúk, a teda pri využití inštitútu vysvetlenia ponuky je potrebné, aby žiadosť o vysvetlenie ponuky bola formulovaná **jasne, úplne, určito a zrozumiteľne**, a to tak, **aby uchádzač presne vedel, čo a ako sa od neho požaduje vysvetliť, prípadne doplniť** a aby bolo následne možné tak samotnú žiadosť, ako aj následné vysvetlenie/predloženie dokladov náležitým spôsobom preskúmať, a to **s dôrazom na povinnosť verejného obstarávateľa dodržať princíp transparentnosti zakotvený v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý je verejný obstarávateľ povinný dodržať v celom procese verejného obstarávania**. Postup komisie na vyhodnotenie ponúk pri požiadaní uchádzača o vysvetlenie ponuky teda musí byť v súlade s princípom transparentnosti preskúmateľný, čo znamená, že verejný obstarávateľ,

obstarávateľ, resp. osoba podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní sú povinní uviesť, ktoré konkrétne skutočnosti je potrebné vysvetliť.

342. V zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie, **princíp transparentnosti** znamená predvídateľnosť konania verejného obstarávateľa a obstarávateľa zo strany uchádzačov alebo záujemcov, ale aj preskúmateľnosť jednotlivých úkonov verejného obstarávateľa a obstarávateľa zo strany kontrolných orgánov. Princíp transparentnosti totiž zabezpečuje pre každého záujemcu alebo uchádzača adekvátne stupne zverejnenia, umožňujúci prístup k trhu konkurencii, ako aj kontrolu nestrannosti postupov a procesných úkonov verejného obstarávateľa a obstarávateľa v konkrétnom verejnom obstarávaní. Cieľom princípu transparentnosti, ktorý dopĺňa princíp rovnakého zaobchádzania, je zabrániť riziku uprednostňovania určitých záujemcov, resp. uchádzačov a svojvoľného prístupu verejného obstarávateľa a obstarávateľa.
343. Podstata princípu transparentnosti verejného obstarávania spočíva v tom, že jednotliví uchádzači majú nielen zabezpečený prístup k informáciám pre daný proces verejného obstarávania, ale taktiež aby bolo z poskytnutých informácií zrejmé, akým spôsobom sa bude posudzovať splnenie podmienok účasti, vyhodnocovať jednotlivé ponuky a za akých podmienok bude uzavretá zmluva s úspešným uchádzačom. V zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie, **princíp transparentnosti znamená predvídateľnosť konania verejného obstarávateľa zo strany uchádzačov**, ale aj preskúmateľnosť úkonov verejného obstarávateľa zo strany kontrolných orgánov. Princíp transparentnosti totiž zabezpečuje pre každého záujemcu alebo uchádzača adekvátne stupne zverejnenia, umožňujúci prístup k trhu konkurencii, ako aj kontrolu nestrannosti postupov verejného obstarávateľa. Cieľom princípu transparentnosti, ktorý dopĺňa princíp rovnakého zaobchádzania, **je zabrániť riziku** uprednostňovania určitých záujemcov, resp. uchádzačov, a **svojvoľného prístupu verejného obstarávateľa**.
344. V kontexte vyššie uvedených skutočností úrad poukazuje na **obsah žiadosti o vysvetlenie ponuky**, cit.: „(...) Váš komisár žiada o vysvetlenie, v ktorej časti Vašej ponuky je možné overiť identifikáciu konkrétnych výrobkov a materiálov v prípade položiek oceneného výkazu výmer s názvom „Rozpočet-06-1- SO 01 Objekt urgentného príjmu“, ktoré túto informáciu neobsahujú.“ **Zo žiadosti o vysvetlenie nie je zrejmé, aké všetky konkrétne položky uvedené v čiastkových výkazoch výmer mal daný uchádzač vysvetliť.** Uvedená skutočnosť podľa názoru úradu nebola jednoznačne zrejmá ani samotnému uchádzačovi, keďže svoju odpoveď na žiadosť o vysvetlenie ponuky formuloval len veľmi všeobecne.
345. V tejto súvislosti úrad poukazuje aj na **rozhodnutie o prerušení konania** č. 12877-6000/2023-OD/2 z 27. 9. 2023, v rámci ktorého úrad **požiadal kontrolovaného o poskytnutie vyjadrenia**, ku ktorým konkrétnym položkám predmetného výkazu výmer kontrolovaný požadoval predložiť predmetné vysvetlenie ponuky, resp. **aké konkrétne položky predmetného výkazu výmer viedli kontrolovaného k vylúčeniu ponuky uchádzača TO-MY-STAV s.r.o. z predmetného verejného obstarávania**, nakoľko z dokladu oznámenie o vylúčení ponuky na túto skutočnosť nevyplýva.
346. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení z 2. 11. 2023 v danej veci uviedol, cit.: „Kontrolovaný uvádza, že **uchádzač nesplnil požiadavku na identifikáciu konkrétnych výrobkov a materiálov pri všetkých položkách výkazu výmer „Rozpočet-06-1-SO 01 Objekt urgentného príjmu“**, v ktorých sú vykázané výrobky, resp. materiály. Pre znázornenie uchádzač neuviedol identifikáciu konkrétnych výrobkov, resp. materiálov

v položkách: SO „E 4.1 – Umelé osvetlenie, vnút. Silnoprúd. Rozvody“: pol. č. 42 SO „E 4.2 – Bleskozvod“: pol. č. 2, 3, 6, 7, 8, 9 SO „E 5 – Chladenie“: pol. č. 1, 3 SO „E 5.1 – Vzduchotechnika“: pol. č. 1, 4 SO „E 6.1 – Vykurovanie – napojenie“: pol. č. 2 SO „E 5.5.1 – Rozvádzač RackMaR“: pol. č. 1, 2, 3, 6, 7.“, **a teda** kontrolovaný až v rámci predmetného konania o preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy na žiadosť úradu bližšie špecifikoval, vybrané (nie všetky) položky, ktoré bolo potrebné zo strany daného uchádzača vysvetliť.

347. Úrad k tvrdeniu kontrolovaného, cit.: „Pre znázornenie, uchádzač neuviedol identifikáciu konkrétnych výrobkov, resp. materiálov v položkách: SO „E 4.1 – Umelé osvetlenie, vnút. Silnoprúd. Rozvody“: pol. č. 42 SO „E 4.2 – Bleskozvod“: pol. č. 2, 3, 6, 7, 8, 9 SO „E 5 – Chladenie“: pol. č. 1, 3 SO „E 5.1 – Vzduchotechnika“: pol. č. 1, 4 SO „E 6.1 – Vykurovanie – napojenie“: pol. č. 2 SO „E 5.5.1 – Rozvádzač RackMaR“: pol. č. 1, 2, 3, 6, 7.“ **uvádza, že nerozporuje skutočnosť**, že daný uchádzač pri uvedených, resp. ani pri ďalších iných položkách vo svojej ponuke **neuviedol** názov a identifikáciu výrobcu, tak ako kontrolovaný požadoval v časti B. „Obsah a predkladanie ponuky“ súťažných podkladov a v časti E. „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov **a taktiež nerozporuje ani tú skutočnosť**, že daný uchádzač nebol pri vypracovaní vysvetlenia zo 14. 8. 2020 dostatočne obozretný, keďže uvedené nedostatky nevysvetlil ani v rámci jeho odpovede, **avšak** uvedené mohlo byť podľa názoru úradu dôsledkom všeobecne formulovanej žiadosti o vysvetlenie ponuky z 12. 8. 2020, a to bez konkretizácie položiek, ktoré kontrolovaný požadoval vysvetliť za účelom vyhodnotenia splnenia/nesplnenia stanovených požiadaviek na predmet zákazky. Relevantné vysvetlenie ponuky je podľa názoru úradu možné poskytnúť **len vtedy**, ak sú uchádzačovi známe všetky konkrétne skutočnosti, ktoré je potrebné vysvetliť.
348. K predmetnému úrad uvádza, že žiadosť o vysvetlenie ponuky musí byť koncipovaná tak, aby bolo možné spätne preskúmať súlad odpovede uchádzača s danou požiadavkou a preskúmať tak, či existuje dôvod na vylúčenie ponuky v prípade predloženia vysvetlenia ponuky, ktoré nie je v súlade s požiadavkou kontrolovaného. Úrad na základe uvedeného **konštatuje, že kontrolovaný postupoval v rozpore s princípom transparentnosti zakotveným v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, keďže svoju žiadosť o vysvetlenie ponuky z 12. 8. 2020 nekoncepoval dostatočne konkrétne, jasne, úplne a jednoznačne, nakoľko v nej neuviedol, aké všetky konkrétne položky čiastkových výkazov výmer požaduje vysvetliť.
349. Úrad ďalej v súvislosti s vylúčením ponuky uchádzača uvádza, že ak sa potreba uplatnenia princípu transparentnosti vzťahuje na akékoľvek konanie, resp. úkony verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní, **vzťahuje sa taktiež aj na úkon vylúčenia ponuky uchádzača**. V súvislosti s úkonom vylúčenia ponuky uchádzača sa princíp transparentnosti uplatňuje v podobe povinnosti verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní nielen písomne upovedomiť uchádzača o vylúčení jeho ponuky z verejného obstarávania, no zároveň takéto vylúčenie ponuky náležite odôvodniť.
350. V tejto súvislosti úrad uvádza, že **vylúčenie ponuky uchádzača musí byť v každom prípade opodstatnené a zdôvodnené v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní**, t. j. z obsahu oznámenia o vylúčení musí byť uchádzačovi celkom zrejmé, **čo je dôvodom vylúčenia jeho ponuky**. Transparentné a preskúmateľné oznámenie o vylúčení obsahuje taktiež náležité a zrozumiteľné odôvodnenie vylúčenia ponuky pozostávajúce z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa verejný obstarávateľ, obstarávateľ alebo osoba podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní riadili pri vyslovení záveru o nutnosti vylúčenia ponuky uchádzača.

351. Z obsahu vyššie uvedeného oznámenia o vylúčení vyplýva, že kontrolovaný vylúčil ponuku uchádzača TO-MY-STAV s.r.o. **z dôvodu**, že daný uchádzač len stručne k preukázaniu splnenia kontrolovaným stanovenou vyššie špecifikovanej požiadavky na predmet zákazky vysvetlil, že **pri kontrole odoslaného rozpočtu sú pri jednotlivých materiálových položkách uvedené názvy výrobkov a dodávateľa**, ako napr. zateplovací systém Cerezit, betón Miral, atď., pričom požiadavkou kontrolovaného bolo, aby uchádzačom ocenený výkaz výmer obsahoval identifikáciu konkrétnych výrobkov a materiálov v rozsahu všetkých relevantných položiek, **avšak** podľa názoru úradu, stručná odpoveď daného uchádzača mohla byť doručená kontrolovanému **dôsledkom všeobecne, nejasne a nejednoznačne formulovanej žiadosti o vysvetlenie ponuky z 12. 8. 2020**, pričom v predmetnom prípade dokonca **ani z predmetného oznámenia o vylúčení nevyplýva**, pre ktoré konkrétne položky čiastkových výkazov výmer kontrolovaný daného uchádzača vylúčil z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky.
352. Úrad konštatuje, že z dôvodu takto koncipovaného oznámenia o vylúčení uchádzača TO-MY-STAV s.r.o. z postupu zadávania danej podlimitnej zákazky, kontrolovaný **postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom transparentnosti**, nakoľko v oznámení o vylúčení nešpecifikoval, ktoré konkrétne položky čiastkových výkazov výmer kontrolovaného viedli k záveru o tom, že daný uchádzač nepreukázal splnenie požiadaviek na predmet zákazky.
353. K predmetnému úrad ďalej uvádza, že k vylúčeniu ponuky uchádzača z procesu verejného obstarávania by mal kontrolovaný pristúpiť až po dôkladnom zhodnotení a preskúmaní všetkých relevantných skutočností, nakoľko **vylúčenie ponuky predstavuje najtvrdší zásah do práva uchádzača zúčastniť sa verejného obstarávania** a môže tiež predstavovať popretie princípu hospodárnosti zakotveného v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
354. Úrad k vyššie uvedenému uvádza, že **kontrolovanému nič nebránilo požiadať daného uchádzača o vysvetlenie ponuky aj opakovane** a konkretizovať položky výkazu výmer, ktoré požaduje vysvetliť, a teda uviesť presne a konkrétne skutočnosti, ktoré vzbudzujú pochybnosti o splnení kontrolovaným stanovených požiadaviek na predmet zákazky. Relevantné odôvodnenie nepreukázania splnenia požiadaviek na predmet zákazky môže byť podané len vtedy, ak sú mu známe konkrétne skutočnosti, ktoré viedli kontrolovaného, resp. komisiu na vyhodnotenie ponúk verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní k záveru, že uchádzač nepreukázal splnenie konkrétnych požiadaviek na predmet zákazky.
355. V kontexte vyššie uvedených skutočností úrad dáva kontrolovanému do pozornosti, že pristúpil k preskúmaniu splnenia požiadaviek na predmet zákazky **aj u úspešného uchádzača Si.To.Ro. s.r.o., vo väzbe na vyššie špecifikované položky, čiastkových výkazov výmer, pre ktoré bol podľa vyjadrenia kontrolovaného vylúčený** uchádzač TO-MY-STAV s.r.o. z predmetného verejného obstarávania, pričom dospel k záveru, že z ponuky úspešného uchádzača taktiež **nevyplýva splnenie kontrolovaným stanovenou požiadavky** na predloženie detailnej technickej a cenovej špecifikácie predmetu zákazky v podobe oceneného výkazu výmer (Príloha E.2 – Výkaz výmer), spolu s uvedením názvu výrobku a s identifikáciou výrobcu **pre všetky materiály a výrobky** uvedené v Prílohe E.2 - Výkaze výmer. Úspešný uchádzač Si.To.Ro. s.r.o. **neuviedol názvy výrobkov a identifikáciu výrobcov** napríklad k položkám č. 2, 3, 6, 7, 8 a 9 výkazu výmer E 4.2 „Bleskozvod“; k položke č. 3 výkazu výmer E 5 – Chladenie; k položkám č. 1, 2, 3, 6

a 7 výkazu výmer E 5.5.1 – Rozvádzač RackMaR ako aj k iným položkám. Napriek uvedenému z predloženej dokumentácie nevyplýva, že by sa komisia kontrolovaného uvedenou skutočnosťou nejakým spôsobom zaoberala a požiadala daného uchádzača o vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.

356. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad uvádza, že **zákaz diskriminácie** zahŕňa jednak zákaz diskriminácie zjavnej, teda rozdielného zaobchádzania s jednotlivcom v porovnaní s celkom, ale aj zákaz diskriminácie skrytej, pokiaľ táto vedie v podstate k obdobným právom zakázaným dôsledkom (v oblasti verejného obstarávania poškodzovanie hospodárskej súťaže a konkurenčného prostredia medzi záujemcami alebo uchádzačmi).
357. Úrad konštatuje, že nakoľko sa komisia kontrolovaného u úspešného uchádzača Si.To.Ro. s.r.o. **dôsledne nezaoberala** splnením stanovenej požiadavky na predmet zákazky spočívajúcej vo vypracovaní/predložení detailnej technickej a cenovej špecifikácií predmetu zákazkyv podobe oceneného výkazu výmer (Príloha E.2 – Výkaz výmer), spolu s uvedením názvu výrobku a s identifikáciou výrobcu pre všetky materiály a výrobky uvedené v Prílohe E.2 - Výkaze výmer príkladmo vo vzťahu k položkám č. 2, 3, 6, 7, 8 a 9 výkazu výmer E 4.2 „Bleskozvod“; k položke č. 3 výkazu výmer E5 – Chladenie; k položkám č. 1, 2, 3, 6 a 7 výkazu výmer E 5.5.1 – Rozvádzač RackMaR, **avšak uchádzača TO-MY-STAV s.r.o. z predmetného verejného obstarávania vylúčila** z dôvodu nepreukázania splnenia danej požiadavky (o. i. aj v vzťahu k predmetným položkám, ako vyplýva z vyjadrenia z 2. 11. 2023), tak **kontrolovaný v danom prípade porušil aj princíp rovnakého zaobchádzania**, keďže daný uchádzač sa nenachádzal v rovnakom postavení ako úspešný uchádzač Si.To.Ro. s.r.o.
358. Úrad pre úplnosť uvádza, že kontrolovaný vo vyjadrení k výzve **neuviedol** žiadne nové skutočnosti a súčasne **nepredložil** ani žiadne nové dôkazy, ktoré by boli spôsobilé vyvrátiť alebo relevantným spôsobom spochybníť úradom identifikované skutočnosti v rámci daného zistenia.
359. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností a za takto popísaného skutkového stavu úrad konštatuje, že **kontrolovaný postupoval v rozpore s § 114 ods. 6 v nadväznosti na § 53 ods. 5 písm. b) v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, a to **princípom transparentnosti a princípom rovnakého zaobchádzania**, keď dôsledkom všeobecne, nejasne a nejednoznačne koncipovanej žiadosti o vysvetlenie ponuky z 12. 8. 2020 a bez opätovného využitia inštitútu vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, vylúčil uchádzača TO-MY-STAV s.r.o. z predmetného verejného obstarávania, v dôsledku čoho nie je možné dôvod vylúčenia uvedeného uchádzača kvalifikovať ako zákonný, čím boli kontrolovaným vnesené pochybnosti do procesu vyhodnocovania splnenia požiadaviek na predmet zákazky v predmetnom verejnom obstarávaní. Úrad súčasne uvádza, že rovnako aj oznámenie o vylúčení ponuky daného uchádzača je nedostatočne odôvodnené, nakoľko z neho nevyplýva, aké všetky konkrétne položky čiastkových výkazov výmer viedli kontrolovaného k vylúčeniu daného uchádzača z predmetného verejného obstarávania.
360. Pri posudzovaní miery vplyvu na výsledok verejného obstarávania, úrad vzal do úvahy skutočnosť, že uchádzač TO-MY-STAV s.r.o. predložil najnižší návrh na plnenie stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk „najnižšia celková cena v EUR bez DPH“, a teda konanie kontrolovaného v uvedenom prípade **mohlo mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania**, nakoľko nie je vylúčené, že ak by ponuka daného uchádzača bola zaradená

do ďalšieho procesu hodnotenia, stal by sa tento úspešným uchádzačom v predmetnom postupe zadávania danej podlimitnej zákazky.

Zistená skutočnosť č. 8:

Ad 1)

361. Kontrolovaný v časti E. „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladoch o. i. uviedol, cit.: „(...) Na základe opisu predmetu zákazky uchádzač **vypracuje a vo svojej ponuke predloží:** (...) 3. Popis opatrení a plánov: (...) b) **Popis opatrení, skúšok a kontrol určených na zabezpečenie kvality, súvisiacich s uchádzačom zvoleným technologickým postupom výstavby**, ktoré uchádzač hodlá aplikovať počas výstavby diela a ktoré budú pred realizáciou diela zapracované v kontrolnom a skúšobnom pláne a implementované počas realizácie diela. Náklady na prípravu kontrolného a skúšobného plánu a náklady na zabezpečenie kvality a vykonanie definovaných kontrol zahrnie uchádzač do celkovej ceny zákazky. (...)“
362. Z ponuky uchádzača Si.To.Ro. s.r.o. je zrejmé, že daný uchádzač vo svojej ponuke za účelom preukázania splnenia predmetnej kontrolovaným stanovenej požiadavky predložil súbor s názvom „16-b Popis opatrení, skúšok a kontrol určených na zabezpečenie kvality.xlsx“. Po jeho preskúmaní je zrejmé, že v skutočnosti ide o dokument s názvom „Kontrolný a skúšobný plán stavby“, do ktorého mal byť požadovaný popis opatrení, skúšok a kontrol určených na zabezpečenie kvality, súvisiacich s uchádzačom zvoleným technologickým postupom výstavby zapracovaný až pred realizáciou diela.
363. Predmetný súbor predložený v ponuke úspešného uchádzača obsahuje hárky s názvom BOZP; SO 01; SO 02; SO 03; SO 04; SO 05; SO 06; SO 07; SO 08.1; SO 08.2; SO 08.3; SO 08.4; SO 08.5 a SO 09, pričom úrad poukazuje príkladmo na hárak označený ako SO 02:

P.č	Proces: SO 02 – Prípojka NN	Kontrol u vykoná	Spôsob kontroly	Predpis- podklad Norma (číslo)	Výsledok áno-nie	KONTROL U VYKONA L		KONTRO LU PREVERI L		KONTRO LU PREBRAL		Pozn. Doklady
1.	Elektro- montáže					Meno		Meno		Meno		zápis do
						Dňa		Dňa		Dňa		stav.den.
						Podpis		Podpis		Podpis		
2.	Zemné práce vykonávané pri externých montážnych prácach					Meno		Meno		Meno		zápis do
						Dňa		Dňa		Dňa		stav.den.
						Podpis		Podpis		Podpis		
3.	Revízie					Meno		Meno		Meno		zápis do
						Dňa		Dňa		Dňa		stav.den.
						Podpis		Podpis		Podpis		

HSV: kontrolu vykoná stavbyvedúci alebo majster HSV

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

PSV: kontroly vykoná majster PSV
SKUS: skúšobňa
G:geodet
T: technolog
Š: špecialista
P:prehliadka podľa projektovej dokumentácie a technických noriem
C: certifikát na výrobok
M:meranie geometrických veličín
S: skúška fyzikálnych veličín
PD: Projektová dokumentácia

Dátum vypracovania KSP:
KSP vypracoval: (meno, podpis): XE
KSP schválil (meno, podpis):“

364. Úrad po dôslednom preskúmaní predloženého Kontrolného a skúšobného plánu uvádza, že z neho **nevyplýva** kontrolovaným **požadovaný popis opatrení, skúšok a kontrol** určených na zabezpečenie kvality, súvisiacich s uchádzačom zvoleným technologickým postupom výstavby, ktoré uchádzač hodlá aplikovať počas výstavby diela, a to ani vo vzťahu k jednému z vyššie špecifikovaných hárkov k jednotlivým stavebným objektom, a teda obsah uchádzačom predloženého dokladu **nezodpovedá** jeho požadovanému obsahu, resp. náležitostiam v zmysle súťažných podkladov.
365. Úrad v rozhodnutí o prerušení konania z 27. 9. 2023 požiadal kontrolovaného **o. i. o poskytnutie vyjadrenia**, či a akým spôsobom sa zaoberal skutočnosťou, že úspešný uchádzač Si.To.Ro. s.r.o. za účelom preukázania splnenia požiadavky kontrolovaného stanovenej v bode E. „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov vo svojej ponuke **predložil** len Kontrolný a skúšobný plán stavby, **avšak nepredložil aj požadovaný Popis opatrení, skúšok a kontrol určených na zabezpečenie kvality**, ktoré daný uchádzač hodlá aplikovať počas výstavby diela.
366. Kontrolovaný vo vyjadrení z 2. 11. 2023 k predmetnému **uviedol nasledovné**, cit.: „Kontrolovaný uvádza, že každý Kontrolný a skúšobný plán v sebe zahŕňa popis opatrení, skúšok a kontrol určených na zabezpečenie kvality, súvisiacich s uchádzačom zvoleným technologickým postupom výstavby. V kontrolnom pláne musí byť vždy uvedený popis a harmonogram skúšok, ktoré hodlá realizátor stavby vykonať (či už skúšok materiálu dovezeného na stavenisko alebo skúšok kvality výstavby – trhových skúšok, iskrových skúšok, tlakových skúšok a pod.) a súčasne, akým spôsobom budú uvedené skúšky vykonané, akú legislatívu a normy musia uvedené skúšky dodržať a vyhodnotenie skúšok. Na základe uvedeného má kontrolovaný za to, že predložením Kontrolného a skúšobného plánu uchádzač splnil požiadavku na vypracovanie a predloženie Popisu opatrení, skúšok a kontrol určených na zabezpečenie kvality, súvisiacich s uchádzačom zvoleným technologickým postupom výstavby, a teda kontrolovaný Kontrolný a skúšobný plán uchádzača akceptoval.“
367. Z vyjadrenia kontrolovaného vyplýva, že komisia kontrolovaného **akceptovala** daným uchádzačom predložený Kontrolný a skúšobný plán **z dôvodu**, že v kontrolnom pláne musí byť vždy uvedený popis a harmonogram skúšok, ktoré hodlá realizátor stavby vykonať (či už skúšok materiálu dovezeného na stavenisko alebo skúšok kvality výstavby – trhových skúšok, iskrových skúšok, tlakových skúšok a pod.) a súčasne, akým spôsobom budú uvedené

skúšky vykonané, akú legislatívu a normy musia uvedené skúšky dodržať a vyhodnotenie skúšok.

368. Úrad však poukazuje na skutočnosť, že z predloženého Kontrolného a skúšobného plánu v predmetnom prípade preukázateľne **nevyplýva**, že by obsahoval náležitosti na ktoré sa v predmetnom prípade kontrolovaný odvoláva. Z uvedeného dôvodu, a to že uchádzačom predložený Kontrolný a skúšobný plán **nezodpovedá** jeho požadovanému obsahu, resp. náležitostiam v zmysle súťažných podkladov, úrad považuje argumentáciu kontrolovaného v predmetnom prípade za irelevantnú, a teda úradu **nie je** (ani napriek vyjadreniu z 2. 11. 2023) **zrejmé**, z akého dôvodu komisia kontrolovaného u uchádzača Si.To.Ro. s.r.o. vyhodnotila splnenie predmetnej kontrolovaným stanovenej požiadavky uvedenej v časti E. „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladoch spočívajúcej v predložení Popisu opatrení, skúšok a kontrol určených na zabezpečenie kvality, súvisiacich s uchádzačom zvoleným technologickým postupom výstavby, z hľadiska jeho požadovaných náležitostí.
369. **Napriek vyššie uvedenému**, z predloženej dokumentácie **nevyplýva**, že by sa komisia kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponuky uchádzača Si.To.Ro. s.r.o. z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky vyššie špecifikovaným dokladom, ktorý nie je vypracovaný v súlade s požiadavkami kontrolovaného uvedených v časti E. „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladoch **zaoberala**.

Ad 2)

370. Kontrolovaný v časti E. „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladoch o. i. uviedol, cit.: „(...) Na základe opisu predmetu zákazky uchádzač **vypracuje a vo svojej ponuke predloží: (...) 2. Denný vecný a časový harmonogram prác pre celú stavbu v štruktúre podľa položiek Výkazu výmer** (príloha E.2) s prehľadným zobrazením väzieb medzi procesmi, rozpracovaný na jednotlivé dni a jednotlivé pracovné úkony a aktivity, spracovaný vo forme Ganttovho diagramu alebo v ekvivalentne deskriptívnej forme a v súlade so súťažnými podkladmi, so zapracovaním a uvedením strojného nasadenia a osôb (pracovníkov) podieľajúcich sa na realizácii diela. Prvým dňom harmonogramu bude 01. 02. 2020. Tento dátum je len predpokladaným začiatkom realizácie stavebných prác. Dátumy v harmonograme budú úspešným uchádzačom pred podpisom zmluvy aktualizované. (...)“
371. Úrad v tejto súvislosti poukazuje aj na list „**Oznámenie k otváraní ponúk a vysvetlenie súťažných podkladov k podlimitnej zákazke na výber zhotoviteľa stavby (...)**“ z 18. 3. 2020, pričom poukazuje na otázku záujemcu č. 18, cit.: „Podľa doručených súťažných podkladov je požiadavka od obstarávateľa spracovať Denný vecný a časový harmonogram prác pre celú stavbu podľa položiek Výkazu výmer (príloha E.2) s prehľadným zobrazením väzieb medzi procesmi, rozpracovaný na jednotlivé dni a jednotlivé pracovné úkony a aktivity. Chápeme správne, že harmonogram rozpracovaný na jednotlivé dni bude zobrazovať jednotlivé pracovné úkony a aktivity, napr. podľa rekapitulácie dielov a nie všetky položky, zo všetkých stavebných objektov a častí?“ **Odpoveď: č. 18: Áno. Harmonogram má byť rozpracovaný na jednotlivé položky.**“
372. Preskúmaním ponuky uchádzača Si.To.Ro. s.r.o. je zrejmé, že daný uchádzač vo svojej ponuke za účelom preukázania splnenia danej kontrolovaným stanovenej požiadavky predložil dokument s názvom „Harmonogram stavby „Vybudovanie nového urgentného

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

príjmu““, avšak predmetný doklad **nie je vypracovaný v štruktúre podľa položiek výkazu výmer.**

373. Z predmetného dokumentu je zrejmé, že uchádzač Si.To.Ro. s.r.o. ho vypracoval podľa oblastí, do ktorých sú zatriedené jednotlivé položky výkazu výmer, a to **príkladmo, zemné práce**: Stroje: JCB, UNC, UDS, Mercedes Benz vyklápač, TATRA, Iveco; Počet pracovníkov: 7 + príslušné pracovné náradie; **Základy**: Stroje: JCB, UNC, UDS Mercedes Benz vyklápač, TATRA IVECO, vrtná súprava, domiešavač, betónpumpa, vibračné dosky; Počet pracovníkov: 10-15 + príslušné pracovné náradie; **Zvislé konštrukcie**: Stroje: MB vyklápač, JCB, Iveco, žeriav; Počet pracovníkov: 10-15 + príslušné pracovné náradie, atď.
374. Preskúmaním výkazu výmer SO 01 „Objekt urgentného príjmu“, ktorý tvorí prílohu súťažných podkladov úrad zistil, že príkladmo oblasť s názvom „Zemné práce“ tvorilo 17 položiek; oblasť s názvom „Základy“ tvorilo 34 položiek a že oblasť s názvom „Zvislé konštrukcie“ tvorilo 20 položiek.
375. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že uchádzač Si.To.Ro. **nevypracoval** ním predložený dokument a názvom „Harmonogram stavby „Vybudovanie nového urgentného príjmu““**v štruktúre podľa položiek Výkazu výmer**, keďže ho vypracoval len súhrnne podľa oblastí, do ktorých sú jednotlivé položky výkazu výmer zatriedené. V predmetnom harmonograme podľa názoru úradu absentovali informácie, tak ako požadoval kontrolovaný v časti E. „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov, a to s prehľadným zobrazením väzieb medzi procesmi, rozpracovaný na jednotlivé dni a jednotlivé pracovné úkony a aktivity, so zapracovaním a uvedením strojného nasadenia a osôb (pracovníkov) podieľajúcich sa na realizácii diela **podľa jednotlivých položiek výkazu výmer.**
376. Úrad v tejto súvislosti **podporne** poukazuje na ponuky uchádzačov TO-MY-STAV s.r.o. a ROKO gips, s.r.o., keďže preskúmaním dokumentov, ktoré daní uchádzači predložili za účelom danej požiadavky vyplýva, že tieto na rozdiel od „Harmonogram stavby „Vybudovanie nového urgentného príjmu““ predloženého úspešným uchádzačom, boli vypracované v požadovanej štruktúre podľa položiek výkazu výmer.
377. Úrad konštatuje, že **nie je zrejmé**, z akého dôvodu komisia kontrolovaného u uchádzača Si.To.Ro. s.r.o. vyhodnotila splnenie predmetnej kontrolovaným stanovenej požiadavky uvedenej v časti E. „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov spočívajúcej v predložení Denného vecného a časového harmonogramu prác pre celú stavbu v štruktúre podľa položiek Výkazu výmer, z hľadiska jeho požadovaných náležitostí, a teda **na základe akých skutočností akceptovala** ním predložený „Harmonogram stavby „Vybudovanie nového urgentného príjmu““, ktorý podľa názoru úradu **nezodpovedá** jeho požadovanému obsahu, resp. náležitostiam v zmysle súťažných podkladov.
378. **Napriek vyššie uvedenému**, z predloženej dokumentácie **nevyplýva**, že by sa komisia kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponuky uchádzača Si.To.Ro. s.r.o. z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky nedostatkom špecifikovaného dokladu, ktorý nie je vypracovaný v štruktúre podľa položiek výkazu výmer **zaoberala**

Ad 3)

379. Kontrolovaný v časti B. „Obsah a predkladanie ponuky“ súťažných podkladov o. i. uviedol, cit.: „Ponuka musí obsahovať (uchádzač vloží elektronicky do systému): (...) **Detaillná**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

technická a cenová špecifikácia predmetu zákazky. Vypracovaná podľa pokynov uvedených v časti E. Opis predmetu zákazky. Táto detailná technická a cenová špecifikácia sa stane prílohou zmluvy uzavretej medzi verejným obstarávateľom a úspešným uchádzačom. Detailnú technickú a cenovú špecifikáciu predmetu zákazky uchádzač nahradí do časti „Prílohy k ponuke“.

380. Kontrolovaný v časti E. „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladoch o. i. uviedol, cit.: „(...) Na základe opisu predmetu zákazky uchádzač vypracuje vo svojej ponuke predloží: **Detailná technická a cenová špecifikácia predmetu zákazky v podobe oceneného výkazu výmer (Príloha E.2 – Výkaz výmer) spolu s uvedením názvu výrobku a s identifikáciou výrobcu pre všetky materiály a výrobky uvedené v Prílohe E.2 - Výkaze výmer.** V prípade, keď súťažné podklady obsahujú definíciu konkrétneho výrobku a výrobcu pre daný výrobok alebo materiál a zároveň uchádzač hodlá dodať zhodný výrobok alebo materiál od toho istého výrobcu, postačí, keď uchádzač vo svojej ponuke potvrdí, že sa zaväzuje dodať rovnaký produkt od rovnakého výrobcu. Túto informáciu uvedie v danom riadku výkazu výmer.

V prípade, keď súťažné podklady obsahujú definíciu konkrétneho výrobku alebo materiálu a výrobcu pre daný výrobok alebo materiál a uchádzač nehodlá dodať zhodný produkt (alebo uvedený konkrétny typ produktu, alebo produkt konkrétneho výrobcu), verejný obstarávateľ umožňuje nahradiť takýto produkt ekvivalentným produktom alebo ekvivalentom technického riešenia pod podmienkou, že ekvivalentný produkt alebo ekvivalentné technické riešenie bude spĺňať úžitkové, prevádzkové, funkčné a estetické charakteristiky, ktoré sú nevyhnutné na zabezpečenie účelu, na ktoré sú uvedené zariadenia určené. Pri produktoch, príslušenstvách konkrétnej značky, môže uchádzač predložiť aj ekvivalenty inej značky v rovnakej alebo vyššej kvalite.

Funkčnú ekvivalentnosť jednotlivých komponentov diela uchádzač preukáže výsledkami certifikovaných meraní, výpočtami a platnými certifikátmi. Pohľadová ekvivalencia sa posudzuje z hľadiska finálneho osadenia výrobku na miesto jeho určenia, z pohľadu pozorovateľa a používateľa pri prirodzenom osvetlení ako aj pri umelom osvetlení. (...)“

381. Úrad z dôvodu bližšieho ozrejmeneia predmetnej požiadavky kontrolovaného poukazuje na rozhodnutie o prerušení konania z 27. 9. 2023, v ktorom úrad požiadal kontrolovaného o označenie konkrétnych položiek výkazu výmer ku ktorým mali uchádzači povinnosť uviesť názov výrobku a identifikáciu výrobcu a zároveň úrad požiadal kontrolovaného o označenie konkrétnych položiek, ku ktorým uchádzačom **postačovalo v zmysle danej požiadavky potvrdiť, že sa zaväzujú dodať rovnaký produkt od rovnakého výrobcu.**
382. Kontrolovaný vo vyjadrení z 2. 11. 2023 k predmetnému uviedol nasledovné, cit.: „Kontrolovaný má za to, že požiadavka bola v súťažných podkladoch definovaná jednoznačne a zrozumiteľne. Kontrolovaný požadoval uviesť **názov výrobku a identifikáciu výrobcu pre všetky materiály a výrobky uvedené v Prílohe E.2 - Výkaze výmer, t. j. pre všetky materiálové položky výkazu výmer označené typom „M“ a pre všetky materiály obsiahnuté v položkách konštrukcii výkazu výmer označené typom „K“.** Každý uchádzač ktorý je spôsobilý na realizáciu predmetu zákazky je schopný určiť, ktoré položky výkazu výmer obsahujú materiály respektíve výrobky potrebné pre realizáciu predmetu zákazky. (...) Kontrolovaný ďalej uvádza, že pre všetky položky výkazu výmer, ktoré obsahovali referenčný výrobok, t. j. ktoré obsahovali konkrétny obchodný/komerčný názov výrobku resp. materiálu, alebo v ktorých bola odvolávka na konkrétny obchodný/komerčný názov výrobku resp. materiálu a v prípade ak uchádzač

hodlal dodať zhodný materiál/výrobok od toho istého výrobcu, postačovalo aby pri príslušných položkách výkazu výmer uviedol, že hodlá dodať zhodný výrobok alebo materiál od toho istého výrobcu.“

383. Z uvedeného je zrejmé, že kontrolovaný požadoval od každého uchádzača v lehote na predkladanie ponúk predložiť detailnú technickú a cenovú špecifikáciu predmetu zákazky v podobe oceneného výkazu výmer (Príloha E.2 – Výkaz výmer), spolu s uvedením názvu výrobku a s identifikáciou výrobcu pre všetky materiály a výrobky uvedené v Prílohe E.2 - Výkaze výmer, a teda pre všetky materiálové položky výkazu výmer označené typom „M“ a pre všetky materiály obsiahnuté v položkách konštrukcii výkazu výmer označené typom „K“.
384. K predmetnému úrad zároveň uvádza, že kontrolovaný v rámci predmetnej detailnej technickej a cenovej špecifikácií požadoval, aby uchádzači v prípade, ak súťažné podklady obsahovali definíciu konkrétneho výrobku a výrobcu pre daný výrobok alebo materiál a uchádzači mali v zámere dodať zhodný výrobok alebo materiál od toho istého výrobcu, uviedli v príslušnom riadku výkazu výmer informáciu, že sa zaväzujú dodať rovnaký produkt od rovnakého výrobcu. Naopak, v prípade, ak súťažné podklady obsahovali definíciu konkrétneho výrobku a výrobcu pre daný výrobok alebo materiál a uchádzači nemali v zámere dodať zhodný produkt (alebo uvedený konkrétny typ produktu, alebo produkt konkrétneho výrobcu), tak kontrolovaný požadoval predložiť výsledky certifikovaných meraní, výpočty a platné certifikáty.
385. Úrad preskúmaním ponuky uchádzača Si.To.Ro s.r.o. zistil, že za účelom preukázania splnenia predmetnej vyššie špecifikovanej požiadavky na predmet zákazky, vo svojej ponuke **predložil nasledovné výkazy výmer:**
- a) Vybudovanie nového urgentného príjmu, ktorého súčasťou sú nasledovné výkazy výmer: SO 01 Objekt urgentného príjmu; SO 02 Prípojka NN; SO 03 Areálové osvetlenie; SO 04 Areál NN a SLP rozvody; SO 05 Požiarna nádrž; SO 06 Spevnené plochy; SO 07 Sadové úpravy; SO 08.1 Príprava územia - asanácia spevnených plôch; SO 08.2 Asanácia areálového osvetlenia; SO 08.3 Výrub stromov; SO 08.4 Preložka splaškovej kanalizácie; SO 08.05 Preložka dažďovej kanalizácie; SO 09 Energocentrum;
 - b) E 3 Zdravotechnika; E 4.1 Umelé osvetlenie, vnútorné silnoprádové rozvody; E 4.2 Bleskozvod; E 5 Chladenie; E 5 Vzduchotechnika; E 5.1 PC sieť + E 5.3 Komerové systémy; E 5.1.1 Dátový rozvádzač; E 5.4 EPS; E 5.5 MaR; E 5.5.1 Rozvádzač RackMaR; E 6 Vykurovanie; E 6.1 Vykurovanie – napojenie a E 7 Medicinálne plyny.
386. Úrad podrobným preskúmaním všetkých vyššie špecifikovaných výkazov výmer, ktoré daný uchádzač vo svojej ponuke predložil zistil, že z nich **nevyplýva** preukázanie splnenia kontrolovaným stanovenou požiadavkou na predloženie detailnej technickej a cenovej špecifikácie predmetu zákazky v podobe oceneného výkazu výmer (Príloha E.2 – Výkaz výmer), spolu s uvedením názvu výrobku a identifikáciou výrobcu **vo vzťahu ku všetkým** požadovaným **materiálom a výrobkom uvedených v Prílohe E.2 - Výkaze výmer**. Úrad príkladmo poukazuje na položky pri ktorých úspešný uchádzač **neuviedol názvy výrobkov a identifikáciu výrobcov** (prípadne informáciu, že sa zaväzuje dodať rovnaký produkt od rovnakého výrobcu), a to položky č. 2, 3, 6, 7, 8 a 9 výkazu výmer E 4.2 „Bleskozvod“; položky č. 6 a 7 výkazu výmer SO 03 „Areálové osvetlenie“; položka č. 3 výkazu výmer E5 – Chladenie; položky č. 1, 2, 3, 6 a 7 výkazu výmer E 5.5.1 – Rozvádzač RackMaR a položky č. 32 a 38 výkazu výmer SO 06 „Spevnené plochy“, ako aj ďalšie iné položky.

387. Úrad konštatuje, že **nie je zrejmé**, z akého dôvodu komisia kontrolovaného u uchádzača Si.To.Ro. s.r.o. vyhodnotila splnenie predmetnej kontrolovaným stanovenej požiadavky uvedenej v časti E. „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov spočívajúcej v predložení Detailnej technickej a cenovej špecifikácie predmetu zákazky v podobe oceneného výkazu výmer (Príloha E.2 – Výkaz výmer), spolu s uvedením názvu výrobku a s identifikáciou výrobcu pre všetky materiály a výrobky uvedené v Prílohe E.2 - Výkaze výmer, a teda **na základe akých skutočností akceptovala** ním predloženú Detailnú technickú a cenovú špecifikáciu predmetu zákazky v podobe oceneného výkazu výmer, keďže tento pri niektorých materiáloch a výrobkoch neobsahuje názvy výrobkov a identifikáciu výrobcov (prípadne informáciu, že sa zaväzuje dodať rovnaký produkt od rovnakého výrobcu), a teda keď jeho obsah **nezodpovedá** jeho požadovanému obsahu, resp. náležitostiam v zmysle súťažných podkladov.
388. **Napriek vyššie uvedenému**, z predloženej dokumentácie z predmetného verejného obstarávania **nevyplyva**, že by sa **komisia kontrolovaného** pri vyhodnocovaní ponuky uchádzača Si.To.Ro. s.r.o. z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky vyššie uvedenými nezrovnalosťami pri Detailnej technickej a cenovej špecifikácii predmetu zákazky, resp. pri vybraných položkách čiastkových výkazov výmer **zaoberala**.
389. Úrad následne poukazuje na tú skutočnosť, že úrad listom z 5. 12. 2023 požiadal kontrolovaného o poskytnutie **vyjadrenia**, akým spôsobom vyhodnocoval splnenie požiadavky na uvedenie názvu výrobku a identifikáciu výrobcu **pre všetky materiály a výrobky uvedené v Prílohe E.2 - Výkaze výmer** u úspešného uchádzača Si.To.Ro. s.r.o., nakoľko z ponuky daného uchádzača **nevyplyva**, že by príkladom k položkám č. 2, 3, 6, 7, 8 a 9 výkazu výmer E 4.2 „Bleskozvod“; k položkám č. 6 a 7 výkazu výmer SO 03 „Areálové osvetlenie“; k položkám č. (...) a 3 výkazu výmer E5 – Chladenie; k položkám č. 1, 2, 3, 6 a 7 výkazu výmer E5.5.1 – Rozvádzač RackMaR a k položkám č. 32 a 38 výkazu výmer SO 06 „Spevnené plochy“ **uviedol názvy výrobkov a identifikáciu výrobcov**.
390. Kontrolovaný vo vyjadrení z 12. 1. 2024 k predmetnému **uviedol nasledovné, cit.:** „Kontrolovaný uvádza, že menované položky vo výkaze výmer SO „E4.2 „Bleskozvod“ sú štandardnými položkami a v popise položky obsahujú konkrétne názvy a typové označenia (napr. ISO trubka GFK/Al, Zachytávací hrot L 1000 Al + svorka MV, ISO výložník Rd7-10 (50) L 690 NIRO-2, a pod.), a preto kontrolovaný pre menované položky nepožadoval doplnenie názvu výrobku. Kontrolovaný si prostredníctvom odbornej komisie na vyhodnotenie ponúk, splnenie uvedených požiadaviek kvalifikovane overil sám. Menované položky vo výkaze výmer „SO 03 Areálové osvetlenie“ sú štandardnými položkami a v popise položky obsahujú konkrétne názvy a typové označenia, konkrétne „Stožiar J jednoduchý dĺžky 6.5-8 m, päťka EZP 11-290 (typové označenie celého stožiara), Stožiar SAL-60G, výložník WR-4/1/0,5/5 ZP. Kontrolovaný si prostredníctvom odbornej komisie na vyhodnotenie ponúk, splnenie uvedených požiadaviek kvalifikovane overil sám. (...) Kontrolovaný to považoval za splnenie uvedených požiadaviek. Výrobok uvedený v položke č. 3 vo výkaze výmer „SO E5 – Chladenie“ je súčasťou dodávky a montáže položky č. 1. Menované položky vo výkaze výmer „SO E5.5.1 – Rozvádzač RackMaR“ sú štandardnými položkami a v popise položky obsahujú konkrétne názvy a typové označenia, konkrétne „Nástenný rozv. jednodielny, 15 U, š. 600 mm, hl.595mm, odním.bočnice“, „19“ napájací panel 8x230V, 2m priv. kábel, typ STN, 1,25U“, „19“ 1U patchpanel pre 24 modulov (SFA/SFB), neosadený, RAL7035“, „19“ vyvážovací panel, 5 x malé plast. oko, 40x40, 1U, RAL7035“ a „Patch kábel CAT 6A 0,5m“. Kontrolovaný si splnenie uvedených požiadaviek overil sám. Menované položky vo výkaze výmer „SO 06 Spevnené plochy“ sú štandardnými položkami

a v popise položky obsahujú konkrétne názvy a typové označenia. Kontrolovaný si prostredníctvom odbornej komisie na vyhodnotenie ponúk, splnenie uvedených požiadaviek kvalifikovane overil sám.“

391. K argumentácií kontrolovaného, cit.: „Výrobok uvedený v položke č. 3 vo výkaze výmer „SO E5 – Chladienie“ je súčasťou dodávky a montáže položky č. 1.“ **úrad uvádza, že v prípade položky č. 3 „Oceľová konštrukcia pre umiestnenie zdroja chladu na plochú strechu, výška konštrukcie 500mm od hornej hrany strechy. Návrh a konštrukcia podľa návrhu statika“ výkazu výmer SO E5 – Chladienie, ide o inú položku, ako v prípade položky č. 1 „Zdroj chladu (chladič), vzduchom chladený, pre vonkajšiu inštaláciu s chladiacim výkonom 66 kW. Výkon uvádzaný pri vstupnej teplote vzduchu 35°C. Teplotný spád chladiaceho média: 12/7°C. Chladiace médium: ethylénglykol 35%, objemový prietok chladiaceho média 12,9 m³/h, tlaková strata 51,8 kPa. Elektrický príkon: 24,3 kW, 400 V, 50 Hz, istenie podľa podkladu od výrobcu. Chladičový okruh s chladičom R410A, hmotnosť chladiča 9,2 kg. Rozmery (ŠxVxH): 1350x2070x2625 mm. Hmotnosť: 960 kg + chladiace médium a príslušenstvo. Zdroj chladu dodať vrátane zabudovaného hydraulického modulu s čerpadlom, armatúrami, akumulátnou nádržou s objemom 140 litrov + príslušenstvo.“, a teda na uvedenú argumentáciu nie je možné z hľadiska požiadavky kontrolovaného, aby vo výkaze výmer uviedol pre všetky materiály a výrobky názov výrobku s identifikáciou výrobcu, ako takej, žiadnym spôsobom prihliadať.**
392. Vo väzbe k predmetnej argumentácii kontrolovaného, úrad poukazuje na **vyjadrenie z 2. 11. 2023**, v rámci ktorého kontrolovaný o. i. konkretizoval položky detailnej technickej a cenovej špecifikácie predmetu zákazky/výkazu výmer, pre ktoré bola **ponuka uchádzača TO-MY-STAV s.r.o. vylúčená z dôvodu, že k niektorým položkám daný uchádzač neuviedol identifikáciu konkrétnych výrobkov a materiálov**, pričom podľa vyjadrenia kontrolovaného išlo príkladom o položky č. 2, 3, 6, 7, 8, 9 výkazu výmer SO „E4.2 – Bleskozvod“; o položku č. 3 výkazu výmer SO „E5 – Chladienie“ a o položky č. 1, 2, 3, 6, 7 výkazu výmer SO „E5.5.1 – Rozvádzač RackMaR“, **a teda išlo o totožné položky**, ktorými sa s poukazom na vyššie uvedené, kontrolovaný v procese vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača Si.To.Ro. s.r.o., z hľadiska preukázania splnenia kontrolovaným stanovennej požiadavky na predmet zákazky stanovenej v časti B. „Obsah a predkladanie ponuky“ a v časti E. „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladoch vôbec nezaoberal. Ak teda kontrolovaný tvrdí, že pri uvedených vybraných položkách čiastkových výkaz výmer uviedol konkrétne názvy a typové označenia, tak potom úradu nie je zrejmé, z akého dôvodu **od vylúčeného uchádzača TO-MY-STAV s.r.o. požadoval k daným položkám čiastkových výkaz výmer uviesť identifikáciu konkrétnych výrobkov a materiálov** a z akého dôvodu následne vylúčil daného uchádzača z predmetného verejného obstarávania.
393. K ďalšiemu tvrdeniu kontrolovaného, cit.: „Kontrolovaný si prostredníctvom odbornej komisie na vyhodnotenie ponúk, splnenie uvedených požiadaviek kvalifikovane overil sám.“ **úrad pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností uvádza, že odbornosť ním stanovenej komisie zriadenej na účely vyhodnotenia ponúk žiadnym spôsobom nespochybňuje, avšak** vzhľadom na to, že povinnosťou kontrolovaného je preskúmateľným spôsobom zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania, tak úradu **nie je zrejmé**, akým spôsobom sa teda komisia kontrolovaného s uvedenými skutočnosťami vysporiadala, keďže zo „Zápisnice z vyhodnotenia ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky a z posúdenia zloženia zábezpeky“ z 31. 8. 2020 uvedená skutočnosť **žiadnym spôsobom nevyplýva**, a teda podľa názoru úradu ani na uvedenú argumentáciu kontrolovaného nie je možné prihliadať.

Ad 4)

394. Kontrolovaný v súťažných podkladoch v časti E. „Opis predmetu zákazky“ uviedol nasledovné, cit.: „V interiéroch budú použité výlučne hygienické antibakteriálne nátery. Podhľady budú impregnované náterom určeným pre vlhké prostredie. **Všetky povrchové materiály, vrátane náterových hmôt a penetračných náterov, použité v interiéroch budovy musia mať antibakteriálne vlastnosti a musia byť odolné voči pôsobeniu germicídneho žiarenia a dezinfekčných prostriedkov používaných v zdravotníctve:**
- 1) Jednozložkové - prostriedky na báze aktívneho chlóru
 - 2) Dvojzložkové - alkohol+KAZ (kvartérne amóniové zlúčeniny) Amíny+KAZ+tenzidy KAZ+aldehydy
 - 3) Trojzložkové Amíny+KAZ+Biguanid+tenzidy Propanol-2ol+propanol-1ol+etanol.
- Tieto vlastnosti uchádzač vo svojej ponuke preukáže predložením **kópií certifikátov** k ponúkaným stavebným výrobkom. (...) **Kópie certifikátov uchádzač predloží vo svojej ponuke.** Kópie certifikátov uchádzač predloží v elektronickej podobe. Tieto kópie nemusia byť úradne overené.
- Na základe opisu predmetu zákazky uchádzač vypracuje a vo svojej ponuke predloží: **Podrobný zoznam kľúčových stavebných materiálov a výrobkov** s uvedením názvu a popisu ponúkaných stavebných materiálov a výrobkov, obchodného mena výrobcu, alebo dodávateľa, vypracovaný podľa **prílohy č. F.9 – Zoznam kľúčových stavebných materiálov a výrobkov.** Prílohou zoznamu bude certifikát, resp. skúšobný protokol stavebných materiálov a výrobkov uvedených v prílohe F.9. týchto súťažných podkladov. (...).“
395. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že kontrolovaný od všetkých uchádzačov v lehote na predkladanie ponúk požadoval vo svojej ponuke predložiť prílohu F9 „Zoznam kľúčových stavebných materiálov a výrobkov“ súťažných podkladov obsahujúci kľúčové stavebné materiály a výrobky, resp. položky, ku ktorým požadoval uviesť názov a popis ponúkaných stavebných materiálov a výrobkov, obchodné meno výrobcu alebo dodávateľa a zároveň k nim požadoval predložiť aj certifikát, resp. skúšobný protokol.
396. Pre lepšiu prehľadnosť úrad uvádza, že uvedený Zoznam kľúčových stavebných materiálov a výrobkov tvorí tabuľka obsahujúca 142 vybraných položiek Detailnej technickej a cenovej špecifikácie/výkazu výmer, ku ktorým kontrolovaný požadoval vyplniť, cit.: „Názov a popis ponúkaných výrobkov/ materiálov“ a zároveň „Skúšobný protokol/osvedčenie – Príloha“.
397. Z vyššie uvedeného je taktiež zrejmé, že kontrolovaný pri všetkých povrchových materiáloch, vrátane náterových hmôt a penetračných náterov, použitých v interiéroch budov, t. j. **položky č. 51 až 142** Zoznamu kľúčových stavebných materiálov a výrobkov zároveň požadoval predložiť **certifikáty**, ktoré preukazujú **antibakteriálne vlastnosti a odolnosť voči pôsobeniu germicídneho žiarenia a dezinfekčných prostriedkov používaných v zdravotníctve.**
398. Pre úplnosť úrad k predmetnej požiadavke kontrolovaného na predloženie certifikátov zároveň uvádza, že kontrolovaný dňa 18. 3. 2020 listom „Oznámenie k otváraniu ponúk a vysvetlenie súťažných podkladov (...)“ **pri položke č. 102 a 104** Zoznamu materiálov **odstránil** požiadavku na antibakteriálne vlastnosti povrchových materiálov, vrátane náterových hmôt a penetračných náterov (okrem požiadavky na odolnosť voči pôsobeniu germicídneho žiarenia a dezinfekčných prostriedkov používaných v zdravotníctve).

399. Úrad podrobným preskúmaním dokladov, ktoré uchádzač Si.To.Ro. predložil vo svojej ponuke za účelom preukázania splnenia požiadavky kontrolovaného na predloženie certifikátov k vybraným položkám (51 až 142) predmetnej prílohy č. F.9 „Zoznam kľúčových stavebných materiálov a výrobkov“ súťažných podkladov **zistil**, že **príkladmo k položke č. 58** „Dodávka - Dvere vnútorné posuvné do stav. puzdra upravené vysokotlakovým laminátom HPL farba biela RAL 9010 kovanie systémová dodávka posuvných dverí ozn dp8“ daného „Zoznamu kľúčových stavebných materiálov a výrobkov“ **predložil** doklad „SK – Vyhlásenie zhody“ z 10. 7. 2012, „SK – Vyhlásenie zhody“ z 10. 7. 2012; technický list „RTG dvere“ platný od 1. 7. 2019 a **Vyhlásenie o zhode z 1. 2. 2020**, ktoré vystavil sám uchádzač.
400. Z obsahu uvedených, uchádzačom predložených dokladov je teda zrejmé, že ide o vyhlásenia o zhode, a teda uvedené doklady **nepredstavujú certifikáty** preukazujúce antibakteriálne vlastnosti, odolnosť voči pôsobeniu germicídneho žiarenia a odolnosť voči dezinfekčným prostriedkom používaných v zdravotníctve, ktoré kontrolovaný požadoval od uchádzačov za účelom preukázania splnenia kontrolovaným stanovené požiadavky predložiť.
401. Úrad napriek vyššie uvedenému, preskúmal obsah uchádzačom predložených dokladov k predmetnej položke a zistil, že vo Vyhlásení o zhode z 1. 2. 2020 sa uvádza, cit: „V súlade so zákonom č. 56/2018 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a zákona č. 314/2004 v platnom znení o stavebných výrobkoch a na základe vnútropodnikovej kontroly v zmysle Certifikátu podľa noriem EN ISO 9001, EN ISO 14 001, EN ISO 45 001–CERT-APA-048-2018-IMS-BA **vyhlasujeme ako splnomocnený zástupca** na jeho výhradnú zodpovednosť, že materiál Interiérové dvere a zárubne Sapeli a.s. vyhovujú príslušným právnym predpisom a normám SR a EÚ, **majú antibakteriálne vlastnosti a sú odolné voči pôsobeniu germicídneho žiarenia a dezinfekčným prostriedkom používaných v zdravotníctve**. Vyhlasovateľ: Meno: Pavel Ďurdina - konateľ spoločnosti; Adresa: Si.To.Ro. s.r.o., Veľká Čausa 177, 971 01 Prievidza, IČO: 36326372; Dátum: 01. 02. 2020.“
402. Úrad ďalej **príkladmo** poukazuje aj na **položku č. 93** „Dodávka keramických dlaždíc protišmykových hr. 15 mm - P1“ uvedenú v Zozname kľúčových stavebných materiálov a výrobkov, ku ktorej daný uchádzač **predložil** doklad „certifikát č. 030-058434“ z 1. 7. 2019; „Protokol o výsledku certifikácie výrobku č. 100-020034“ z 21. 12. 2007; „Vyhlásenie o parametroch č. T 18 01“ z 1. 11. 2019; „Vyhlásenie o parametroch č. D 18 01“ z 1. 11. 2019 a **Vyhlásenie o zhode z 1. 2. 2020**, ktoré taktiež vystavil sám uchádzač.
403. Úrad k predmetnému uvádza, že daný uchádzač vo svojej ponuke síce predložil k uvedenej položke okrem vyhlásenia o parametroch a vyhlásenia o zhode aj predmetné certifikáty, **avšak** ich preskúmaním úrad zistil, že z týchto dokladov **nevyplývajú** všetky vyššie uvedené kontrovaným požadované vlastnosti.
404. Úrad pre úplnosť uvádza, že všetky kontrolovaným požadované vlastnosti vyplývajú len z uchádzačom predloženého Vyhlásenia o zhode z 1. 2. 2019, v ktorom sa uvádza, cit: „V súlade so zákonom č. 56/2018 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a zákona č. 314/2004 v platnom znení o stavebných výrobkoch a na základe vnútropodnikovej kontroly v zmysle Certifikátu podľa noriem EN ISO 9001, EN ISO 14 001, EN ISO 45 001–CERT-APA-048-2019-IMS-BA **vyhlasujeme ako splnomocnený zástupca** na jeho výhradnú zodpovednosť, že materiál Rako – keramické obkladové prvky vyhovujú príslušným právnym predpisom a normám SR a EÚ, majú antibakteriálne vlastnosti a sú odolné voči pôsobeniu germicídneho žiarenia a dezinfekčným

prostriedkom používaných v zdravotníctve. Vyhlasovateľ: Meno: XX; Adresa: Si.To.Ro. s.r.o., Veľká Čausa 177, 971 01 Prievidza, IČO: 36326372; Dátum: 01. 02. 2020.“

405. K predmetnému úrad uvádza, že daný uchádzač vo svojej ponuke ani k ďalším položkám predmetnej prílohy č. F.9 „Zoznam kľúčových stavebných materiálov a výrobkov“ súťažných podkladov, a to **príkladmo k položkám č. 51, 57 až 96** (a ani k ďalším iným) položkám **nepredložil** požadované **certifikáty preukazujúce všetky kontrolovaným stanovené požadované vlastnosti**, a to antibakteriálne vlastnosti, odolnosť voči pôsobeniu germicídneho žiarenia a odolnosť voči dezinfekčným prostriedkom používaných v zdravotníctve. Pri **väčšine položiek** Zoznamu kľúčových stavebných materiálov a výrobkov daný uchádzač za účelom preukázania splnenia uvedenej požiadavky kontrolovaného v celom jej rozsahu predložil práve ním samým vystavené Vyhlásenia o zhode, na ktoré úrad vyššie príkladmo pri položke č 58 a 93 poukázal, z ktorých všetky tieto **požadované vlastnosti vyplývajú**.
406. Z uvedeného dôvodu úrad pre úplnosť podrobne preskúmal predmetné Vyhlásenia o zhode, pričom zistil, že v predmetných vyhláseniach sa **o. i. uvádza, cit.:** „V súlade so zákonom č. 56/2018 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a zákona č. 314/2004 v platnom znení o stavebných výrobkoch a na základe vnútropodnikovej kontroly“.
407. K predmetnému úrad poukazuje na ustanovenie **§ 30 zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku**, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu“) platný a účinný v čase vydania predmetného dokladu, cit: „**Ustanovenia tohto zákona sa nevzťahujú na stavebné výrobky.**“, a teda **napriek tomu**, že položky podľa predmetného Zoznamu kľúčových stavebných materiálov a výrobkov **predstavujú stavebné materiály/výrobky, tak z predmetných Vyhlásení o zhode z 1. 2. 2020**, ktoré daný uchádzač predložil vo svojej ponuke k väčšine položiek Zoznamu kľúčových stavebných materiálov a výrobkov, za účelom preukázania splnenia všetkých kontrolovaným požadovaných vlastností, a to antibakteriálnych vlastností, odolnosti voči pôsobeniu germicídneho žiarenia a odolnosti voči dezinfekčným prostriedkom používaných v zdravotníctve **vyplýva**, že tieto boli vydané **podľa zákona o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu**, z ktorého sú práve **stavebné výrobky vyňaté**, a teda predmetné Vyhlásenia o zhode v uvedenom kontexte **nie je možné považovať** za relevantné doklady preukazujúce všetky kontrolovaným požadované vlastnosti.
408. K predmetnému úrad podporne poukazuje aj na § 6 ods. 1 zákona o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu, cit: „**Splnomocnený zástupca výrobcu, ktorého výrobcu môže písomne splnomocniť**“, ak tak ustanovuje technický predpis z oblasti posudzovania zhody, nevykonáva povinnosti podľa § 5 ods. 1 písm. a) a b).“
409. Z predmetných Vyhlásení o zhode z 1. 2. 2020 síce vyplýva, že tieto vystavil sám uchádzač, ako **splnomocnený zástupca bližšie nešpecifikovaných výrobcov**, avšak v jeho ponuke sa nenachádzajú žiadne písomné splnomocnenia od jednotlivých výrobcov, ktoré by oprávňovali daného uchádzača vystaviť predmetné doklady vo vzťahu k jednotlivým položkám prílohy F9 súťažných podkladov.
410. Podľa § 5 ods. 1 písm. d) zákona o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu **výrobca je povinný vypracovať a vydať vyhlásenie o zhode určeného**

výrobku, ES vyhlásenie o zhode alebo EÚ vyhlásenie o zhode určeného výrobku (ďalej len „vyhlásenie o zhode“) podľa § 23 a podľa technického predpisu z oblasti posudzovania zhody.

411. Podľa § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu **vyhlásenie o zhode** je potvrdenie, ktoré preukazuje splnenie všetkých základných požiadaviek a požiadaviek ustanovených týmto zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody.
412. V nadväznosti na tú skutočnosť, že daný uchádzač predložil za účelom preukázania splnenia predmetnej vyššie špecifikovanej požiadavky kontrolovaného dokumenty s názvom „Vyhlásenie o zhode“, **úrad uvádza**, že v zmysle zákona o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu sa **vyhlásenie o zhode vydáva k určeným výrobkom** (ktoré nie sú stavebnými výrobkami), pričom tak, ako už úrad vyššie uviedol, avšak v prípade položiek prílohy F9 súťažných podkladov **ide o stavebné materiály/výrobky** (tak, ako ich sám kontrolovaný označil).
413. Podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu minimálny rozsah vyhlásenia o zhode **minimálny rozsah vyhlásenia o zhode** je ustanovený osobitným predpisom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody. Vyhlásenie o zhode obsahuje náležitosti uvedené v postupoch posudzovania zhody ustanovených technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody a je pravidelne aktualizované. Vyhlásenie o zhode pre určený výrobok, ktorý sa sprístupňuje na trhu v Slovenskej republike, sa vyhotovuje v štátnom jazyku alebo sa do štátneho jazyka preloží.
414. V tejto súvislosti úrad ďalej podporne poukazuje aj na tú skutočnosť, že podľa § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu minimálny rozsah vyhlásenia o zhode je ustanovený osobitným predpisom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody. Vyhlásenie o zhode obsahuje náležitosti uvedené v postupoch posudzovania zhody ustanovených technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody a je pravidelne aktualizované. Vyhlásenie o zhode pre určený výrobok, ktorý sa sprístupňuje na trhu v Slovenskej republike, sa vyhotovuje v štátnom jazyku alebo sa do štátneho jazyka preloží.
415. Predmetný zákon o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu teda **v súvislosti s požiadavkami na minimálny rozsah vyhlásenia o zhode** odkazuje na osobitný právny predpis, a to na **Prílohu č. 3 rozhodnutia Európskeho parlamentu a Rady č. 768/2008/ES** zo dňa 9. júla 2008 o spoločnom rámci na uvádzanie výrobkov na trh a o zrušení rozhodnutia 93/465/EHS (Ú. v. EÚ L 218, 13. 8. 2008) (ďalej len „rozhodnutie Európskeho parlamentu a Rady č. 768/2008/ES zo dňa 9. júla 2008“).
416. Z prílohy č. 3 rozhodnutia Európskeho parlamentu a Rady č. 768/2008/ES zo dňa 9. júla 2008 vyplýva, že **vyhlásenie o zhode ES má obsahovať povinné minimálne náležitosti**, ako napríklad osobitné identifikačné číslo výrobku, meno a adresa výrobcu alebo jeho splnomocneného zástupcu, atď., **a teda dokonca ak by aj v prípade vybraných položiek prílohy č. F.9 „Zoznam kľúčových stavebných materiálov a výrobkov“ súťažných podkladov išlo o určené výrobky** (t. j. nie o stavebné výrobky), **tak** daným uchádzačom predložené vyhlásenia o zhode by **ani len nespĺňali jeho povinné minimálne náležitosti**, keďže v predložených Vyhláseniach o zhode z 1. 2. 2020 sa tieto preukázateľne **nenachádzajú**.

417. V tejto súvislosti úrad dáva taktiež podporne do pozornosti článok R3 bodu 1 rozhodnutia Európskeho parlamentu a Rady č. 768/2008/ES zo dňa 9. júla 2008, z ktorého vyplýva, cit.: „Písomným splnomocnením môže výrobca určiť splnomocneného zástupcu.“, **a teda** dokonca aj z predmetného osobitného právneho predpisu vyplýva, že splnomocnený zástupca výrobcu je splnomocnený na určité úkony **na základe písomného splnomocnenia**, ktoré, ako už úrad vyššie uviedol, daný uchádzač v predmetnom prípade ani k jednej položke, ku ktorej predložil Vyhlásenie o zhode vystavené ním samým **nepredložil**.
418. Nakoľko v predmetných Vyhláseniach o zhode z 1. 2. 2020 predložených k vybraným kľúčovým stavebným materiálom výrobkom sa uvádza odkaz aj na zákon č. 314/2004 v platnom znení o stavebných výrobkoch a na základe vnútropodnikovej kontroly, **úrad dáva do pozornosti**, že v prípade tohto zákona **ide len o úplné znenie zákona č. 90/1998 Z. z. o stavebných výrobkoch**, ako vyplýva zo zmien a doplnení vykonaných **zákonom č. 264/1999 Z. z.** o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov; **zákonom č. 413/2000 Z. z.**, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 90/1998 Z. z. o stavebných výrobkoch v znení zákona č. 264/1999 Z. z. **a zákonom č. 134/2004 Z. z.**, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 90/1998 Z. z. o stavebných výrobkoch v znení neskorších predpisov.
419. V tejto súvislosti úrad uvádza, že vyššie uvedený zákon č. 90/1998 Z. z. o stavebných výrobkoch bol platný a účinný len do 30. 6. 2013, keďže dňa 1. 7. 2013 bol zrušený **zákonom č. 133/2013 Z. z.** o stavebných výrobkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o stavebných výrobkoch“), a teda v čase vydania daným uchádzačom predložených Vyhlásení o zhode z 1. 2. 2020 za účelom preukázania splnenia vyššie špecifikovanej požiadavky kontrolovaného bol predmetný právny predpis, na ktorý sa toho času daný uchádzač odvolal neplatný.
420. K predmetnému úplnému zneniu zákona č. 90/1998 Z. z. o stavebných výrobkoch úrad uvádza, že „**úplné znenie zákona**“ je špecifickým typom právneho predpisu určeným dokumentom „Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky“, pričom **nie je účinné a má len informatívny charakter**, a teda kontrolovaným predložené Vyhlásenia o zhode z 1. 2. 2020 ktoré sa odvolávajú na úplné znenie toho času už zrušeného zákona **nie je ani v uvedenom kontexte** možné považovať za relevantné doklady preukazujúce kontrolovaným stanovenú vyššie špecifikovanú požiadavku.
421. Podľa § 1 ods. 2 písm. a) zákona o stavebných výrobkoch (platného a účinného v čase vydania Vyhlásení o zhode z 1. 2. 2020), tento zákon ďalej ustanovuje podmienky uvádzania **stavebných výrobkov** (ďalej len „výrobok“) na trh v Slovenskej republike (ďalej len „domáci trh“) a ich prístupňovania na domácom trhu.
422. Podľa § 6 ods. 1 zákona o stavebných výrobkoch (platného a účinného v čase vydania Vyhlásení o zhode z 1. 2. 2020) výrobca vypracuje k výrobku uvádzanému na domáci trh **vyhlásenie o parametroch** podstatných vlastností výrobku vo vzťahu k základným požiadavkám na stavby (ďalej len „SK vyhlásenie o parametroch“), ak to ustanovuje vykonávací predpis vydaný podľa § 13 ods. 2. SK vyhlásenie o parametroch sa vypracúva v štátnom jazyku.
423. Podľa § 6 ods. 2 zákona o stavebných výrobkoch (platného a účinného v čase vydania Vyhlásení o zhode z 1. 2. 2020) **SK vyhlásenie o parametroch obsahuje najmä**

- a) údaje o výrobcovi v rozsahu obchodné meno, sídlo a kontaktná adresa, miesto výroby, identifikačné číslo (IČO), ako aj meno a priezvisko splnomocneného zástupcu, ak je ustanovený,
- b) typ výrobku, číslo výrobnej dávky, sériové číslo, iný prvok alebo údaj umožňujúci identifikáciu výrobku,
- c) označenie druhu a názov použitej určenej normy alebo SK technického posúdenia,
- d) údaj o zamýšľanom použití výrobku v stavbe v súlade s určenou normou alebo SK technickým posúdením,
- e) systém alebo systémy posudzovania parametrov výrobku, ktoré boli použité,
- f) údaje o autorizovanej osobe a o SK certifikáte, ktorý vydala, alebo o protokoloch o skúškach alebo výpočtoch vykonaných v súlade s použitým systémom posudzovania parametrov výrobku,
- g) údaje o mieste technického posudzovania a označenie SK technického posúdenia, ak sa na posudzovanie parametrov použilo SK technické posúdenie,
- h) výrobcom deklarované parametre podstatných vlastností výrobku vyjadrené úrovňou, triedou alebo opisom,
- i) meno, priezvisko a funkciu fyzickej osoby oprávnenej za výrobcu podpísať SK vyhlásenie o parametroch, jej podpis a odtlačok pečiatky výrobcu.

424. Podľa § 7 ods. 1 zákona o stavebných výrobkoch (platného a účinného v čase vydania Vyhlásení o zhode z 1. 2. 2020) certifikácia je postup posudzovania parametrov a postup overovania zhody systému riadenia výroby. Certifikáciu vykonáva autorizovaná osoba podľa určenej normy alebo podľa SK technického posúdenia. Výsledkom certifikácie je **SK certifikát**.

425. Podľa § 7 ods. 1 zákona o stavebných výrobkoch (platného a účinného v čase vydania Vyhlásení o zhode z 1. 2. 2020) **SK certifikátmi podľa tohto zákona sú:**

- a) certifikát o nemennosti parametrov podstatných vlastností výrobku (ďalej len „SK certifikát výrobku“) a
- b) certifikát o zhode systému riadenia výroby u výrobcu (ďalej len „SK certifikát systému riadenia“).

426. Podľa § 21 ods. 13 o stavebných výrobkoch (platného a účinného v čase vydania Vyhlásení o zhode z 1. 2. 2020) **SK certifikát výrobku obsahuje**

- a) údaje o autorizovanej osobe v rozsahu obchodné meno, sídlo, IČO a číslo autorizácie,
- b) označenie výrobcu v rozsahu obchodné meno, IČO a miesto výroby výrobku, na ktoré sa SK certifikát vzťahuje,
- c) údaje o výrobku v rozsahu druhové označenie, obchodný názov, označenie typov a variantov vyrábaných rovnakou technológiou,
- d) údaje o účele použitia v stavbe podľa určenej normy alebo podľa SK technického posúdenia a o prípadných obmedzeniach použitia,
- e) označenie určenej normy alebo SK technického posúdenia, na ktorého základe bol vydaný SK certifikát, a informáciu o podstatných vlastnostiach výrobku, ktoré sa posudzovali a ktorých nemennosť sa overovala,
- f) názov a číslo SK certifikátu a dátum jeho vydania,
- g) údaje o podmienkach platnosti SK certifikátu,
- h) meno, priezvisko a funkciu osoby oprávnenej podpísať SK certifikát, jej podpis a odtlačok pečiatky autorizovanej osoby.

427. Podľa § 21 ods. 13 o stavebných výrobkoch (platného a účinného v čase vydania Vyhlásení o zhode z 1. 2. 2020) **SK certifikát systému riadenia obsahuje**
- a) údaje o autorizovanej osobe v rozsahu obchodné meno, sídlo, IČO a číslo autorizácie,
 - b) označenie výrobcu v rozsahu obchodné meno, IČO a miesto výroby výrobku, na ktoré sa SK certifikát vzťahuje,
 - c) údaje o výrobku v rozsahu druhové označenie a obchodný názov,
 - d) údaje o účele použitia v stavbe podľa určenej normy alebo SK technického posúdenia a o prípadných obmedzeniach použitia,
 - e) označenie určenej normy alebo SK technického posúdenia, na ktorého základe bol vydaný SK certifikát,
 - f) názov a číslo SK certifikátu a dátum jeho vydania,
 - g) údaje o podmienkach platnosti SK certifikátu,
 - h) meno, priezvisko a funkciu osoby oprávnenej podpísať SK certifikát, jej podpis a odtlačok pečiatky autorizovanej osoby.
428. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, vo väzbe na jednotlivé ustanovenia zákona o stavebných výrobkoch úrad dospel k záveru, že z neho **nevyplyva, že by sa k stavebným výrobkom vydávali „Vyhlásenia o zhode“** tak, ako v prípade určených výrobkov podľa zákona o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu, keďže v prípade stavebných materiálov/výrobkov bolo možné v rozhodnom čase **vydať príkladmo SK vyhlásenie o parametroch, SK certifikát výrobku a SK certifikát systému riadenia**, a to v súlade s jeho vyššie citovanými povinnými náležitosťami, ktoré musia obsahovať, čo daný uchádzač preukázateľne neurobil.
429. Vo väzbe na všetky vyššie uvedené skutočnosti úrad uvádza, že z Vyhlásení o zhode z 1. 2. 2020 predložených daným uchádzačom k väčšine položkám, za účelom preukázania splnenia požiadavky kontrolovaného na predloženie certifikátov k vybraným položkám predmetnej prílohy č. F.9 „Zoznam kľúčových stavebných materiálov a výrobkov“ súťažných podkladov, z ktorých majú vyplývať antibakteriálne vlastnosti, odolnosť voči pôsobeniu germicídneho žiarenia a odolnosť voči dezinfekčným prostriedkom používaných v zdravotníctve **nevyplyva**, že by predstavovali relevantné doklady vydávané vo väzbe na stavebné materiály/výrobky, obsahujúce všetky povinné náležitosti toho ktorého dokladu v zmysle zákona č. 133/2013 Z. z. o stavebných výrobkoch platného a účinného v čase vystavenia predmetných vyhlásení o zhode, **keďže** daným uchádzačom predložené Vyhlásenia o zhode z 1. 2. 2020 sa odkazovali na zákon o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trh, z ktorého sú vyňaté stavebné výrobky a zároveň sa odkazovali na zrušený zákon č. 314/2014 Z. z. o stavebných výrobkoch, v prípade ktorého ide len o úplné znenie zákona č. 90/1998 Z. z. o stavebných výrobkoch, ktorý bol toho času zrušený, pričom úplné znenie zákona má len informatívny charakter. K predmetnému úrad zároveň uvádza, že kontrolovaný za účelom preukázania danej požiadavky požadoval od uchádzačov predložiť certifikáty, a teda nie vyhlásenia o zhode.
430. Úrad ďalej poukazuje na rozhodnutie o prerušení konania z 27. 9. 2023, prostredníctvom ktorého úrad **požiadal** kontrolovaného o **vyjadrenie**, akým spôsobom sa kontrolovaný zaoberal skutočnosťou, že úspešný uchádzač Si.To.Ro. za účelom preukázania splnenia požiadavky kontrolovaného na predloženie certifikátov k vybraným položkám, z ktorých majú vyplývať **antibakteriálne vlastnosti a odolnosť voči pôsobeniu germicídneho žiarenia a dezinfekčných prostriedkov používaných v zdravotníctve** vo svojej ponuke k väčšine položiek **predložil** ním **samým vystavené vyhlásenia o zhode**, a teda **nepredložil** kontrolovaným požadované **certifikáty (...).**“

431. Kontrolovaný následne poskytol úradu **nasledovné vyjadrenie z 2. 11. 2023 v danej veci, cit.:** „Kontrolovaný požadoval predložiť certifikát, resp. skúšobný protokol na preukázanie požadovaných vlastností výrobkov, resp. materiálov, konkrétne antibakteriálnych vlastností a odolnosti voči pôsobeniu germicídneho žiarenia a dezinfekčných prostriedkov používaných v zdravotníctve. Certifikáty alebo skúšobné protokoly sú dokumenty, ktoré potvrdzujú, že výrobky, resp. materiály dodané na európsky trh splnili skúšky a testy vyžadované príslušnou legislatívou a sú vhodné na uvedenie na trh a ich používanie je bezpečné. Tieto dokumenty sú dôležitými dokumentami pre uvedenie výrobku, resp. materiálu na európsky trh a sami výrobcovia, resp. dodávatelia si ich strážia a namiesto nich vydávajú vyhlásenie o zhode, že nimi predávaný výrobok spĺňa príslušnú legislatívu a je certifikovaný na uvedenie na európsky trh. Kontrolovaný uvádza, že uchádzač Si.To.Ro. s.r.o. vo svojej ponuke taktiež predložil vyhlásenia o zhode výrobcov, resp. dodávateľov. **Kontrolovaný akceptoval vyhlásenia o zhode vydané úspešným uchádzačom Si.To.ro. s.r.o.**, pretože ak hospodársky subjekt ako dodávateľ materiálu, resp. výrobku predloží vyhlásenie o zhode výrobku ním vydané, podľa legislatívy Slovenskej republiky preberá na seba zodpovednosť, že dodaný výrobok respektíve materiál je v zhode s príslušnou legislatívou, splnil skúšky a testy vyžadované príslušnou legislatívou a je vhodný na uvedenie na trh a jeho používanie je bezpečné. Pokiaľ by dodaný výrobok nespĺňal legislatívne požiadavky a nemal by požadované vlastnosti a hospodársky subjekt pre neho vydal vyhlásenie o zhode, je to v rozpore s legislatívou Slovenskej republiky a hospodársky subjekt môže byť za tento priestupok sankcionovaný. (...).“.
432. Úrad k predmetnému uvádza, že ani na uvedenú argumentáciu kontrolovaného **nie je možné prihliadať**, keďže je z nej zrejmé, že kontrolovaný sa dokonca ani predloženými Vyhláseniami o zhode z 1. 2. 2020 (ktoré v zmysle jeho vyjadrenia pri vyhodnocovaní splnenia danej kontrolovaným stanovenej požiadavky akceptoval) v kontexte ich obsahu vôbec **nezaoberal**, ale bez ďalšieho relevantného preskúmania a posúdenia ich akceptoval. K predmetnému úrad predovšetkým uvádza, že kontrolovaný zrejme **opomenul samotnú skutočnosť**, že za účelom preukázania splnenia ním stanovenej požiadavky, aby všetky povrchové materiály, vrátane náterových hmôt a penetračných náterov použité v interiéroch budovy mali antibakteriálne vlastnosti a boli odolné voči pôsobeniu germicídneho žiarenia a dezinfekčných prostriedkov používaných v zdravotníctve **požadoval predložiť certifikáty**, a teda **nepožadoval predložiť vyhlásenia o zhode**.
433. Úrad konštatuje, že nie je zrejmé, z akého dôvodu komisia kontrolovaného u uchádzača Si. To. Ro. s.r.o. **príkladmo pri položkách č. 51, 57 až 96** (a aj pri ďalších iných položkách) prílohy F.9 súťažných podkladov „Zoznam kľúčových stavebných materiálov a výrobkov“ vyhodnotila splnenie kontrolovaným stanovenej požiadavky na predloženie certifikátov preukazujúcich, že všetky povrchové materiály, vrátane náterových hmôt a penetračných náterov použité v interiéroch budovy majú antibakteriálne vlastnosti a sú odolné voči pôsobeniu germicídneho žiarenia a dezinfekčných prostriedkov používaných v zdravotníctve, a teda na základe akých skutočností akceptovala ním predložené Vyhlásenia o zhode z 1. 2. 2020 a zároveň aj iné doklady, ktoré **nepredstavujú certifikáty** preukazujúce všetky kontrolovaným požadované vlastnosti, a teda doklady, ktoré nezodpovedajú danej kontrolovaným stanovenej požiadavke.
434. **Napriek vyššie uvedenému**, z predloženej dokumentácie z predmetného verejného obstarávania **nevyplýva**, že by sa **komisia kontrolovaného** pri vyhodnocovaní ponuky uchádzača Si.To.Ro. s.r.o. z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky vyššie

uvedenými dokladmi pri položkách prílohy č. F.9 „Zoznam kľúčových stavebných materiálov a výrobkov“ súťažných podkladov **zaoberala**.

Ad 5)

435. Kontrolovaný v časti E. „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov uviedol nasledovné, cit.: „V interiéroch budú použité výlučne hygienické antibakteriálne nátery. Podhlády budú impregnované náterom určeným pre vlhké prostredie. Všetky povrchové materiály, vrátane náterových hmôt a penetračných náterov, použité v interiéroch budovy musia mať antibakteriálne vlastnosti a musia byť odolné voči pôsobeniu germicídneho žiarenia a dezinfekčných prostriedkov používaných v zdravotníctve:
- 1) Jednozložkové - prostriedky na báze aktívneho chlóru
 - 2) Dvojzložkové - alkohol+KAZ (kvartérne amóniové zlúčeniny) Amíny+KAZ+tenzidy KAZ+aldehidy
 - 3) Trojzložkové Amíny+KAZ+Biguanid+tenzidy Propanol-2ol+propanol-1ol+etanol.
- Tieto vlastnosti uchádzač vo svojej ponuke preukáže predložením **kópií certifikátov** k ponúkaným stavebným výrobkom. (...) **Kópie certifikátov uchádzač predloží vo svojej ponuke.** Kópie certifikátov uchádzač predloží v elektronickej podobe. Tieto kópie nemusia byť úradne overené.

Na základe opisu predmetu zákazky uchádzač vypracuje a vo svojej ponuke predloží: **Podrobný zoznam kľúčových stavebných materiálov a výrobkov** s uvedením názvu a popisu ponúkaných stavebných materiálov a výrobkov, obchodného mena výrobcu, alebo dodávateľa, vypracovaný podľa **prílohy č. F.9 – Zoznam kľúčových stavebných materiálov a výrobkov**. Prílohou zoznamu bude certifikát, resp. skúšobný protokol stavebných materiálov a výrobkov uvedených v prílohe F.9. týchto súťažných podkladov. V prípade, keď súťažné podklady obsahujú definíciu konkrétneho výrobku a výrobcu pre daný výrobok alebo materiál a zároveň uchádzač hodlá dodať zhodný výrobok alebo materiál od toho istého výrobcu, postačí, keď uchádzač vo svojej ponuke potvrdí, že sa zaväzuje dodať rovnaký produkt od rovnakého výrobcu. Túto informáciu uvedie v danom riadku zoznamu kľúčových stavebných materiálov a výrobkov a nemá v tomto prípade povinnosť prikladať certifikát, resp. skúšobný protokol stavebných materiálov a výrobkov. (...).

436. Kontrolovaný v **prílohe F.9 súťažných podkladov „Zoznam kľúčových stavebných materiálov a výrobkov“** uviedol tabuľku vo vzťahu k 142 vybraným položkám výkazu výmer, pričom k týmto položkám požadoval uviesť, cit.: „Názov a popis ponúkaných výrobkov/materiálov“ a zároveň požadoval predložiť „Skúšobný protokol/osvedčenie – Príloha“. Pri položkách č. 51 až 101; 103; 105 – 142 predmetnej prílohy F.9 súťažných podkladov požadoval predložiť kópie certifikátov k ponúkaným stavebným výrobkom, ktoré mali preukazovať, že všetky povrchové materiály, vrátane náterových hmôt a penetračných náterov, použité v interiéroch budovy musia mať antibakteriálne vlastnosti a musia byť odolné voči pôsobeniu germicídneho žiarenia a dezinfekčných prostriedkov používaných v zdravotníctve.
437. Z vyššie citovanej časti E. „Opis predmetu zákazky“, vrátane prílohy F.9 „Zoznam kľúčových stavebných materiálov a výrobkov“ súťažných podkladov teda vyplýva, že kontrolovaný požadoval v predmetnom verejnom obstarávaní o. i. od všetkých uchádzačov vo svojich ponukách predložiť **certifikáty, resp. skúšobné protokoly/osvedčenia stavebných materiálov a výrobkov pre každý ponúkaný výrobok/materiál uvedený v prílohe č. F.9 „Zoznam kľúčových stavebných materiálov a výrobkov“ súťažných podkladov**, pričom pri všetkých povrchových materiáloch, vrátane náterových hmôt a penetračných náterov

použitých v interiéroch budov, t. j. **pri položkách č. 51 až 142** Zoznamu kľúčových stavebných materiálov a výrobkov, požadoval predložiť certifikáty, ktoré preukazujú ich antibakteriálne vlastnosti a odolnosť voči pôsobeniu germicídneho žiarenia a dezinfekčných prostriedkov používaných v zdravotníctve.

438. Pre úplnosť úrad k predmetnej požiadavke kontrolovaného na predloženie certifikátov zároveň uvádza, že kontrolovaný dňa 18. 3. 2020 listom „Oznámenie k otváraniu ponúk a vysvetlenie súťažných podkladov (...)“ pri položke č. 102 a 104 Zoznamu materiálov odstránil požiadavku na antibakteriálne vlastnosti povrchových materiálov, vrátane náterových hmôt a penetračných náterov (okrem požiadavky na odolnosť voči pôsobeniu germicídneho žiarenia a dezinfekčných prostriedkov používaných v zdravotníctve).
439. Úrad podrobným preskúmaním dokladov, ktoré uchádzač Si.To.Ro. predložil vo svojej ponuke za účelom preukázania splnenia predmetnej vyššie špecifikovanej požiadavky kontrolovaného zistil, že **k položke č. 9** „Strešná hydroizolačná fólia na báze PVC-P vystužená polyesterovou mriežkou. Odoláva UV žiareniu a môže byť vystavená priamym poveternostným vplyvom, hr. 2 mm š.1,3m“ a **k položke č. 10** „Hydroizolačná fólia na báze mäkkého PVC vhodná na realizáciu pochôdnych striech a terás s protišmykovou povrchovou úpravou a zvýšenou mechanickou odolnosťou, hr. 2,0 mm“ predložil (v jednom súbore) **nasledovné doklady**:
- „Vyhlásenie o parametroch Sikaplan U-20“, vyhotovený v slovenskom jazyku a totožný doklad s názvom „Declaration of performance Sikaplan U-20“, vyhotovený v anglickom jazyku;
 - „PRODUKTDATENBLATT Sikaplan U-20“, vyhotovený v nemeckom jazyku;
 - produktový list „Sikaplan -20 G-03“;
 - produktový list „Sikaplan Walkway 20“
 - **„Certificate of Conformity of the production Control 1213-CPR-4125“ z 12. 12. 2019** vyhotovený v **anglickom jazyku**.
440. Úrad ďalej zistil, že uchádzač Si.To.Ro. vo svojej ponuke **k položke č. 101** „Dodávka keramických obkladov“ predmetnej prílohy č. F.9 „Zoznam kľúčových stavebných materiálov a výrobkov“ súťažných podkladov predložil **nasledovné doklady**:
- **nečitateľný** „Certykikat Nr N-309/10“ vyhotovený v **poľskom jazyku**;
 - **nečitateľný** „Certykikat Nr B/03/308/10“, vyhotovený v **poľskom jazyku**;
 - „Oznaczenie wlasciwosci antypoślizgowych“ zo 6. 4. 2007, vyhotovený v **poľskom jazyku**;
 - „EC Declaration of Conformity No. 1/2005“ z 1. 9. 2005, vyhotovený v **anglickom jazyku**;
 - „Certyfikat akredytacji nr AB 023“ z 30. 12. 2010, vyhotovený v **poľskom jazyku**;
 - **nečitateľný** „Certifikát pre označovanie výrobku bezpečnostným znakom 19/B/12“;
 - **nečitateľný** „Certifikát zhodnosti výrobku s poľskou normou 20/N/12“;
 - **nečitateľný** „Hygienický atest HK/W/0565/01/2011“;
 - Vyhlásenie o zhode z 1. 2. 2020 vystavené uchádzačom.
441. Úrad s poukazom na vyššie uvedené ustanovenie § 21 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že preskúmaním predloženej dokumentácie zistil, že **uchádzač Si.To.Ro s.r.o.** vo svojej ponuke **k vyššie uvedeným položkám č. 9 a 10** prílohy č. F.9 „Zoznam kľúčových stavebných materiálov a výrobkov“ súťažných podkladov predložil o. i. aj „Certificate of Conformity of the production Control 1213-CPR-4125“ z 12. 12. 2019 vyhotovený v anglickom jazyku, **bez doplnenia jeho úradného prekladu do štátneho/slovenského**.
442. **K položke č. 101** predmetnej prílohy F.9 súťažných podkladov daný uchádzač vo svojej ponuke predložil o. i. aj doklady **v nečitateľnej podobe**, z ktorých sú niektoré
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

vyhotovené v slovenskom jazyku, a iné dokonca aj v poľskom jazyku, avšak **bez doplnenia ich úradného prekladu do štátneho/slovenského jazyka**. Ďalšie vybrané doklady daný uchádzač síce predložil v čitateľnej podobe, avšak tieto boli vyhotovené v poľskom alebo v anglickom jazyku, a to opäť **bez doplnenia ich úradných prekladov do štátneho/slovenského jazyka**.

443. Kontrolovaný následne listom „Žiadosť o vysvetlenie ponuky na výber zhotoviteľa stavby (...)“ z 12. 8. 2020 **požiadal uchádzača Si.To.Ro. s.r.o. o. i. o vysvetlenie ponuky v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní**, cit: „(...) PODROBNÝ ZOZNAM KĹÚČOVÝCH STAVEBNÝCH MATERIÁLOV A VÝROBKOV: Pri podrobnom preskúmaní Vami predloženého dokumentu s názvom „13.Podrobný zoznam klucovych stav. materiálov a vyrobkov.xls“, ktorý obsahuje podrobný zoznam kľúčových stavebných materiálov a výrobkov a súvisiaceho dokumentu s názvom“ 7. Vyhlásenie o parametroch p. c. 9, 10.pdf“, komisia zhodnotila, že ste položky číslo 9 a 10 doplnili certifikátom s názvom „Certificate of Conformity of the Factory Production Control 1213-CPR-4125“ v anglickom jazyku bez prekladu do slovenského jazyka alebo uvedenia ekvivalentného dokumentu od výrobcu v slovenskom jazyku. Dokument s názvom „21. Certifikaty a Vyhlásenia o zhode p.c. 96-101.pdf obsahuje slovenský preklad certifikátu uvedeného v poľskom jazyku, ktorý sa vzťahuje k položke č. 101 – dodávka keramických obkladov. Slovenský preklad však nie je čitateľný. V súlade s § 21 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní Vás komisia upozorňuje skutočnosť, že ponuky, návrhy a ďalšie doklady a dokumenty vo verejnom obstarávaní sa predkladajú v štátnom jazyku. Ak je doklad alebo dokument vyhotovený v cudzom jazyku, predkladá sa spolu s jeho úradným prekladom do štátneho jazyka; to neplatí pre ponuky, návrhy, doklady a dokumenty vyhotovené v českom jazyku. Ak sa zistí rozdiel v ich obsahu, rozhodujúci je úradný preklad do štátneho jazyka. Komisia považuje vyššie uvedené certifikáty za neúplnú prílohu položiek podrobného zoznamu kľúčových stavebných materiálov a výrobkov, týkajúcich sa položiek 9, 10 a 101 a žiada Vás o doplnenie čitateľného úradného prekladu certifikátov do S.J., aby bolo možné vyhodnotiť splnenie požiadaviek na opis predmetu zákazky. (...)“
444. Dňa 13. 8. 2020 daný uchádzač na základe žiadosti kontrolovaného **predložil k položke č. 9 a 10** prílohy č. F.9 „Zoznam kľúčových stavebných materiálov a výrobkov“ súťažných podkladov síce „Certifikát o zhode systému riadenia výroby 1213-CPR-4125“ vyhotovený v slovenskom jazyku, označený ako „Preklad“, **avšak bez predloženia jeho úradného prekladu do štátneho/slovenského jazyka (bez prekladateľskej doložky)**, a to napriek tomu, že kontrolovaný v predmetnej žiadosti požadoval v súlade s § 21 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní predložiť jeho **úradný preklad**. Úrad pre úplnosť uvádza, že v prípade predmetného dokladu zjavne nejde ani o kópiu originálu predmetného dokladu, keďže na predmetnom doklade absentuje podpis certifikačného orgánu, ktorý sa nachádzal na doklade predloženom v ponuke uchádzača.
445. Daný uchádzač taktiež dňa 13. 8. 2020 **k položke č. 101** predmetnej prílohy F9 súťažných podkladov **predložil nasledovné doklady**:
- nečitateľný „Hygienický atest HK/W/0565/01/2011“ označený ako „preklad z poľštiny“ (bez úradného prekladu/prekladateľskej doložky) a zároveň doklad označený ako „**Vlastnoručný prepis certifikátu, preklad z poštiny**“ vyhotovený v slovenskom jazyku, vystavený daným uchádzačom a opatrený jeho pečiatkou,
 - nečitateľný „Certifikát pre označovanie výrobku bezpečnostným znakom 19/B/12“, označený ako „preklad z poľštiny“ (bez úradného prekladu/prekladateľskej doložky)

- a zároveň doklad označený ako „**Vlastnoručný prepis certifikátu, preklad z poľštiny**“ vyhotovený v slovenskom jazyku, vystavený daným uchádzačom a opatrený jeho pečiatkou,
- nečitateľný „Certifikát zhodnosti výrobku s poľskou normou 20/N/12, označený ako „preklad z poľštiny“ (bez úradného prekladu/prekladateľskej doložky) a zároveň doklad označený ako „**Vlastnoručný prepis certifikátu, preklad z poľštiny**“ vyhotovený v slovenskom jazyku, vystavený daným uchádzačom a opatrený jeho pečiatkou.

446. Úrad preskúmaním uchádzačom Si.To.Ro s.r.o predložených/doplnených dokladov vo vzťahu k položke č. 101 predmetnej prílohy F9 súťažných podkladov uvádza, že daný uchádzač predložil k vybraným (v predchádzajúcom bode uvedeným) nečitateľným dokladom vyhotovených v poľskom jazyku len vlastnoručné prepisy/preklady do slovenského jazyka (ním samým vystavené, opatrené jeho pečiatkou) a doklady označené ako „preklady z poľštiny“, **bez predloženia požadovaných úradných prekladov do štátneho/slovenského jazyka**. Pre úplnosť úrad uvádza, že k dokladom „Certykikat Nr N-309/10“ a „Certykikat Nr B/03/308/10“ vyhotovených v **poľskom jazyku** a predložených v nečitateľnej podobe v jeho ponuke, daný uchádzač nepredložil žiadne doklady.
447. K predmetnému úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný sa v uvedenej žiadosti skutočnosťou, že daný uchádzač k položke č. 101 predmetnej prílohy F9 súťažných podkladov **predložil o. i. aj čitateľné doklady v poľskom a anglickom jazyku, bez predloženia ich úradných prekladov do štátneho/slovenského jazyka vôbec nezaoberal**, keďže svoju žiadosť koncipoval len vo vzťahu k dokladom (k danej položke), ktoré boli predložené v nečitateľnej podobe a zároveň aj bez úradného prekladu do slovenského jazyka.
448. Úrad následne prostredníctvom výzvy na doplnenie kompletnej dokumentácie z 5. 12. 2023 požiadal kontrolovaného o poskytnutie vyjadrenia, akým spôsobom vyhodnocoval splnenie ním stanovených požiadaviek na predmet zákazky u úspešného uchádzača Si.To.Ro. s.r.o., keďže kontrolovaný dňa 12. 8. 2020 požiadal úspešného uchádzača Si.To.Ro. s.r.o. o vysvetlenie ponuky v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, resp. doručenie čitateľných úradných prekladov ním predložených dokladov k položke č. 9 a 10 „Zoznamu kľúčových stavebných materiálov a výrobkov“ ku ktorej predložil certifikát **v anglickom jazyku, bez úradného prekladu do slovenského jazyka** a zároveň k položke č. 101 predmetného dokladu, ku ktorej predložil **nečitateľné certifikáty**, ktoré boli preložené z poľského do slovenského jazyka (bez úradného prekladu), nakoľko uchádzač dňa 13. 8. 2020 v rámci svojej odpovede na požadované vysvetlenie kontrolovanému predložil len vlastnoručné preklady predmetných certifikátov, ktoré nespĺňali náležitosti **požadovaného úradného prekladu**.
449. Úrad v tejto súvislosti taktiež požiadal kontrolovaného o poskytnutie **vyjadrenia**, akým spôsobom vyhodnocoval splnenie ním stanovených požiadaviek na predmet zákazky u úspešného uchádzača Si.To.Ro. s.r.o., keďže daný uchádzač vo svojej ponuke **k predmetnej položke č. 101** predložil o. i. aj ďalšie doklady, ktoré boli **vyhotovené v cudzom jazyku**, avšak kontrolovaný v tejto súvislosti **vôbec nepožiadaval daného uchádzača o vysvetlenie ponuky v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní**.
450. Kontrolovaný následne vo vyjadrení z 12. 1. 2024 uviedol nasledovné vyjadrenie v danej veci, cit.: „(...) Kontrolovaný uvádza, že úspešný Si.To.Ro. s.r.o. predložil požadované preklady dokumentov. Kontrolovaný uvádza, že jeho odborná komisia na vyhodnotenie ponúk bola schopná porozumieť textom napísaným v anglickom a nemeckom jazyku a kvalifikovane si overila obsah predložených prekladov. Nakoľko sa obsah zhodoval a texty boli preložené

správne, kontrolovaný uchádzačom predložené neúradné preklady uvedených dokumentov akceptoval a nadmerne nezvyšoval uchádzačovi administratívnu záťaž. Pre materiály respektíve výrobky uvedené v položkách č. 51 - 142 Zoznamu kľúčových stavebných materiálov a výrobkov bolo potrebné deklarovať antibakteriálne vlastnosti a odolnosť voči pôsobeniu germicídneho žiarenia a dezinfekčných prostriedkov používaných v zdravotníctve (požiadavka uvedená v Zozname kľúčových stavebných materiálov a výrobkov). Splnenie týchto vlastností pre výrobok uvedený v položke č. 101 deklaroval uchádzač vyhlásením o zhode, ktoré predložil v slovenskom jazyku. Preto kontrolovaný akceptoval bez ďalšieho vysvetlenia ostatné dokumenty v poľskom jazyku preložené do slovenského jazyka neúradným prekladom. Pre kontrolovaného bolo podstatné splnenie požiadavky na preukázanie antibakteriálnych vlastností a odolnosti voči pôsobeniu germicídneho žiarenia a dezinfekčných prostriedkov používaných v zdravotníctve. Kontrolovaný má za to, že postupoval v zmysle zákona o verejnom obstarávaní. Súčasne kontrolovaný uvádza, že pre výrobok uvedený v položke č. 101 kontrolovaný predložil ostatné doklady v poľskom a súčasne aj v slovenskom jazyku. Avšak tieto doklady boli ťažko čitateľné. Kontrolovaný uvádza, že v rámci žiadosti o vysvetlenie ponuky požiadal uchádzača Si.To.To. s.o. o doležanie týchto dokladov v čitateľnej forme a nežiadal o ich preklad do slovenského jazyka. Aj pre tento dôvod kontrolovaný vysvetlenie uchádzača akceptoval.“

451. K vyjadreniu kontrolovaného, že úspešný Si.To.Ro. s.r.o. predložil požadované preklady dokumentov, a že kontrolovaný uchádzačom predložené neúradné preklady uvedených dokumentov akceptoval z dôvodu, aby nadmerne nezvyšoval uchádzačovi administratívnu záťaž a nakoľko odborná komisia na vyhodnotenie ponúk bola schopná porozumieť textom napísaným v anglickom a nemeckom jazyku a kvalifikovane si overiť obsah predložených prekladov **úrad poukazuje** na znenie samotnej „Žiadosti o vysvetlenie ponuky na výber zhotoviteľa stavby (...)“ z 12. 8. 2020, a teda že **sám kontrolovaný požadoval od uchádzača Si.To. Ro. s.r.o. predložiť úradné preklady certifikátov do slovenského jazyka**, pričom kontrolovaný **nie je oprávnený** svojvoľne v procese vyhodnocovania ponúk upustiť od svojich požiadaviek a rozhodnúť, že nebude trvať na predložení ním požadovaných dokladov v stanovenej forme. Úrad v tejto súvislosti zároveň opätovne poukazuje aj na samotné ustanovenie § 21 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré ustanovuje povinnosť uchádzača v prípade dokladu alebo dokumentu vyhotovenom v cudzom jazyku predložiť aj jeho úradný preklad do štátneho jazyka. Z uvedených dôvodov, kontrolovaným uvedená skutočnosť, že dokázal porozumieť textom napísaným v cudzom jazyku a z uvedeného dôvodu ich akceptoval aj bez predložených prekladov do slovenského jazyka, je absolútne irelevantná, a teda uvedený postup kontrolovaného **nie je možné** z hľadiska dodržania základných princípov verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a znenia § 21 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní akceptovať. V tejto súvislosti úrad príkladom poukazuje na bod 89 rozhodnutia úradu č. **2994-6000/2021-OD zo 14. 5. 2021**. Úrad zároveň podporne k predmetnej argumentácii kontrolovaného uvádza, že komisia kontrolovaného uvedenú skutočnosť dokonca ani žiadnym spôsobom nezachytila v dokumentácii z predmetného verejného obstarávania.
452. S poukazom na argumentáciu kontrolovaného, cit.: „(...) Splnenie týchto vlastností pre výrobok uvedený v položke č. 101 deklaroval uchádzač vyhlásením o zhode, ktoré predložil v slovenskom jazyku. Preto kontrolovaný akceptoval bez ďalšieho vysvetlenia ostatné dokumenty v poľskom jazyku preložené do slovenského jazyka neúradným prekladom. (...)“ **úrad uvádza**, že mu **nie je zrejmé**, z akého dôvodu teda kontrolovaný žiadal v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní uchádzača Si.To.Ro. o doplnenie ním predložených dokladov k položke č. 101 prílohy F9 súťažných podkladov o čitateľné úradné preklady

certifikátov vydaných v poľskom jazyku do slovenského jazyka, resp. z akého dôvodu sa predmetnými dokladmi vôbec zaoberal.

453. Vo väzbe k tvrdeniu kontrolovaného, cit.: „(...) Súčasne kontrolovaný uvádza, že pre výrobok uvedený v **položke č. 101** kontrolovaný predložil ostatné doklady v poľskom a súčasne aj v slovenskom jazyku. Avšak tieto doklady boli ťažko čitateľné. Kontrolovaný uvádza, že v rámci žiadosti o vysvetlenie ponuky požiadal uchádzača Si.To.To. s.r.o. o doležanie týchto dokladov v čitateľnej forme a **nežiadal o ich preklad do slovenského jazyka**. Aj pre tento dôvod kontrolovaný vysvetlenie uchádzača akceptoval. (...)“ **úrad uvádza, že sa nezakladá na pravde**, nakoľko kontrolovaný vo vyššie uvedenej žiadosti podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní **k položke č. 101** prílohy F9 súťažných podkladov uviedol, cit.: „(...) Komisia považuje vyššie uvedené certifikáty za neúplnú prílohu položiek podrobného zoznamu kľúčových stavebných materiálov a výrobkov, **týkajúcich sa položiek 9, 10 a 101 a žiada Vás o doplnenie čitateľného úradného prekladu certifikátov do S.J.**, aby bolo možné vyhodnotiť splnenie požiadaviek na opis predmetu zákazky. (...)“. Z uvedeného je nespochybniteľne zrejmé, že kontrolovaný požadoval od uchádzača Si.To.To. s.r.o. predložiť úradné preklady do slovenského jazyka aj k dokladom/certifikátom predloženým k predmetnej položke č. 101 prílohy F9 súťažných podkladov.
454. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že bez ďalšieho náležitého preskúmania predložených dokladov v spojení s § 21 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, daný uchádzač nepreukázal splnenie kontrolovaným stanovenej požiadavky uvedenej v časti E. „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov.
455. **Napriek vyššie uvedenému** z predloženej dokumentácie z predmetného verejného obstarávania **nevyplýva, že by sa komisia** kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponuky uchádzača Si.To.To. s.r.o. z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky vyššie špecifikovanými dokladmi, ktoré boli predložené a zároveň aj doplnené k položke č. 9, 10 a 101 prílohy F.9 súťažných podkladov ďalej **zaoberala**.

Ad 6)

456. Kontrolovaný v časti B. „Obsah a predkladanie ponuky“ súťažných podkladoch o. i. uviedol, cit.: „Ponuka musí obsahovať (uchádzač vloží elektronicky do systému): (...) **Detailná technická a cenová špecifikácia predmetu zákazky. Vypracovaná podľa pokynov uvedených v časti E. Opis predmetu zákazky.** Táto detailná technická a cenová špecifikácia sa stane prílohou zmluvy uzavretej medzi verejným obstarávateľom a úspešným uchádzačom. Detailnú technickú a cenovú špecifikáciu predmetu zákazky uchádzač nahrá do časti „Prílohy k ponuke“.
457. Kontrolovaný v časti E. „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladoch o. i. uviedol, cit.: „(...) **Na základe opisu predmetu zákazky uchádzač vypracuje a vo svojej ponuke predloží: Detailná technická a cenová špecifikácia predmetu zákazky v podobe oceneného výkazu výmer (Príloha E.2 – Výkaz výmer)** spolu s uvedením názvu výrobku a s identifikáciou výrobcu pre všetky materiály a výrobky uvedené v Prílohe E.2 - Výkaze výmer. (...) **Prílohy opisu predmetu zákazky: E.1 – Projektová dokumentácia – samostatná dokumentácia E.2 – Výkaz výmer – samostatná dokumentácia (...).**“
458. Z predloženej dokumentácie, resp. z IS JOSEPHINE vyplýva, že dňa 31. 1. 2020 záujemca DAG SLOVAKIA, a.s., Volgogradská 9, 080 01 Prešov, IČO: 44886021 (ďalej

len „DAG SLOVAKIA, a.s.“) požiadal kontrolovaného o vysvetlenie informácií uvedených v súťažných podkladoch alebo v inej sprievodnej dokumentácii, cit.: „Otázka č. 12 Výkaz výmer pre časť SO01 - E5.3 MaR nie je v súlade s projektovou dokumentáciou. Žiadame verejného obstarávateľa o upresnenie VV a PD, najmä položiek DT 2, DT 3, R - EL, RDT-01, HR-02, ktoré sú súčasťou PD, ale nie sú uvedené vo VV, prípadne o aktualizáciu VV, aby bol v súlade s PD.“

459. Kontrolovaný následne listom „Oznámenie k otváraní ponúk a vysvetlenie súťažných podkladov k podlimitnej zákazke na výber zhotoviteľa stavby (...)“ z 18. 3. 2020 poskytol danému záujemcovi nasledovnú odpoveď v danej veci, cit.: „Odpoveď č. 12 Bližšia špecifikácia je v jednotlivých VV - Výkaz výmer_doplnenie do rozvádzača HR-02.pdf, Výkaz výmer_doplnenie do rozvádzača RDT-01.pdf, Výkaz výmer_doplnenie do rozvádzača R-EL.pdf, Výkaz výmer_rozvádzača DT2.pdf, Výkaz výmer_rozvádzača DT3.pdf“, „Súpis káblov_Nemocnica Bojnice“.
460. Prílohou predmetného listu sú nasledovné výkazy výmer „Výkaz výmer rozvádzača DT3“, „Výkaz výmer rozvádzač DT2“, „Výkaz výmer - doplnenie do rozvádzača R-EL“, „Výkaz výmer_doplnenie do rozvádzača RDT-01“, „Výkaz výmer - doplnenie do rozvádzača HR-02“, „SO 01 Urgentný príjem MaR“ a Výkaz výmer SO 01 Rack MaR“.
461. K predmetnému úrad uvádza, že kontrolovaný dňa 2. 7. 2020 v IS JOSEPHINE zverejnil výkaz výmer s názvom „SO 01 Urgentný príjem MaR“, spolu so súborom s názvom „VV_Aktualizácia_02072020.zip“, ktorý obsahuje všetky čiastkové výkazy výmer, ktoré tvoria samostatnú dokumentáciu opisu predmetu zákazky, vrátane vyššie uvedeného „Výkazu výmer rozvádzača DT2“, „Výkazu výmer - doplnenie do rozvádzača HR02“ a „Výkazu výmer doplnenie do rozvádzača RDT 01“.
462. Úrad preskúmaním ponuky uchádzača Si.To.Ro s.r.o. zistil, že za účelom preukázania splnenia predmetnej požiadavky na predmet zákazky, vo svojej ponuke **predložil nasledovné výkazy výmer:**
- Vybudovanie nového urgentného príjmu, ktorého súčasťou sú nasledovné výkazy výmer: SO 01 Objekt urgentného príjmu; SO 02 Prípojka NN; SO 03 Areálové osvetlenie; SO 04 Areál NN a SLP rozvody; SO 05 Požiarna nádrž; SO 06 Spevnené plochy; SO 07 Sadové úpravy; SO 08.1 Príprava územia - asanácia spevnených plôch; SO 08.2 Asanácia areálového osvetlenia; SO 08.3 Výrub stromov; SO 08.4 Preložka splaškovej kanalizácie; SO 08.05 Preložka dažďovej kanalizácie; SO 09 Energocentrum;
 - E 3 Zdravotechnika; E 4.1 Umelé osvetlenie, vnút. silnoprúd. rozvody; E 4.2 Bleskozvod; E 5 Chladenie; E 5 Vzduchotechnika; E 5.1 PC sieť + E 5.3 Kamerové systémy; E 5.1.1 Dátový rozvádzač; E 5.4 EPS; E 5.5 MaR; E 5.5.1 Rozvádzač RackMaR; E 6 Vykurovanie; E 6.1 Vykurovanie – napojenie a E 7 Medicinálne plyny.
463. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že „Výkaz výmer rozvádzača DT2“, „Výkaz výmer - doplnenie do rozvádzača HR02“ a „Výkaz výmer doplnenie do rozvádzača RDT 01“ sa v ponuke predloženej daným uchádzačom **nenachádzajú**.
464. Úrad následne poukazuje na tú skutočnosť, že **listom z 5. 12. 2023 požiadal** kontrolovaného **o poskytnutie vyjadrenia**, akým spôsobom kontrolovaný vyhodnocoval splnenie ním stanovených požiadaviek na predmet zákazky u úspešného uchádzača Si.To.Ro. s.r.o., keďže z jeho ponuky nevyplýva, že by obsahovala aj požadovaný „Výkaz výmer rozvádzača DT2“,

„Výkaz výmer - doplnenie do rozvádzača HR02“ a „Výkaz výmer doplnenie do rozvádzača RDT 01“.

465. Kontrolovaný vo vyjadrení z 12. 1. 2024 k predmetnému **uviedol v danej veci nasledovné, cit.:** „Výkaz výmer rozvádzača DT2“, „Výkaz výmer - doplnenie do rozvádzača HR02“ a „Výkaz výmer doplnenie do rozvádzača RDT 01“ sa stal súčasťou SP až na základe žiadosti o vysvetlenie záujemcov. Predmetné „čiastkové VaV“ boli sumárne uvedené vo VaV pre časť SO01 - E5.3 MaR a ktoré boli súčasťou PD, no neboli čiastkovo zachytené vo VaV. Išlo o situáciu, kedy VaV pre časť SO01 - E5.3 MaR obsahoval tzv. agregované položky. Kontrolovaný zastúpený odbornou komisiou, ponuku spoločnosti Si.To.Ro. s.r.o. hodnotil na základe VaV, ktorý bol predmetom jej ponuky. Komisia mala za to, že uchádzač nacenil predmet zákazky na základe predloženej dokumentácie a sprievodných správ. Neskôr aj dielo zrealizoval na základe svojej ponuky. Kontrolovaný je presvedčený o správnosti krokov odbornej komisie aj na základe neskoršieho rozhodnutia predsedu UVO, ktorý zmenil rozhodnutie úradu č. 6543-6000/2022-OD/10 zo dňa 23. 11. 2022, ktoré sa týkalo verejného obstarávania vyhláseného Železnicami Slovenskej republiky na predmet zákazky s názvom „ŽSR, Modernizácia koridoru, štátna hranica ČR/SR – Čadca – Krásno nad Kysucou mimo), železničná trať, 3. etapa“. Ide o zmenu rozhodovacej praxe úradu k problematike, ak je vo verejnom obstarávaní poskytnutý taký výkaz výmer, v ktorom absentujú niektoré položky vzťahujúce sa k dielčím prácam, úkonom alebo činnostiam spojeným s realizáciou predmetu zadávanej zákazky. Zákon o verejnom obstarávaní neukladá povinnosť, aby každá činnosť vyplývajúca z opisu predmetu zákazky mala vo výkaze výmer, ak bol uchádzačom poskytnutý ako súčasť súťažných podkladov, vytvorenú samostatnú položku.“
466. K argumentácii kontrolovaného, že predmetné „čiastkové VaV“ boli sumárne uvedené vo VaV pre časť SO01 - E5.3 MaR, boli súčasťou projektovej dokumentácie, no neboli čiastkovo zachytené vo VaV, pričom išlo o situáciu, kedy VaV pre časť SO01 - E5.3 MaR obsahoval tzv. agregované položky **úrad uvádza**, že z výkazu výmer SO 01 Urgentný príjem MaR, na ktorý sa kontrolovaný odvoláva, **nie je zrejmé**, že by predmetné rozvádzače, ktoré boli bližšie špecifikované doplňujúcimi výkazmi výmer, boli jeho súčasťou, resp. že by boli do predmetného výkazu výmer nejakým spôsobom zahrnuté. Uvedené potvrdzuje aj skutočnosť, že kontrolovaný vyššie uvedenej žiadosti záujemcu DAG SLOVAKIA, a.s. vyhovel a doplnil predmetné čiastkové výkazy výmer na nacenenie pre uchádzačov. K predmetnému úrad uvádza, že nakoľko kontrolovaný predmetné čiastkové výkazy výmer doplnil pre uchádzačov za účelom ich nacenenia, tak bol povinný sa nimi pri vyhodnocovaní splnenia požiadaviek na predmet zákazky dôsledne zaoberať. Na tvrdenie kontrolovaného, že komisia mala za to, že uchádzač nacenil predmet zákazky na základe predloženej dokumentácie a sprievodných správ, nie je možné podľa názoru úradu prihliadať, keďže z predloženej dokumentácie zachytávajúcej proces vyhodnocovania splnenia požiadaviek na predmet zákazky **žiadnym spôsobom nevyplýva**, že by sa komisia kontrolovaného predmetnými absentujúcimi výkazmi výmer v ponuke daného uchádzača nejakým spôsobom zaoberala.
467. Uvedenú argumentáciu kontrolovaného **nie je možné** v predmetnom prípade podľa názoru úradu akceptovať ani z hľadiska požiadavky kontrolovaného, aby uchádzači v rámci detailnej technickej a cenovej špecifikácie predmetu zákazky uviedli názov výrobku s identifikáciou výrobcu **pre všetky materiály a výrobky uvedené v Prílohe E.2 - Výkaze výmer**, a teda uvedenou kontrolovaným stanovenou požiadavkou sa mal podľa názoru úradu kontrolovaný zaoberať aj v prípade doplnených výkazov výmer „Výkaz výmer rozvádzača

DT2“, „Výkaz výmer_doplnenie do rozvádzača RDT-01“ a „Výkaz výmer - doplnenie do rozvádzača HR-02“.

468. K argumentácií kontrolovaného, v ktorej sa odvoláva na rozhodnutie predsedu úradu č. 5631-P/2023 z 2. 11. 2023 (ďalej len „rozhodnutie predsedu úradu z 2. 11. 2023“) a poukazuje na skutočnosť, že nie je potrebné aby každá činnosť vyplývajúca z opisu predmetu zákazky mala vo výkaze výmer, ak bol uchádzačom poskytnutý ako súčasť súťažných podkladov, vytvorenú samostatnú položku **úrad uvádza**, že v predmetnom prípade na ňu **nie je možné prihliadať**, nakoľko **podstatou predmetného rozhodnutia predsedu úradu z 2. 11. 2023** je predovšetkým tá skutočnosť, že v prípade, ak všetky činnosti, práce alebo úkony nemajú vo Výkaze výmer vytvorené samostatné položky, uvedené nepredstavuje porušenie zákona o verejnom obstarávaní v súvislosti opisom predmetu zákazky, ktorý má byť podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní o. i. jednoznačný a úplný a taktiež ani v súvislosti vyhodnocovaním ponúk podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a následnou preskúmateľnosťou ponúk podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Predmetnom preskúmaného konania kontrolovaného a tohto zistenia je **však** skutkovo odlišná okolnosť, a to že **kontrolovaný poskytol** záujemcom/potencionálnym uchádzačom **ako podklad na tvorbu ich cenovej ponuky** o. i. aj výkaz výmer „Výkaz výmer rozvádzača DT2“, „Výkaz výmer – doplnenie do rozvádzača HR02“ a „Výkaz výmer doplnenie do rozvádzača RDT 01“, ktoré boli súčasťou poskytnutých súťažných podkladov, a teda bol povinný sa v procese vyhodnotenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky zaoberať skutočnosťou, že v ponuke uchádzača SiTo.Ro. s.r.o. sa predmetné výkazy výmer **nenachádzajú**.

469. **Napriek vyššie uvedenému**, z predloženej dokumentácie z predmetného verejného obstarávania teda **nevyplýva**, že by sa **komisia kontrolovaného** pri vyhodnocovaní ponuky uchádzača Si.To.Ro. s.r.o. z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky uvedenou skutočnosťou **zaoberala**.

K Ad 1, Ad 2, Ad 3, Ad 4, Ad 5 a Ad 6)

470. Úrad uvádza, že **napriek** všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam, z dokladu „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky a z posúdenia zloženia zábezpeky“ z 31. 8. 2020 vyplýva záver komisie, že uchádzač Si.To.Ro. s.r.o. splnil všetky stanovené a vyššie uvedené požiadavky kontrolovaného a komisia vyhodnotila ponuku uchádzača Si.To.Ro. s.r.o. ako **splňajúcu** všetky stanovené požiadavky na predmet zákazky.

471. Úrad uvádza, že verejný obstarávateľ/obstarávateľ **je pri vyhodnocovaní predložených ponúk vždy povinný postupovať v súlade s podmienkami a požiadavkami stanovenými** v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v súťažných podkladoch, a v sprievodnej dokumentácii, resp. v **dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky**. Tomu je následne kontrolovaný povinný prispôbiť aj postup pri vysvetľovaní a vyhodnocovaní ponúk, na základe ktorého **by mal vedieť dospieť k jednoznačnému záveru, či daná ponuka je pre neho relevantná alebo nie**.

472. K predmetnému úrad uvádza, že **inštitút vysvetlenia ponuky** v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je vhodné využiť najmä vtedy, keď okolnosti prípadu nasvedčujú tomu, že ide o také informácie uvedené v rámci ponuky predloženej uchádzačom, ktoré by bolo možné vysvetlením jednoducho objasniť. Využitie predmetného inštitútu je opodstatnené aj vzhľadom

na potrebu zabezpečenia princípu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania, ktorý predpokladá získanie najlacnejšej ponuky, resp. ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, teda zabezpečenie, aby sa verejné prostriedky vynakladali čo najhospodárnejšie.

473. Úrad v nadväznosti na vyššie uvedené uvádza, že komisia kontrolovaného je povinná vyhodnotiť ponuku uchádzača z hľadiska splnenia stanovených požiadaviek na predmet zákazky, **avšak** nie je oprávnená nahrádzať povinnosť uchádzača v súvislosti s preukazovaním splnenia požiadaviek na predmet zákazky v procese verejného obstarávania. Uvedená povinnosť zaťažuje samotného uchádzača, ktorého predložená ponuka musí byť v súlade s požiadavkami stanovenými kontrolovaným v súťažných podkladoch.
474. Úrad ďalej **podporne poukazuje** na obsah Výkladového stanoviska úradu č. 1/2021 z 5. 2. 2021, v ktorom úrad o. i. uviedol, cit.: „(...) zostavenie a predloženie ponuky je vecou uchádzača, ktorý zodpovedá za jej obsah. Uchádzač by mal pritom plne reflektovať požiadavky verejného obstarávateľa/obstarávateľa uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky a v prípade, že mu niečo nie je dostatočne jasné, mal by využiť inštitút vysvetlenia podľa ust. § 48 zákona o verejnom obstarávaní. **Ponuka by mala obsahovať všetky relevantné informácie a jej obsah by mal byť dostatočne zrozumiteľný na to, aby ju verejný obstarávateľ/obstarávateľ mohol riadne vyhodnotiť podľa ním stanovených kritérií.** Z obsahu ponuky by tak mali byť zrejmé (resp. primeraným spôsobom odvoditeľné) prejavy vôle uchádzača (t. j. **malo by z ponuky vyplývať, čo chcel uchádzač vlastne vyjadriť a dosiahnuť**). V prípade, že sa v ponuke vyskytnú určité nejasnosti, zákon o verejnom obstarávaní v ust. § 53 ods. 1 upravuje inštitút vysvetlenia ponuky, prostredníctvom ktorého je možné niektoré „chyby odstrániť“. (...)“
475. Podstata princípu transparentnosti v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní spočíva v tom, že jednotliví uchádzači majú nielen zabezpečený prístup k informáciám pre daný proces verejného obstarávania, ale taktiež aby bolo z poskytnutých informácií zrejmé, akým spôsobom sa bude posudzovať splnenie podmienok účasti, vyhodnocovať jednotlivé ponuky a za akých podmienok bude uzavretá zmluva s úspešným uchádzačom. V zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie, **princíp transparentnosti** znamená predvídateľnosť konania verejného obstarávateľa/obstarávateľa zo strany uchádzačov alebo záujemcov, ale aj preskúmateľnosť jednotlivých úkonov verejného obstarávateľa a obstarávateľa zo strany kontrolných orgánov. Princíp transparentnosti totiž zabezpečuje pre každého zájemcu alebo uchádzača adekvátny stupeň zverejnenia, umožňujúci sprístupnenie trhu konkurencii, ako aj kontrolu nestrannosti postupov a procesných úkonov verejného obstarávateľa/obstarávateľa v konkrétnom verejnom obstarávaní. Cieľom princípu transparentnosti, ktorý dopĺňa princíp rovnakého zaobchádzania, je zabrániť riziku uprednostňovania určitých záujemcov, resp. uchádzačov, a svojvoľného prístupu verejného obstarávateľa/obstarávateľa.
476. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad poukazuje na **princíp transparentnosti**, ktorý vo svojej podstate zahŕňa predvídateľnosť jednotlivých procesných postupov verejného obstarávateľa/obstarávateľa v procese verejného obstarávania. Zásada transparentnosti procesu verejného obstarávania tak vyjadruje požiadavku predvídateľnosti tohto procesu a predovšetkým postupu verejného obstarávateľa/obstarávateľa, ktorá korešponduje aj s ústavným princípom právnej istoty, a tak vytvára priestor pre efektívnu konkurenciu medzi uchádzačmi, ktorá by mala viesť k účelnému vynakladaniu verejných zdrojov, a tým aj k udržaniu hospodárnosti a efektívnosti samotného procesu verejného obstarávania. **Povinnosť kontrolovaného dodržiavať princíp transparentnosti v sebe subsumuje**

aj to, aby konanie kontrolovaného v procese verejného obstarávania bolo riadne zdokumentované a prehľadné, a to najmä za tým účelom, aby bola zabezpečená náležitá preskúmateľnosť každého úkonu vykonaného v súvislosti so zadávaním zákazky, a teda aby bolo možné v každej fáze, aj po ukončení procesu verejného obstarávania, riadne preskúmať, či jeho konanie bolo v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, a to tak samotnými záujemcami, resp. uchádzačmi, ako aj zo strany kontrolných orgánov. Netransparentný a neprehľadný postup kontrolovaného nevypovedá o jednotlivých úkonoch kontrolovaného a vnáša pochybnosti do postupu zadávania zákazky, čím sa znemožňuje následný výkon kontroly postupu verejného obstarávania. Účelom princípu transparentnosti je predchádzať riziku akéhokoľvek zvýhodňovania alebo svojvôle na strane verejného obstarávateľa. K porušeniu princípu transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa/obstarávateľa.

477. Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že v predmetnom prípade **mal kontrolovaný** v rámci procesu vyhodnotenia uchádzačom Si.To.Ro. s.r.o. predloženej ponuky postupovať v súlade s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a teda **požiadať** tohto **uchádzača o vysvetlenie jeho ponuky**, a to vo väzbe doklady bližšie špecifikované v bode Ad 1) až Ad 6) tejto zistenej skutočnosti, **nakol'ko** z predložených dokladov **nevyplýva**, že by daný uchádzač preukázal splnenie vyššie špecifikovaných kontrolovaným stanovených požiadaviek na predmet zákazky uvedených v súťažných podkladoch, ich sprievodnej dokumentácii, resp. v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.
478. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti úrad konštatuje, že kontrolovaný **postupoval v rozpore s § 114 ods. 6 v nadväznosti na § 53 ods. 1** zákona o verejnom obstarávaní, keď **nepožiadal uchádzača Si.ToRo. s.r.o. o vysvetlenie ním predloženej ponuky, a to vo vzťahu** k dokladom bližšie špecifikovaným v bode Ad 1) až Ad 6) tejto zistenej skutočnosti.
479. Kontrolovaný vo vyjadrení k výzve len stručne skonštatoval, cit.: „(...) komisia vyhodnocovala ponuky v súlade s pravidlami, ktoré kontrolovaný určil. (...)“. Úrad k predmetnému uvádza, že kontrolovaný v predloženej vyjadrení k výzve **neuviedol** žiadne nové skutočnosti, ktorými by sa úrad už nezaoberal v rámci daného konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy a súčasne **nepredložil** ani žiadne nové dôkazy, ktoré by preukazovali uvedené tvrdenie, resp. ktoré by bolo spôsobilé vyvrátiť alebo relevantným spôsobom spochybniť úradom identifikované skutočnosti v rámci daného zistenia č. 8.
480. K predmetnému úrad uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní upravuje postupy zadávania zákaziek vedúcich k uzavretiu zmluvy, resp. rámcovej dohody na obstarávaný predmet zákazky. **Proces verejného obstarávania**, resp. zadávania zákazky tak, ako je upravený v zákone o verejnom obstarávaní, **končí výberom zmluvného partnera** na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby, resp. plnenie predmetu zákazky **a uzavretím zmluvy s úspešným uchádzačom** alebo uchádzačmi, tak ako je to uvedené v ustanovení § 56 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
481. Verejný obstarávateľ, obstarávateľ, resp. osoba podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní však môžu uzavrieť zmluvu ako výsledok verejného obstarávania len s tým z uchádzačom, ktorý bol na základe ním vymedzených kritérií na vyhodnotenie ponúk vyhodnotený

ako úspešný, **pričom takto uzavretá zmluva nesmie byť v rozpore s ponukou predloženou úspešným uchádzačom, ani so súťažnými podkladmi.** Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že verejný obstarávateľ, obstarávateľ, resp. osoba podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní sú oprávnení uzavrieť zmluvu len s tým hospodárskym subjektom, ktorý predloží v procese verejného obstarávania „najlepšiu ponuku“ a zároveň **spĺňa všetky podmienky účasti a požiadavky na predmet zákazky.**

482. Vo väzbe na uvedené úrad poukazuje na to, že nezabezpečenie súladu ponuky úspešného uchádzača so všetkými požiadavkami stanovenými v súťažných podkladoch, by malo za následok uzavretie zmluvy v rozpore s ponukou predloženou úspešným uchádzačom, a teda porušenie § 56 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
483. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností **úrad konštatuje**, že kontrolovaný tím, že nepožiadaval uchádzača Si.To.Ro. s.r.o. o vysvetlenie jeho ponuky, **a to vo vzťahu** ku Kontrolnému a skúšobnému plánu, ktorý neobsahoval požadovaný popis opatrení, skúšok a kontrol určených na zabezpečenie kvality, súvisiacich s uchádzačom zvoleným technologickým postupom výstavby a k „Harmonogramu stavby „Vybudovanie nového urgentného príjmu“, ktorý nebol vypracovaný v požadovanej forme, **vo väzbe na** Detailnú technickú a cenovú špecifikáciu predmetu zákazky, v rámci ktorej daný uchádzač k jej vybraným položkám neuviedol kontrolovaným požadované náležitosti, **d'alej vo väzbe** na požiadavku kontrolovaného na predloženie certifikátov k položkám prílohy F. 9 „Zoznam kľúčových stavebných materiálov a výrobkov“ súťažných podkladov, z ktorej mali vyplývať antibakteriálne vlastnosti, odolnosť voči germicídnemu žiareniu a odolnosť voči dezinfekčným prostriedkom používaných v zdravotníctve, ku ktorej daný uchádzač za účelom preukázania jej splnenia nepredložil k vybraným položkám relevantné certifikáty preukazujúce všetky požadované vlastnosti, **vo väzbe** na ním predložený „Certificate of Conformity of the production Control 1213-CPR-4125“ z 12. 12. 2019 k položke č. 9 a 10 a doklady k položke č. 101 prílohy č. F.9 „Zoznam kľúčových stavebných materiálov a výrobkov“ súťažných podkladov, bez doplnenia ich úradných prekladov do štátneho/slovenského jazyka **a taktiež aj v nadväznosti na** absentujúce doklady „Výkaz výmer rozvádzača DT2“, „Výkaz výmer – doplnenie do rozvádzača HR02“ a „Výkaz výmer doplnenie do rozvádzača RDT 01“ v ponuke daného uchádzača, postupoval **v rozpore s § 114 ods. 6 v nadväznosti na § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní** a zároveň postupoval aj **v rozpore aj s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom transparentnosti**, nakoľko uvedeným konaním kontrolovaného boli vnesené pochybnosti do procesu vyhodnocovania ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek predmet zákazky.
484. Uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, keďže uchádzač Si.To.Ro. s.r.o. bol kontrolovaným vyhodnotený ako úspešný uchádzač v predmetnej podlimitnej zákazke s ktorým bola uzavretá Zmluva o dielo z 27. 10. 2020, ako výsledok postupu zadávania vyššie identifikovanej podlimitnej zákazky.
485. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, v rozhodnutí uvedie taxatívny výpočet ustanovení tohto zákona, ku ktorých porušeniu došlo a ktorých porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. Úrad postupuje podľa prvej vety aj vtedy, ak súd po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody právoplatným rozsudkom zruší rozhodnutie úradu vydané v konaní podľa § 169 ods. 1 a vráti vec úradu na ďalšie konanie; ak ide o konanie podľa § 169 ods. 1

písm. d), úrad v rozhodnutí uvedie porušenia tohto zákona len v rozsahu namietaných skutočností. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ oznámil úradu, že súhlasí so všetkými zistenými skutočnosťami podľa § 173 ods. 14 v plnom rozsahu, úrad v rozhodnutí uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu zníženú o 50 %. Proti rozhodnutiu o uložení pokuty zníženej o 50 % nemožno podať opravný prostriedok. Rozhodnutie o uložení pokuty zníženej o 50 % nie je preskúmateľné súdom.

486. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť

a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a

b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

487. Aby kontrolovaný v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predišiel porušeniam zákona o verejnom obstarávaní, úrad v súvislosti s ustanovením § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní **k zistenej skutočnosti č. 1 odporúča kontrolovanému**, aby v procese verejného obstarávania postupoval transparentne a preskúmateľným spôsobom zdokumentoval celý priebeh daného verejného obstarávania, a to tak, aby všetky jeho úkony, resp. rozhodnutia v priebehu verejného obstarávania boli preskúmateľné zo strany kontrolných orgánov. **K zistenej skutočnosti č. 2 úrad odporúča kontrolovanému**, aby ním stanovené požiadavky na predmet zákazky vymedzil jasne a jednoznačne, a to takým spôsobom, aby tieto požiadavky neumožňovali dvojaký výklad a aby bolo každému záujemcovi, resp. uchádzačovi zrejmé, akým spôsobom má preukázať ich splnenie, a teda akým spôsobom bude kontrolovaný v konečnom dôsledku tieto vyhodnocovať v procese vyhodnocovania splnenia požiadaviek na predmet zákazky. Úrad zároveň odporúča kontrolovanému, aby pri vyhodnocovaní ponúk postupoval podľa ustanovenia § 114 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní a vyhodnocoval splnenie požiadaviek na predmet zákazky tak, ako si ich stanovil v súťažných podkladoch, resp. dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a teda aby v procese vyhodnocovania ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky postupoval predvídateľne, preskúmateľne a v súlade so základnými princípmi zakotvenými v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a aby svojvoľne neinterpretoval ním určené požiadavky na predmet zákazky spôsobom, ktorý nekorešponduje s ich reálnym znením. Úrad zároveň odporúča kontrolovanému, aby k vylúčeniu uchádzača pristúpil len za situácie, ak na taký postup objektívne existuje zákonný dôvod. Vo vzťahu k **zistenej skutočnosti č. 3 úrad odporúča kontrolovanému**, aby v súlade s princípom proporcionality dôsledne zvážil, aké všetky doklady bude požadovať predložiť od všetkých uchádzačov v lehote na predkladanie ponúk za účelom preukázania splnenia požiadaviek na predmet zákazky vo verejnom obstarávaní, a teda aby v predmetnej fáze verejného obstarávania požadoval od uchádzačov predložiť len tie doklady, ktorých predloženie je nevyhnutné na dosiahnutie cieľa požadovaného kontrolovaným a aby tieto následne aj relevantne vyhodnocoval a postup ich vyhodnocovania riadne zdokumentoval. Kontrolovaný by sa mal vyvarovať stanovovaniu takých požiadaviek, ktoré sú spôsobilé odradiť záujemcov od predloženia ponúk, čím sa obmedzí hospodárska súťaž vedúca k výberu najvýhodnejšej ponuky. Úrad taktiež odporúča kontrolovanému stanoviť požiadavky na predmet zákazky takým spôsobom, aby boli ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky vyhodnotiteľné a spätne preskúmateľné nielen zo strany kontrolovaného, ale aj zo strany kontrolných orgánov, a teda spôsobom, pri ktorom nebude vznikať žiaden priestor pre vznik pochybností o možnosti preukázania ich splnenia zo strany uchádzačov

v celom ich požadovanom rozsahu. K **zistenej skutočnosti č. 4 úrad odporúča kontrolovanému**, aby postupoval v súlade so základnými princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní pri každom úkone v rámci procesu zadávania zákazky a aby v nadväznosti na § 113 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní bezodkladne oznámil vysvetlenie informácií uvedených vo výzve na predkladanie ponúk, v súťažných podkladoch alebo v inej sprievodnej dokumentácii každému uchádzačovi, ktorý o vysvetlenie požiada, a to najneskôr tri pracovné dni pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk za predpokladu, že o vysvetlenie požiada dostatočne vopred. Vo vzťahu k **zistenej skutočnosti č. 5 úrad odporúča kontrolovanému**, aby v dokumentácii z verejného obstarávania riadne a prehľadne zachytil všetky rozhodnutia prijaté v procese verejného obstarávania, a tak zabezpečil náležitú preskúmateľnosť každého úkonu kontrolovaného vykonaného v súvislosti so zadávaním zákazky zo strany kontrolných orgánov. Konanie kontrolovaného v procese verejného obstarávania musí byť riadne zdokumentované, prehľadné a jasné a sledovateľné, vrátane procesu vyhodnocovania splnenia všetkých podmienok účasti, a to nie len u uchádzačov, ale aj u subdodávateľov uchádzača. K **zistenej skutočnosti č. 6 úrad odporúča kontrolovanému**, aby pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti uchádzačmi postupoval podľa ustanovenia § 114 ods. 5 a v prípade, ak z predložených dokladov nie je možné jednoznačne posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti, resp. ak existujú určité pochybnosti o tom, či sa dokladmi predloženými v ponuke uchádzača, za účelom preukázania splnenia podmienok účasti dá plnohodnotne preukázať splnenie požadovaných skutočností, úrad aj z hľadiska dodržiavania základných princípov verejného obstarávania odporúča kontrolovanému, aby písomne požiadal uchádzača o vysvetlenie alebo o doplnenie predložených dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný by mal podľa názoru úradu v budúcnosti využiť všetky možnosti na preskúmanie skutočností, či uchádzač všetky posudzované podmienky účasti spĺňa a ku konštatovaniu, že všetky podmienky účasti spĺňa by mal pristúpiť až po dôkladnom preverení všetkých skutočností a po utvrdení sa, že všetky ním stanovené podmienky účasti boli splnené. K **zistenej skutočnosti č. 7 úrad odporúča kontrolovanému**, aby v prípade, ak požiada uchádzača o vysvetlenie ponuky podľa § 114 ods. 6 v nadväznosti na 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, túto žiadosť koncipoval jasným, jednoznačným a zrozumiteľným spôsobom, a to tak, aby uchádzač presne vedel, čo a ako sa od neho požaduje vysvetliť, prípadne doplniť a aby bolo následne možné tak samotnú žiadosť, ako aj vysvetlenie/predloženie dokladov náležitým spôsobom preskúmať v súlade s princípom princíp transparentnosti zakotveným v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad zároveň odporúča kontrolovanému, aby k vylúčeniu uchádzača pristúpil až po dôkladnom zhodnotení a preskúmaní všetkých relevantných skutočností, a teda len v prípade, ak na taký postup objektívne existuje zákonný dôvod. Úrad zároveň v súvislosti s úkonom vylúčenia ponuky uchádzača odporúča kontrolovanému, aby do budúcnosti nielen písomne upovedomil uchádzača o vylúčení jeho ponuky z verejného obstarávania, no zároveň takéto vylúčenie ponuky náležite odôvodnil. Dôvody vylúčenia uchádzača z verejného obstarávania musia byť založené na riadne preskúmanom skutkovom stave za použitia nesporných dôkazných prostriedkov. Zároveň úrad odporúča kontrolovanému, aby v budúcnosti postupoval transparentne, a teda aby v dokumentácii z verejného obstarávania riadne a prehľadne zachytil všetky rozhodnutia prijaté v procese verejného obstarávania, a tak zabezpečil náležitú preskúmateľnosť každého úkonu kontrolovaného vykonaného v súvislosti so zadávaním zákazky. K **zistenej skutočnosti č. 8 úrad odporúča kontrolovanému**, aby pri vyhodnocovaní ponúk postupoval podľa ustanovenia § 114 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní a vyhodnocoval splnenie požiadaviek na predmet zákazky tak, ako si ich stanovil v súťažných podkladoch, resp. dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. V prípade, ak z predložených ponúk nie je možné jednoznačne posúdiť

splnenie požiadaviek na predmet zákazky, resp. ak existujú určité pochybnosti o tom, či sa dokladmi obsiahnutými v ponuke uchádzača, predloženými za účelom preukázania splnenia požiadaviek na predmet zákazky, dá plnohodnotne preukázať splnenie požadovaných skutočností, úrad aj z hľadiska dodržania základných princípov verejného obstarávania, odporúča kontrolovanému, aby písomne požiadal uchádzača o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní za účelom odstránenia nezrovnalostí alebo pochybností. Kontrolovaný by mal podľa názoru úradu v budúcnosti využiť všetky možnosti na preskúmanie skutočností, či ponuka uchádzača všetky posudzované požiadavky na predmet zákazky spĺňa a ku konštatovaniu, že všetky požiadavky na predmet zákazky spĺňa by mal pristúpiť až po dôkladnom preverení všetkých skutočností a po utvrdení sa, že všetky požiadavky na predmet zákazky boli splnené.

488. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 187o ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov toto rozhodnutie úradu nie je preskúmateľné súdom.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

Trenčiansky samosprávny kraj, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín, IČO: 36126624
- kontrolovaný